

## Решение № 03-10.1/458-2015

о признании жалобы необоснованной

09 декабря 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Стиль» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии УМВД России по Омской области (далее - единая комиссия, заказчик) при осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку микроскопа металлографического в комплекте с цифровой камерой для нужд УМВД России по Омской области (извещение № 0152100006715000184) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей заказчика -<...>;

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11146э от 02.12.2015) на действия единой комиссии заказчика.

По мнению заявителя, единой комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при отказе Обществу (порядковый номер заявки 2) в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-11085 от 02.12.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, а также письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 11290 от 07.12.2015).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 18.11.2015 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 323333,33 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.11.2015 поступило три заявки, двум участникам, в том числе заявителю (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к участию в аукционе.

Электронный аукцион признан несостоявшимся.

Исходя из протокола рассмотрения заявки единственного участника аукциона от 02.12.2015, заявка участника закупки ООО «ЛОМО-Микроанализ» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе установлено заказчиком в части 9.4 статьи 9 документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего

Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

**2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.**

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.11.2015 заявителю (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон), в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона и части 9.4 статьи 9 документации о проведении аукциона в электронной форме - участник закупки в составе заявки указал характеристики товара, не соответствующие требованиям Заказчика: участник аукциона предлагает поставить цифровую видеокамеру со следующими техническими характеристиками: «наличие программного обеспечения «VideoKit», на компакт-диске, совместимое со всеми популярными операционными системами», что не соответствует требованиям заказчика – требуется «наличие программного обеспечения MC-View на компакт-диске совместимое со всеми популярными операционными системами».

В жалобе заявителем указано следующее: «Утверждение Заказчика, что «участник закупки в составе заявки указал характеристики товара, не соответствующие требованиям Заказчика», не соответствует действительности: в ТЗ Заказчик указал требования:

- наличие программного обеспечения MC-View на компакт-диске совместимое со всеми популярными операционными системами.

Обозначение программного обеспечения «MC-View» - это обозначение коммерческой торговой марки.

Поэтому, Заказчик, не сопроводив обозначение коммерческой торговой марки «MC-View» словами "или эквивалент", тем самым не выполнив требование №44-ФЗ: «При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", ...», нарушил п.1. ч.1. ст.33. №44-ФЗ.

Но в ТЗ Заказчика содержался следующий текст:

«В случае указания в спецификации на поставку товарного знака (модели) возможна поставка эквивалентного товара с указанием в заявке технических характеристик товара в соответствии с техническими характеристиками, приведенными в спецификации, для определения эквивалентности предлагаемого

товара».

Следуя этому указанию, участник размещения заказа - ООО «Стиль», в своей Заявке №2792 от 24.11.2015г. сослался на вышеуказанный текст, дополнив его ссылкой на сайт предприятия «ЛОМО-Микросистемы» (РФ, Санкт-Петербург), где описана данная компьютерная программа, и предложил компьютерную программу «VideoKit», являющуюся эквивалентом «MC-View» «с указанием в заявке технических характеристик товара в соответствии с техническими характеристиками, приведенными в спецификации, для определения эквивалентности предлагаемого товара».

из Заявки №2792 от 24.11.2015г.:

Указанные Заказчиком в ТЗ обозначения являются коммерческими марками и, соответственно, подпадают под «возможность поставки эквивалентного товара» «MC-View» <http://www.lomo-microsystems.ru/cifrovye-kamery-ms.html>.

Таким образом, Заказчик, отклонив заявку ООО «Стиль» по непредусмотренным законом основаниям, нарушил требования №44-ФЗ».

В возражениях на доводы жалобы заявителя заказчиком указано следующее: «Заказчик, при осуществлении закупки - микроскопа металлографического в комплекте с цифровой камерой для нужд УМВД России указал у цифровой камеры такие характеристики, как: «наличие оптического C-mount адаптера», «наличие программного обеспечения MC-View на компакт-диске совместимое со всеми популярными операционными системами», наличие устройства приема изображения - MT9P01 (C) CMOS ввиду того, что в комплект поставки входит камера и программное обеспечение которые используются для цифровой регистрации изображения, наблюдаемого в микроскопе и для продолжения и успешного завершения работ по имеющемуся с начала года экспертно -криминалистических исследований требуется обеспечить совместимость камеры и поставляемого программного обеспечения с уже имеющимся программно-аппаратным комплексом заказчика по таким параметрам как: «калибровка»; отображение измерительной сетки; производство двумерных измерений как на «живом» изображении, так и на сохраненных снимках; смена единиц измерения (м, см, мм, мкм и т.д.).

Заказчик в ТЗ указал следующий текст:

«В случае указания в спецификации на поставку товарного знака (модели) возможна поставка эквивалентного товара с указанием в заявке технических характеристик товара в соответствии с техническими характеристиками, приведенными в спецификации».

Рассмотрение заявки на соответствие техническим требованиям предмета закупки осуществлялось Специалистами заинтересованной службы.

На заседании Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд УМВД России по Омской области Специалистами заинтересованной службы было доложено, что программное обеспечение «VideoKit» не является

эквивалентом, так как отсутствует следующий набор инструментов: «Выдержка и усиление»; Калибровка; Отображение измерительной сетки; Цветное композитное изображение; у «VideoKit» отсутствует возможность производить двухмерные измерения как на «живом» изображении, так и на сохраненных снимках. Поэтому завершение работ по экспертно-криминалистическим исследованиям невозможна».

Проанализировав положения документации об электронном аукционе, содержание заявок на участие в электронном аукционе, доводы заявителя и заказчика, Комиссия установила следующее.

Во исполнение требований пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в части III «Требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности товара, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к сроку и объему предоставления гарантий качества товара, к размерам, к упаковке, к отгрузке товара, являющегося предметом аукциона» «Спецификация товара» документации об электронном аукционе (далее – часть III) были установлены показатели, позволяющие определить соответствие товара требованиям, установленным заказчиком.

В частности, для цифровой камеры установлены следующие технические характеристики:

*«- наличие оптического C-mount адаптера,*

***- наличие программного обеспечения MC-View на компакт-диске совместимое со всеми популярными операционными системами;***

*-наличие устройства приема изображения - MT9P01 (C) CMOS».*

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества по позиции «цифровая камера», в частности были указаны следующие технические характеристики: «наличие оптического C-mount адаптера,

***- наличие программного обеспечения «VideoKit» на компакт-диске совместимое со всеми популярными операционными системами;***

*- наличие устройства приема изображения – «БиоТех-510» CMOS».*

В жалобе заявителем со ссылкой на сайт «<http://lomo-microsystems.ru/cifrovye-kamery-ms.html>» указано на то, что программное обеспечение «VideoKit» является эквивалентом программного обеспечения «MC-View» и совместимо со всеми популярными операционными системами.

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе заявителем не представлено документальных доказательств, подтверждающих

его утверждение о том, что программное обеспечение «VideoKit» является эквивалентом программного обеспечения «МС-View» и совместимо со всеми популярными операционными системами.

При этом в целях принятия законного и обоснованного решения по результатам рассмотрения жалобы Общества Омским УФАС России в адрес ООО «ЛОМО-Микросистемы», ссылка на которое указана заявителем в первой части заявки на участие в электронном аукционе, а также в его жалобе, был направлен запрос (исх. № 03-11088 от 02.12.2015) о представлении информации о том «является ли программное обеспечение «VideoKit» эквивалентом программного обеспечения «МС-View».

На указанный запрос ООО «ЛОМО-Микросистемы» представлена (вх. № 11203э от 03.12.2015) информация следующего содержания: «Функции программного обеспечения «МС-View» представлены в руководстве пользователя, размещенного на сайте [www.lomo-microsystems.ru](http://www.lomo-microsystems.ru) (прямая ссылка на руководство пользователя программного обеспечения: <http://lomo-microsystems.ru/doc/ro-ru-ms.pdf>).

Основными функциями ПО "МС-View" являются:

- Линейные измерения как на живом изображении, так и на снимке;
- Наложение видео;
- Расширенный фокус;
- Наложение водяного знака;
- Построение цветового профиля изображения вдоль указанной линии;
- Наложение измерительной стеки на живое изображение;
- Создание цветных композитных изображений из набора черно-белых снимков (например для исследования люминесцентных образцов);
- Ручной и автоматический подсчет частиц на готовом снимке;
- Создание псевдообъемных изображений;
- Применение различных настраиваемых фильтров для обработки изображения.
- Опираясь на информацию о возможностях ПО Altami "VideoKit", указанную в руководстве пользователя, представленного на официальном сайте компании Альтами (<http://altami.ru/soft/videokit/>) (прямая ссылка на руководство пользователя программного обеспечения: [ftp://download.altamisoft.ru/resources/documentation/avk/altami\\_video\\_kit\\_3\\_5\\_manual\\_ru.pdf](ftp://download.altamisoft.ru/resources/documentation/avk/altami_video_kit_3_5_manual_ru.pdf)). данное ПО предназначено только для подключения источника захвата изображения (цифровой камеры) к ПК, настройки, вывода изображения на экран ПК и захвата кадров и видеозахвата с возможностью сохранения полученных изображений.

- В ПО «VideoKit» отсутствуют такие функции как: калибровка, возможность проведения линейных измерений объектов исследования как на статическом и динамическом изображении, сшивки изображений, функции расширенного фокуса, построения объемного изображения, счетчик объектов, отображение измерительной сетки, коррекция темного поля, расширенный фокус и многое другое, а также отсутствуют функции последующей обработки изображений.

Исходя из указанного, ПО «VideoKit» не является эквивалентом ПО «MC-View» за исключением того, что также совместимо со всеми операционными системами».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает действия единой комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе правомерными, поскольку характеристики предлагаемого им товара не соответствуют требованиям, установленным заказчиком в документации об электронном аукционе.

**4.** При осуществлении в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией в действиях заказчика установлены следующие нарушения:

**4.1.** В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что в извещении о проведении электронного аукциона, а также в документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется**.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указанное нарушение, по мнению Комиссии, не повлияло на результат электронного аукциона, поскольку с учетом начальной (максимальной) цены контракта **не требовалось** банковское сопровождение контракта, заключаемого по результатам данной закупки.

**4.2.** В соответствии с [пунктом 8](#) статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться

**информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению** (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, **требования к обеспечению исполнения контракта**.

Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе **исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона**, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с частью 8.2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе дополнительные [требования](#) к банковской гарантии, используемой для целей настоящего Федерального закона, [порядок](#) ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, [порядок](#) формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, [форма](#) требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии **устанавливаются Правительством Российской Федерации**.

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона о контрактной системе, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и



муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005).

Условия заключения и исполнения контракта установлены в статье 28 документации об электронном аукционе и в пункте 13 информационной карты.

При этом в пункте 13 информационной карты установлено: «*Обеспечение исполнения контракта может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии или перечисление денежных средств Заказчику*».

Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, учитывая, что в документации об электронном аукционе фактически не установлены требования к обеспечению исполнения контракта.

При этом следует отметить, что пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень документов, предоставляемых заказчиком банку](#)** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Более того, частью 8 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом, или в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные [частью 9](#) настоящей статьи, **должны быть включены в реестр банковских гарантий**, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в [части 8.1](#) настоящей статьи.

По мнению, Комиссии вышеуказанные требования к обеспечению исполнения контракта подлежат включению в документацию об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО «Стиль» на действия единой комиссии УМВД России по Омской области при осуществлении закупки способом электронного аукциона на поставку микроскопа металлографического в комплекте с цифровой камерой для нужд УМВД России по Омской области (извещение № 0152100006715000184).

2. Признать в действиях УМВД России по Омской области нарушение пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64, пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что вышеуказанные нарушения Федерального закона о контрактной системе не повлияли на права участников закупки предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.П.Шмакова

Члены Комиссии:

А.В. Вормсбехер

А.В. Кузьменко