

## РЕШЕНИЕ № Т-14/14

### по результатам рассмотрения жалобы Пучкова Н.А. на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

г. Москва

Дата принятия решения: 25.03.2014

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров <...>

рассмотрев жалобу Пучкова Н.А. на действия организатора торгов – ООО «Проминвестпродукт», оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт» при проведении открытого аукциона по продаже заложенного недвижимого имущества должника Бурмистровой Т.Ю.: квартира площадью 42,2 кв. м, расположенная по адресу: Московская обл., г. Железнодорожный, ул. Некрасова, д. 4, кв. 81 (извещение № 310114/4176412/01, Лот № 1), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В ФАС России поступила жалоба Пучкова Н.А. (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – ООО «Проминвестпродукт» (далее – Организатор торгов), оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт» (далее – Оператор) при проведении открытого аукциона по продаже заложенного недвижимого имущества должника Бурмистровой Т.Ю.: квартира площадью 42,2 кв. м, расположенная по адресу: Московская обл., г. Железнодорожный, ул. Некрасова, д. 4, кв. 81 (извещение № 310114/4176412/01, Лот № 1) (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что Организатором торгов на сайте Оператора была размещена информация о проведении Аукциона с нарушением срока, а также, что в извещении о проведении Аукциона на сайте Оператора отсутствовали приложенные документы, необходимые для подачи заявки на участие в Аукционе, что является нарушением порядка проведения Аукциона.

Кроме того, в связи с техническим сбоем на сайте Оператора во время проведения Аукциона, Заявитель был лишен возможности принять участие в Аукционе, и, как следствие, быть признанным победителем Аукциона.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и указал, что при проведении Аукциона действовал в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Рассмотрев все представленные материалы и письменные пояснения Организатора торгов, Комиссия ФАС России установила следующее.

31.01.2014 в газете «Ежедневные новости. Подмосковье» № 16, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов – [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (далее – официальный сайт о проведении торгов) Организатором торгов было

размещено извещение о проведении Аукциона.

Согласно жалобе Заявителя, в извещении о проведении Аукциона, размещенном на сайте Оператора до 14.02.2014 отсутствовали документы, необходимые для подачи заявки на участие в Аукционе. Однако позже на сайте Оператора появилась информация о том, что документы для подачи заявки на участие в Аукционе были размещены Организатором торгов 11.02.2014.

Документов, подтверждающих довод Заявителя о неразмещении в срок до 14.02.2014 документов необходимых для подачи заявки на участие в Аукционе, Заявителем Комиссии ФАС России при рассмотрении жалобы по существу представлено не было.

Между тем, Организатор торгов представил Комиссии ФАС России скриншот страницы сайта Оператора, согласно которому документы необходимые для подачи заявки на участие в Аукционе были размещены на сайте Оператора и подписаны электронной цифровой подписью от 11.02.2014.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя о том, что документы, необходимые для подачи заявки на участие в Аукционе, до 14.02.2014 не были размещены на сайте Оператора, является несостоятельным.

Кроме того, на рассмотрении жалобы по существу Комиссией ФАС России был исследован официальный сайт о проведении торгов, согласно которому «Поддача заявок и документов осуществляется в соответствии с порядком оформления участия на торгах посредством системы электронного документооборота на сайте, в сети Интернет, по адресу: <http://vertrades.ru/arrest/>, в соответствии с регламентом работы электронной площадки и принимаются в электронном виде, подписанные ЭЦП должностного лица заявителя (для юр. лиц) или ЭЦП заявителя (для физ. лиц)».

Согласно протоколу об определении участников торгов Организатором торгов было допущено к участию в Аукционе 10 участников, в том числе Заявитель.

Согласно жалобе Заявителя, 26.02.2014 в 10:00 (в момент начала Аукциона) при попытке участвовать в Аукционе, страница сайта Оператора <http://vertrades.ru/arrest/> для Заявителя стала недоступна. Связаться посредством телефонной связи с технической поддержкой Оператора Заявителю не удалось. Позже страница сайта Оператора вновь стала для Заявителя доступна, однако Аукцион уже был завершен и был определен победитель.

При этом подтверждающих данный факт документов и материалов Заявителем Комиссии ФАС России представлено не было.

Согласно протоколу о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 от 26.02.2014 победителем был признан Миргазизов И.И., подавший заявку 26.02.2014 в 10:10:02 с ценовым предложением равным 2 396 960 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 11.4 Регламента проведения торгов в электронной форме на электронной площадке Электронная площадка «Вердикт», размещенного на сайте <http://vertrades.ru/arrest/> в сети «Интернет», при проведении торгов устанавливается время приема предложений участников торгов о цене составляющее один час от времени начала представления предложений о цене

до истечения времени представления предложения о цене и не более десяти минут после представления последнего предложения о цене. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более высокой цене не было представлено, торги автоматически, при помощи программных и технических средств электронной площадки завершаются.

На рассмотрении жалобы Комиссией ФАС России по существу, представитель Организатора торгов обратил внимание, что 26.02.2014 помимо Аукциона были проведены иные торги. Каких-либо жалоб от участников Аукциона или иных торгов, проводимых в эту же дату и в это же время, в адрес Организатора торгов не поступало.

Таким образом, учитывая, что Заявителем не представлено доказательств о том, что 26.02.2014 на сайте Оператора был технический или программный сбой, не представлено Комиссии ФАС России письменного подтверждения о том, что Заявитель обращался к Оператору по поводу невозможности подать ценовое предложение, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что указанный довод Заявителя является необоснованным.

Кроме того, согласно жалобе Заявителя, на официальном сайте о проведении торгов, в газете «Ежедневные новости. Подмосковье» № 16 Организатором торгов было размещено извещение о проведении Аукциона, согласно которому выигравшим торги признается лицо, предложившее на торгах наиболее высокую цену, с которым подписывается протокол о результатах торгов. Однако в извещении о проведении Аукциона, размещенном Организатором торгов на сайте Оператора, было указано, что победителем открытых торгов признается участник торгов, первым предложивший максимальную цену.

Между тем, Комиссия ФАС России отмечает, что Заявитель подал заявку на участие в Аукционе, несмотря на обнаруженные им разночтения в извещениях, размещенных Организатором торгов. Кроме того, согласно пояснениям Заявителя, запроса о разъяснении порядка определения победителя Аукциона Заявитель в адрес Организатора торгов не подавал.

Таким образом, факт несоответствия информации по определению победителя Аукциона, указанной Организатором торгов в извещениях, в совокупности с количеством поданных заявок на участие в Аукционе, а также отсутствия со стороны Заявителя запроса у Организатора торгов разъяснений порядка определения победителя Аукциона, по мнению Комиссии ФАС России, не могли повлиять на результаты проведения Аукциона.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Пучкова Н.А. на действия организатора торгов – ООО «Проминвестпродукт», оператора электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт» при проведении открытого аукциона по продаже заложенного недвижимого имущества должника Бурмистровой Т.Ю.: квартира площадью 42,2 кв. м, расположенная по адресу: Московская обл., г. Железнодорожный, ул. Некрасова, д. 4, кв. 81 (извещение № 310114/4176412/01, Лот

№ 1) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.