

Решение по делу № 21-кз/2018 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Исх. № 04-04/616 от 17.01.2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Зам. Председателя Комиссии: <...>,
Членов Комиссии: <...>,
<...>.

в присутствии представителей заказчика ГАУЗ «ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА №7» Г.КАЗАНИ – <...> (доверенность от 09.01.2018г. №б/н), <...> (доверенность от 09.01.2018г. №б/н), <...> (доверенность от 09.01.2018г. №б/н), отсутствии представителя заявителя ООО «Медтехника», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на действия заказчика ГАУЗ «ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА №7» Г.КАЗАНИ при проведении электронного аукциона № 0311300098117000292 на предмет: «Поставка запчастей для прикроватного монитора Nihon Kohden»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона: № 0311300098117000292 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 04.12.2017г.

Заказчик – ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА №7" Г.КАЗАНИ.

Начальная (максимальная) цена контракта – 228 600 ,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, заказчик неправомерно отклонил заявку участника.

Заказчик, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Изучив материалы и аукционную документацию, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 66 Закона 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно пунктам, 1, 2 и 3 части 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в одну из следующих информации:

-при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот

участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

<...>

Согласно пояснениям заказчика, при рассмотрении заявок участников установлено, что заявителем ООО «Медтехника» в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представлено, в том числе регистрационное удостоверение №РЗН 2015/2702 от 11.06.2015г. на медицинское изделие – Манжета для определения неинвазивного артериального давления. В приложении к указанному регистрационному удостоверению указан перечень медицинских изделий и принадлежностей, на которые выдано регистрационное удостоверение. Представленный перечень не содержит наименований объекта закупки, предполагаемого к поставке, а именно – шланг воздушный НИАД.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя является необоснованным ввиду следующего:

ООО «Медтехника» не представлены доказательства того, что ООО «Евромед» официальный дистрибьютор компании-производителя Shenzhen EMS LifeTechnologyCo., Ltd., КНР (Китайская Народная Республика) имеет полномочия давать такого рода разъяснения.

Данное письмо ООО «Евромед» отсутствовало в составе второй части заявки участника ООО «Медтехника» (порядковый номер – 4).

В представленном регистрационном удостоверении №РЗН 2015/2702 от 11.06.2015г. на медицинское изделие – Манжета для определения неинвазивного артериального давления отсутствует информация о шланге воздушном НИАД для взрослых и детей, как о самостоятельном медицинском изделии, так и о принадлежности к медицинскому изделию.

Таким образом, Комиссия считает, что отклонение заказчиком заявки заявителя ООО «Медтехника» является обоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медтехника» на действия заказчика ГАУЗ «ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА №7» Г.КАЗАНИ при проведении электронного аукциона № 0311300098117000292 на предмет: «Поставка запчастей для прикроватного монитора Nihon Kohden», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Зам. Председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>