

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, д. 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № 072/07/18.1–141/2021

Резолютивная часть решения оглашена 21.10.2021 года

В полном объеме решение изготовлено 22.10.2021 года
Тюмень

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	Веретенников И.В. -	руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области
Члены комиссии:	Верзун -	Ю.Д. заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля закупок;
	Попов Г.Ф. -	ведущий специалист- эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи, посредством плагина «TrueConf» в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 072/07/18.1–141/2021 по жалобе индивидуального предпринимателя Сухова

А.С. (далее также – Заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» (далее также – Заказчик, Общество) при организации и проведении аукциона на право заключения договора поставки, монтажа и ввода в эксплуатацию аппарата УЗИ экспертного класса (реестровый номер извещения: 32110716216), далее также – Закупка, Аукцион, в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом, в присутствии

представителей Заказчика:

<...> и <...> (на основании доверенности № 04 от 19.10.2021 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России, Управление) 15.10.2021 г. поступила жалоба (вх. № 10390) ИП Сухова А.С. на действия ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» при организации и проведении аукциона на право заключения договора поставки, монтажа и ввода в эксплуатацию аппарата УЗИ экспертного класса (реестровый номер извещения: 32110716216).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе, при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

Во исполнение требований ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

информация о поступлении указанной жалобы и её содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России по адресу: <https://tyumen.fas.gov.ru/schedulecases/>.

В соответствии с ч. 11, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России 18.10.2021 г. в адрес Заказчика направлено письмо (исх. № ИВ/6688 от 15.10.2021 г.) о приостановлении Закупки до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в Закупке о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

По существу, доводы жалобы Заявителя заключаются в следующем:

1) Заказчиком нарушен порядок проведения Закупки, а именно избранный способ проведения обжалуемой закупочной процедуры (Аукцион) не соответствует требованиям Положения о закупке (Открытый аукцион в электронной форме), что способствовало невозможности направления в адрес Заказчика запроса о разъяснении положений закупочной документации;

2) аукционная документация, сформированная Заказчиком не соответствует требованиям действующего законодательства РФ, а именно:

- отсутствует порядок, дата начала и окончания срока предоставления участникам Аукциона разъяснений положений закупочной документации;

- п. 1.6.1.1 Приложения № 7 (Техническое задание) не содержит единицы измерения показателя необходимого к поставке товара.

Представители Заказчика с доводами, заявленными Обществом в жалобе не согласились и пояснили, что избранный Заказчиком способ проведения настоящей Закупки, а также содержание закупочной документации соответствует условиям и требованиям, закреплённым в Положении и Законе о закупках.

Так, исследовав совокупность предоставленных сторонами документов, сведений и материалов, заслушав устные пояснения представителя Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путём установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Следует отметить, что законодательное требование, сформулированное, в том числе в п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в сущности, продублировано в п. 1 абз. 2 ст. 1 гл. 1 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» (далее – Положение, Положение о закупке), утверждённого протоколом внеочередного общего собрания участников Общества от 25.06.2021 г. № 4, размещённого на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://zakupki.gov.ru/> (далее – ЕИС) 25.06.2021 г. в 12:40.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учётом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

Как установлено материалами дела 11.10.2021 г. в ЕИС (реестровый номер извещения: 32110716216) и на сайте оператора электронной торговой площадки – акционерного общества «Сбербанк-АСТ» по электронному адресу: <https://utp.sberbank-ast.ru/> (далее – Оператор ЭТП), Заказчиком было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – Извещение) и документация по проведению открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки, монтажа и ввода в эксплуатацию аппарата УЗИ экспертного класса для нужд ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» (далее – Документация).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 27.10.2021 г. в 19:00.

Начальная (максимальная) цена (далее – НМЦ) договора – 6 267 530,83 руб.

В соответствии с абз. 2 ст. 3 гл. 1 Положения и по смыслу ч. 18 ст. 3.2 Закона о закупках, под аукционом (открытым аукционом, аукционом в электронной

форме, закрытым аукционом) понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признаётся лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путём снижения НМЦ договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину.

Частью 3.1 ст. 3 Закона о закупках и п. 1.1.2 ст. 26 гл. 6 Положения закреплено, что конкурентные закупки осуществляются, в том числе, посредством проведения аукциона (открытого аукциона, аукциона в электронной форме, закрытого аукциона).

Порядок осуществления закупочной процедуры посредством аукциона в электронной форме регламентирован ст. 32 гл. 7 Положения о закупке Заказчика.

Таким образом, Положением о закупке Заказчика и Законом о закупках прямо предусмотрена возможность осуществления закупочной процедуры посредством аукциона (он же открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), следовательно, довод жалобы Заявителя о том, что избранный Заказчиком способ осуществления Закупки не соответствует требованиям действующего законодательства РФ является неподтверждённым.

Вместе с тем, Комиссия Тюменского УФАС России полагает недоказанным Заявителем факт невозможности направления в адрес Заказчика запроса разъяснения положений закупочной документации во взаимосвязи с избранным Заказчиком способом проведения Закупки, ввиду следующего.

Согласно абз. 10 п. 2 ст. 32.2 гл. 7 Положения и п. 11 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке.

В соответствии с п. 1 ст. 32.5 гл. 7 Положения и п. 4.2.1 Документации, любой участник закупки вправе направить в письменной форме Заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации об аукционе. В течение трёх рабочих дней с даты поступления запроса, Заказчик осуществляет разъяснение положений документации и размещает их в ЕИС и направляются на сайт оператора ЭП с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

При этом, п. 4.2.2 Документации закреплено, что порядок получения участниками разъяснений настоящей Документации по проведению

Аукциона, размещённых на ЭП, определяется регламентом данной ЭП.

В ходе заседания Комиссии Управления, представители Заказчика пояснили, что в адрес Заказчик не поступали какие-либо запросы о необходимости разъяснения положений Документации, при том обстоятельстве, что функционал ЭТП предусматривает возможность его направления, а Извещение содержит почтовый адрес, контактный номер телефона и адрес его электронной почты Заказчика.

В подтверждение указанных пояснений Заказчиком предоставлены скрин-образы с сайта Оператора ЭТП (АО «Сбербанк-АСТ»), в рамках рассматриваемого Аукциона, из которых следует, что функционал ЭТП предусматривал возможность подачи «запроса на разъяснение по процедуре», что также подтверждается стр. 17 «Памятки по работе на универсальной торговой платформе Сбербанк-АСТ в торговой секции по 223-ФЗ» (Участник).

Вместе с тем, согласно п. 3.2 ст. 32.1 гл. 7 Положения и п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в извещении о проведении электронного аукциона должны быть указаны наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона Заказчика.

Так, во исполнение вышеуказанных требований, п. 1 Извещения, Заказчиком указано следующее (цитирование): «Наименование: Общество с ограниченной ответственностью «Поликлиника консультативно-диагностическая имени Е.М. Нигинского» Место нахождения и почтовый адрес: 625026, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Мельникайте, 89а Адрес электронной почты: rkdngs@gmail.com Тел. (345-2) 20-84-38».

В данном случае целесообразно отметить, что идентичные п. 1 Извещения данные о Заказчике указаны в п. 5 Информационной карты Документации, соответственно, заинтересованный в получении разъяснений участник рассматриваемой Закупки, обладал возможностью направить запрос разъяснения положений Документации, как посредством электронной почты Заказчика: «rkdngs@gmail.com»,- так и посредством почтового отправления по адресу: «625026, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Мельникайте, 89а»,- что, в свою очередь, объективно опровергает довод Заявителя жалобы о невозможности направления запроса в отношении положений Документации.

Документы и сведения, подтверждающие факт невозможности направления запроса разъяснения положений Документации посредством использования функционала ЭТП, электронной почты и почтового отправления в материалах настоящего дела отсутствуют.

Между тем, Комиссия Тюменского УФАС России, также полагает несостоятельным довод Заявителя о том, что в рамках рассматриваемой Закупки отсутствует порядок, дата начала и окончания срока

предоставления участникам Аукциона разъяснений положений закупочной документации, так как информация об указанной Заявителем дате содержится в п. 13 Извещения (цитирование): «Дата начала срока предоставления разъяснений: **12 октября 2021 года** Дата окончания срока предоставления разъяснений: **22 октября 2021 года**», а порядок регламентируется п. 4.2 Документации.

В свою очередь, в отношении довода жалобы Заявителя о том, что п. 1.6.1.1 Приложения № 7 Документации не содержит единицы измерения показателя необходимого к поставке товара, Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

Пунктом 5 Извещения и п. 14 Информационной карты Документации установлено, что требования к поставляемому товару определяются Приложением № 7 Документации (далее – Техническое задание), которое представляет собой табличную форму, содержащую, в том числе, заполненные графы: «Характеристика (параметр)», «Техническое значение», «ГОСТ» и т.д., где согласно п. 1.6.1.1 Технического задания Документации, Заказчику необходим к поставке: «видео принтер цифровой»,- со следующим параметром (цитирование): «Максимальное разрешение, не менее 1180 x 5160».

В ходе заседания Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что отсутствие единицы измерения показателя «Максимальное разрешение» - мегапиксель, является технической ошибкой, при этом, на момент рассмотрения настоящей жалобы по существу – 21.10.2021 г. обжалуемая Заявителем закупочная процедура обладает статусом отменённой Заказчиком, соответственно, данная опечатка не нарушает прав и законных интересов, как Заявителя, так и возможных участников Аукциона.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления указывает, что в соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 32.2 гл. 7 Положения и п. 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Так, п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках определено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен указывать функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Таким образом, из совокупности вышерассмотренного, Комиссия Тюменского УФАС России усматривает в действиях Заказчика, направленных на формирование и утверждения п. 1.6.1.1 Технического задания Документации, нарушение абз. 1 п. 2 ст. 32.2 гл. 7 Положения и п. 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что также противоречит содержанию принципа

информационной открытости Закупки (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и в п. 1 абз. 2 ст. 1 гл. 1 Положения), как следствие, не соответствуя ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

Принимая во внимание совокупность вышеизложенного, исследовав представленные сторонами документы, сведения и материалы, а также заслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия Тюменского УФАС России, пришла к следующим выводам:

1) о нарушении ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» ч. 1 ст. 2, п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, при организации и проведении аукциона на право заключения договора поставки, монтажа и ввода в эксплуатацию аппарата УЗИ экспертного класса (реестровый номер извещения: 32110716216), выразившемся в неуказании в п. 1.6.1.1 Технического задания Документации, единицы измерения показателя максимального разрешения видео принтера цифрового.

2) об отсутствии оснований для выдачи предписания, в связи с отменой закупочной процедуры, аукционная документация которой обжаловалась Заявителем.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тюменского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Сухова А.С. на действия общества с ограниченной ответственностью «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» при организации и проведении аукциона на право заключения договора поставки, монтажа и ввода в эксплуатацию аппарата УЗИ экспертного класса (реестровый номер извещения: 32110716216) **обоснованной**.

2. Признать в действиях ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» нарушение ч. 1 ст. 2, п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 15 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное для исполнения предписание ООО «Поликлиника консультативно-диагностическая им. Е.М. Нигинского» не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

Председатель Комиссии:

И.В.
Веретенников

Члены Комиссии:

Ю.Д. Верзун

Г.Ф. Попов

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.