

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/140-2014

22 октября 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны государственного заказчика – Министерства сельского хозяйства Пензенской области:

<...>,

со стороны уполномоченного учреждения – Государственного казенного учреждения Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области»:

<...>;

со стороны подателя жалобы – ООО РЫБХОЗ «Телегинский»:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО РЫБХОЗ «Телегинский» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного казенного учреждения Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» при проведения электронного аукциона «Поставка рыбопосадочного материала сеголетки растительноядных видов рыб» для нужд государственного заказчика – Министерства сельского хозяйства Пензенской области (извещение № 0855200000514001653 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 30.09.2014), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

15 октября 2014 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО РЫБХОЗ «Телегинский» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного казенного учреждения Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» (далее – уполномоченное учреждение) электронного аукциона «Поставка рыбопосадочного материала сеголетки растительноядных видов рыб» для нужд государственного заказчика – Министерства сельского хозяйства Пензенской области (извещение № 0855200000514001653 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 30.09.2014) (далее – Электронный аукцион).

По мнению Заявителя, заявке ООО РЫБХОЗ «Телегинский» было необоснованно отказано в участии в электронном аукционе по причине отсутствия сведений о

месте происхождения товара или наименовании производителя, считает, что понятия «место происхождения товара» или «наименование производителя» в отношении объекта закупки является некорректным.

Представитель государственного заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 20.10.2014 № ю-ю-А097 (вход. № 2038-э от 20.10.2014), считает жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению.

Представитель уполномоченного учреждения также с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 20.10.2014 № 431 (вход. № 4407 от 20.10.2014), считает жалобу необоснованной, не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

30 сентября 2014 года уполномоченным учреждением – ГКУ «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0855200000514001653 о проведении электронного аукциона «Поставка рыбопосадочного материала сеголетки растительных видов рыб» для нужд государственного заказчика – Министерства сельского хозяйства Пензенской области. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 100 189,40 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичное требование содержится в пункте 24 Информационной карты электронного аукциона.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.10.2014 № 0855200000514001653-1 для участия в аукционе были поданы две заявки, при этом заявке подателя жалобы было отказано в допуске к участию в электронном аукционе «на основании пункта 1 части 4 статьи 67, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 24 информационной карты аукционной документации отказать в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредоставления информации о конкретных показателях в первой части заявки участника, а именно: в первой части заявки, поданной на участие в электронном аукционе отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого к поставке товара».

В соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, товаром, предполагаемым к поставке является рыбопосадочный материал растительноядных видов рыб (сеголетки растительноядных видов рыб толстолобик в количестве 540,6 кг.)

Из представленных для рассмотрения жалобы документов следует, что в заявке подателя жалобы – участника закупки № 5557544 сведения о месте происхождения товара или наименовании производителя отсутствовали.

В тоже время заявка участника закупки № 5386939 - ООО «Актор» содержала, в том числе, следующие сведения - «место происхождения: ЗАО «Рыбхоз Телегинский», Россия, Пензенская область, Колышлейский район».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о правомерности отклонения заявки подателя жалобы от участия в электронном аукционе.

Также, Комиссия Управления отмечает, что в случае неясности отдельных положений документации об электронном аукционе заявитель был вправе обратиться к заказчику за соответствующими разъяснениями в порядке, предусмотренном статьей 65 Закона о контрактной системе, однако данное право заявителем реализовано не было.

Учитывая изложенное, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО РЫБХОЗ «Телегинский» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного казенного учреждения Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» при проведения электронного аукциона «Поставка рыбопосадочного материала сеголетки растительноядных видов рыб» для нужд государственного заказчика – Министерства сельского хозяйства Пензенской области (извещение № 0855200000514001653 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 30.09.2014) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.