

«08» октября 2009 года город Воронеж

(дата оглашения резолютивной части решения)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <...>, члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 161-14к/20к, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Урал-Пресс Черноземье» (г. Воронеж, ул. Шишкова, д. 65) (далее - ООО «Урал-Пресс Черноземье», Общество) и должностного лица — <...> (далее — <...>, должностное лицо) (г. Воронеж, ул. Шишкова, д. 65), по признакам нарушения пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей ФГУП «Почта России» - <...>, должностного лица — <...>, в отсутствие представителя ООО «Урал-Пресс Черноземье», **установило:**

22.05.2009 в Воронежское УФАС России поступило заявление директора Управления Федеральной почтовой связи Воронежской области - филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (г. Воронеж, проспект Революции, 25) на действия ООО «Урал-Пресс Черноземье» (г. Воронеж, ул. Шишкова, 65). Полномочия директора Управления Федеральной почтовой связи Воронежской области - филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» на представление интересов от имени ФГУП «Почта России» определены доверенностью от 30.09.2009 № 11408.

Из поступившего заявления следует, что ООО «Урал-Пресс Черноземье» направило в ГОУ СПО Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей письмо от 30.03.2009 № 772 с текстовой информацией «Уважаемый <...>! Прошу Вас рассмотреть вопрос о размещении подписки на периодические печатные издания Вашего учреждения (предприятия) на 2-е полугодие 2009 года в нашем агентстве. Наше агентство является конкурентом ФГУП «Почта России»:

1. Мы можем подписать на любое периодическое печатное издание Воронежа, Воронежской области, России, СНГ, дальнего зарубежья;

2. Мы осуществляем магистральную доставку изданий до Воронежа и ежедневную доставку своими силами в пределах города. Поскольку в отличие от ФГУП «Почта России» для нас подписка - основной вид деятельности, мы стараемся придерживаться клиент ориентированного подхода, что предполагает:

- индивидуальное ценообразование

- более качественную доставку периодики - доставку по времени и др.

- экономию времени работников Вашего учреждения (предприятия), ответственных за подписку (у нас не требуется заполнение подписных абонементов на каждое издание и т.д.). На данный момент ООО «Урал-Пресс Черноземье» обслуживает около 60% ведомственной подписки города Воронежа. Это свыше 330-ти государственных и коммерческих предприятий нашего города/.../» (далее - рассматриваемое письмо).

По мнению ФГУП «Почта России» (далее - Предприятие) в указанном письме осуществляется некорректное сравнение оказываемых ООО «Урал-Пресс Черноземье» услуг с услугами по приему подписки и доставке подписных изданий, оказываемых ФГУП «Почта России», путем определения услуг ООО «Урал-Пресс Черноземье» по доставке как более качественными. В заявлении Предприятие также указало, что содержащаяся в рассматриваемом письме информация о том, что ООО «Урал-Пресс Черноземье» обслуживает около 60% ведомственной подписки г. Воронежа, это свыше 330-ти государственных и коммерческих предприятий города Воронежа, является недостоверной и вводит в заблуждение адресата, поскольку ФГУП «Почта России» в лице УФПС Воронежской области на проведение подписки и доставку подписных изданий на 1 полугодие 2009 года заключило 972 договора с предприятиями и организациями г. Воронежа, а на 2 полугодие заключено 602 договора.

ФГУП «Почта России» считает, что действия ООО «Урал-Пресс Черноземье» влияют на решение потенциальных клиентов о выборе исполнителя услуг по подписке на периодические печатные издания и их последующей доставке в пользу Общества. Указанные действия Общества направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, наносят вред деловой репутации ФГУП «Почта России» и тем самым могут причинить убытки конкуренту - ФГУП «Почта России».

13.07.2009 исх. № 03-16/1228 Воронежским УФАС России у ООО «Урал-Пресс Черноземье» истребована информация, необходимая для рассмотрения поступившего заявления.

Из представленной 17.08.2009 вх. 01-11/920 (исх от 17.07.2009 № 81/Б) ООО «Урал-Пресс Черноземье» информации установлено следующее.

Согласно справке ООО «Урал-Пресс Черноземье» от 17.08.2009 б/н, следует, что количество клиентов Общества, составляет 340 организаций.

Из пояснений ООО «Урал-Пресс Черноземье» следует, что «Установить и предоставить перечень организаций, в которые направлялись письма с текстовой информацией указано в запросе в п. 7 не представляется возможным вследствие того, что данное письмо не рассылалось упорядоченно и централизованно, не имело исходящего номера зафиксированного в журнале исходящих и ни как не фиксировалось организацией. Причиной направления данного письма в ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» было, по всей видимости, открытие переговоров о вопросах подписки на периодические печатные издания между <...> и <...>. Копии договоров на подписку периодических печатных изданий, заключенных ООО «Урал-Пресс Черноземье» с ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» предоставить не представляется возможным вследствие отсутствия таковых/.../».

22.07.2009 исх. № 03-16/1940 Воронежским УФАС России у Предприятия истребована информация о (об): правилах приема и оформления подписки на периодические печатные издания; перечне организаций с которыми заключены договоры УФПС Воронежской области - филиала ФГУП «Почта России», аргументированных обоснованиях причинения ФГУП «Почта России» убытков или реальной возможности причинения либо нанесения (возможности нанесения) вреда деловой репутации ФГУП «Почта России» действиями ООО «Урал-Пресс Черноземье» с приложением соответствующих доказательств и расчета.

Из представленной 10.08.2009 исх. № 36.8-17/36 Предприятием информации следует, что Предприятием заключено на ведомственную подписку в г. Воронеж 575 договоров во 2 полугодии 2009 года.

Из объяснений 10.08.2009 исх. № 36.8-17/36 ФГУП «Почта России» следует, что «...определить реальные убытки, причиненные ООО «Урал-Пресс Черноземья» в настоящее время не представляется возможным, поскольку УФПС Воронежской области не располагает информацией о перечне организаций, которые в результате получения писем заключили договоры на подписку с ООО «Урал-Пресс Черноземье». Таким образом, считаем, что письма ООО «Урал-Пресс Черноземье» повлияли на решение ряда потенциальных клиентов (подписчиков) о заключении договоров, что дает основание полагать и о возможном причинении убытков/.../».

22.07.2009 исх. № 03-16/1941 Воронежским УФАС России у ООО «Урал-Пресс Черноземье» истребована информация о (об): <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» <...> с приложением приказа (распоряжения) о приеме работника на работу, трудового договора, документов, определяющих его должностные обязанности; причинах направления письма от 30.03.2009 исх. № 772 ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей»; о праве должностного лица <...>, осуществлять переписку на

бланке организации с присвоением письму с его подписью исходящего номера.

Из объяснений от 29.07.2009 исх. № 83/б ООО «Урал-Пресс Черноземье» следует, что исходя из должностных обязанностей, <...> как <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» не вправе официально обращаться от имени организации, путём осуществления переписки на бланке организации с присвоением письму с его подписью исходящего номера. При этом, ООО «Урал-Пресс Черноземье» указало, что лицом, обладающим указанными полномочиями, является <...>.

Из объяснений от 28.07.2009 б/н <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» <...> следует, что «Письмо, с текстовой информацией «Уважаемый <...>! Прошу Вас рассмотреть вопрос о размещении подписки...», в адрес ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» было направлено мною самовольно, без согласования с директором ООО «Урал-Пресс Черноземье», чем я нарушил положения должностной инструкции руководителя отдела развития, т.к. не имел на то надлежащих полномочий. Причиной направления вышеупомянутого письма послужило стремление открыть переговоры с ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» по заключению контракта на предоставление услуг».

12.08.2009 исх. № 03-16/2174 Воронежским УФАС России у ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж имени Ростроповичей» истребована информация, необходимая для рассмотрения поступившего заявления.

В соответствии с объяснениями от 12.08.2009 исх. № 537 ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж имени Ростроповичей»: «...факт получения письма от 30.03.09г. исх. № 772 от ООО «Урал-Пресс Черноземье» не зарегистрирован. Копии данного письма у нас не сохранилось и каких-либо действий по претворению в жизнь заявленных в нем позиций не предпринималось».

В ходе рассмотрения заявления, Воронежским УФАС России установлено, что ФГУП «Почта России» и ООО «Урал-пресс Черноземье» конкурируют на рынке услуг по подписке на газеты, журналы, книги и другие печатные издания и услуг по пересылке и доставке газет, журналов, книг и других печатных изданий (Код по ОКВЭД 64.11.14).

20.08.2009 Воронежским УФАС России в отношении ООО «Урал-Пресс Черноземье» возбуждено дело № 161-14к/20к по признакам нарушения пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На рассмотрении дела 30.09.2009 представитель ФГУП «Почта России» поддержала заявленные требования.

Представитель ООО «Урал-Пресс Черноземье» пояснил: «ООО «Урал-Пресс Черноземье» не направляло письмо от 30.03.2009 № 772 т.к. данное письмо было составлено и подписано лицом, не имеющим на то полномочий, о чем ему уже было сделано предупреждение. Так же номер исходящего письма, указанного на нем не зафиксирован в журнале исходящих. В настоящее время между ООО «Урал-Пресс Черноземье» и ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» отсутствуют какие-либо взаимоотношения по подписке на периодические печатные издания. Факт получения данного письма ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» не подтвержден».

Должностное лицо <...> пояснил: «Письмо от 30.03.2009 № 772 ГОУ СПО Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей было направлено мною самовольно с целью привлечения клиентов для себя, данное письмо не было зарегистрировано в журнале исходящей корреспонденции и не имело исходящего номера. Дату и исходящий номер письма сам придумал. Предпринимательскую деятельность не осуществляю. В мои полномочия не входит направление писем, я работаю способом телефонных переговоров для привлечения клиентов. По поводу доверенности, указанной в книге исходящей корреспонденции, поясню, что возможно это было участие в аукционе или необходимо было забрать какую-либо корреспонденцию».

Представитель ФГУП «Почта России» заявил устное ходатайство об истребовании у ООО «Урал-Пресс Черноземье» следующей информации: копий положения об отделе развития, а также доверенности от 15.10.2007 исх. 14/б, указанной к книге регистрации ООО «Урал-Пресс Черноземье» исходящей корреспонденции, выданную должностному лицу. Необходимость представления указанных выше сведений представителем заявителя мотивирует тем, что в ходе рассмотрения дела следует выяснить входит ли направление писем, аналогичных письму от 30.03.2009 № 772, в полномочия должностного лица <...> и, направляя такие письма, действует ли должностное лицо от имени и в интересах юридического лица ООО «Урал-Пресс Черноземье».

Должностное лицо <...> не возражал по поводу удовлетворения заявленного ходатайства.

В связи с заявленным ходатайством представителя ФГУП «Почта России», в заседании Комиссии объявлялся перерыв до 08.10.2009.

08.10.2009 рассмотрение дела продолжено.

Должностное лицо <...> представил положение об отделе развития, а также доверенность от 15.10.2007 исх. 14/б, указанную к книге регистрации ООО «Урал-Пресс Черноземье» исходящей корреспонденции, выданную <...>.

В связи с представленными документами <...> пояснил: «Отделом развития ООО «Урал-Пресс Черноземье» разрабатываются мероприятия по улучшению работы отдела развития с клиентами, проводим опрос сотрудников на предмет знания обязанностей. Предложений по договорному регулированию отношений с клиентами ООО «Урал-Пресс Черноземье», до настоящего времени ни одного предложения не поступало. Заключать договоры с клиентами правомочен только генеральный директор ООО «Урал-Пресс Черноземье», он же и подписывает все исходящие письма. Главный бухгалтер ООО «Урал-Пресс Черноземье» лично ведет записи в журнале исходящей корреспонденции, письмо от 30.03.2009 исх. № 772 в нем не было зарегистрировано. Корреспонденция по поводу заключения договоров с клиентами не вносится в журнал исходящей корреспонденции. Все договоры с клиентами направляются заказным письмом или посредством курьерской доставки. Генеральный директор помнит, какая корреспонденция и когда отправлялась. Тем более, учет заключенных договоров в организации ведется в электронном виде (в программе). В ООО «Урал-Пресс Черноземье» ведется электронная переписка с клиентами. Электронный адрес ООО «Урал-Пресс Черноземье» - ural-press.ru. В обществе, кроме отдела развития, в ООО «Урал-Пресс Черноземье» существует также отдел доставки, бухгалтерия, управление (директор)».

Ознакомившись с полученными доказательствами, доводами представителей сторон и иными материалами дела, Комиссия считает, что действия должностного лица — <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» <...> являются недобросовестными по отношению к заявителю (ФГУП «Почта России») по следующим основаниям.

ФГУП «Почта России» и ООО «Урал-Пресс Черноземье» конкурируют на рынке услуг по подписке на газеты, журналы, книги и другие печатные издания и услуг по пересылке и доставке газет, журналов, книг и других печатных изданий (Код по ОКВЭД 64.11.14).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, **поддержка конкуренции**, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, не допускается экономическая деятельность, **направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию**.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Статья 10.bis (Недобросовестная конкуренция) Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года устанавливает:

(1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

(2) **Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.**

(3) В частности, подлежат запрету: /.../

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

При рассмотрении дела установлено:

а) письмо от 30.03.2009 № 772 исполнено на фирменном бланке ООО «Урал-Пресс Черноземье», подписано должностным лицом — ООО «Урал-Пресс Черноземье» <...>;

б) письмо от 30.03.2009 № 772 содержит фразы «наше агентство является конкурентом ФГУП «Почта России»; «в отличие от ФГУП «Почта России» для нас подписка – основной вид деятельности»; «более качественную доставку периодики – доставку по времени»; «экономии времени работников Вашего учреждения (предприятия), /.../ (у нас не требуется заполнение подписных абонементов на каждое издание и т.д.)»; «ООО «Урал-Пресс Черноземье» обслуживает около 60% ведомственной подписки города Воронежа. Это свыше 330-ти государственных и коммерческих предприятий нашего города»;

в) письмо от 30.03.2009 № 772 содержит некорректное сравнение оказываемых ООО «Урал-Пресс Черноземье» услуг с услугами по приему подписки и доставки подписных изданий, оказываемых ФГУП «Почта России», путем определения услуг ООО «Урал-Пресс Черноземье» по доставке как более качественных;

г) ФГУП «Почта России» в лице УФПС Воронежской области на проведении подписки и доставку подписных изданий на 1 полугодие 2009 года заключило 972 договора с предприятиями и организациями г. Воронежа, а на 2 полугодие по состоянию на 10.08.2009 заключено уже 575 договора;

д) ФГУП «Почта России» и ООО «Урал-Пресс Черноземье» конкурируют на товарном рынке по осуществлению услуг, связанных с подпиской на газеты, журналы, книги и другие печатные издания, и услуги по пересылке и доставке газет, журналов, книг и других печатных изданий (Код по ОКВЭД 64.11.14) в пределах территории городского округа город Воронеж и Воронежской области;

е) письмо 30.03.2009 № 772 отправлено <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» <...> в адрес ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей»;

ж) письмо от 30.03.2009 № 772 содержит коммерческое предложение адресату о заключении договора ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» с ООО «Урал-Пресс Черноземье» по подписке на периодические печатные издания;

з) единоличный исполнительный орган ООО «Урал-Пресс Черноземье» не знал о направлении письма от 30.03.2009 № 772 в ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» и не был осведомлен о его содержании.

Письменные пояснения должностного лица и генерального директора ООО «Урал-Пресс Черноземье» свидетельствуют о направлении <...> (должностным лицом - <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье») письма от 30.03.2009. № 772, изготовленного (исполненного) на фирменном бланке ООО «Урал-Пресс Черноземье» и содержащего ложные, неточные и некорректно-сравнительные сведения о деятельности ФГУП «Почта России», которые влияют на решения потенциальных клиентов о выборе исполнителя услуг по подписке на периодические печатные издания и их последующей доставке в пользу ООО «Урал-Пресс Черноземье», в адрес ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей».

Согласно трудовому договору от 02.05.2007 № 3, <...> является должностным лицом ООО «Урал-Пресс Черноземье» и <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье». Тем самым, <...> знает об организации работы в ООО «Урал-Пресс Черноземье» и перечне клиентов Общества, лично заинтересован в повышении роли ООО «Урал-Пресс Черноземье» на товарном рынке по осуществлению услуги пересылки и доставке газет, журналов, книг и других печатных изданий (Код по ОКВЭД 64.11.14), а также в повышении дохода данного юридического лица от осуществления предпринимательской деятельности.

Должностное лицо <...> признал факт направления им письма от 30.03.2009. № 772 в ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» без согласования с директором ООО «Урал-Пресс Черноземье», что также подтверждается материалами дела (том № 1 л.д. 68).

Согласно имеющимся в деле материалам, ФГУП «Почта России» в первом полугодии заключило 972 договора на ведомственную подписку в г. Воронеже, что значительно превышает количество договоров, заключенных ООО «Урал-Пресс Черноземье» за тот же период.

Таким образом, действия должностного лица — <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» <...> по распространению сведений, содержащихся в рассматриваемом письме, направлены на получение преимуществ ООО «Урал-Пресс Черноземье» при осуществлении предпринимательской деятельности, так как письмо содержит предложение адресату о заключении договора по подписке на периодические печатные издания. Такие действия также способны причинить убытки конкуренту (ФГУП «Почта России»), посредством формирования мнения у руководства ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» о более качественном оказании услуг, связанных с подпиской на газеты, журналы, книги и другие печатные издания, и услуг по пересылке и доставке газет, журналов, книг и других печатных изданий (Код по ОКВЭД 64.11.14), в пользу ООО «Урал-Пресс Черноземье».

Распространение ложных, неточных сведений, способных причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, признаются в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» формой недобросовестной конкуренции. В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция не допускается.

Введение в заблуждение в отношении качества и количества товара, признаются в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» формой недобросовестной конкуренции, что не допускается.

Некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами признаются в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» формой недобросовестной конкуренции, что не допускается.

Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемое письмо (контекст «более качественную доставку периодики – доставку по

времени») является неточным и искаженным относительно деятельности ФГУП «Почта России», а также вводит в заблуждение ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» в отношении ФГУП «Почта России» (контекст «ООО «Урал-Пресс Черноземье» обслуживает около 60% ведомственной подписки города Воронежа») и содержит некорректное сравнение ООО «Урал-Пресс Черноземье» с ФГУП «Почта России» (контекст «в отличие от ФГУП «Почта России» для нас подписка – основной вид деятельности»). Таким образом, должностное лицо — <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» <...> **допустил нарушения пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», что не допускается.**

Комиссия не располагает достаточными данными о том, что письмо от 30.03.2009 исх. №772 направлялось — ООО «Урал-Пресс Черноземье».

Тем самым, в действиях ООО «Урал-Пресс Черноземье» отсутствуют факты нарушения требований пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, производство по делу № 161-14к/20к в отношении ООО «Урал-Пресс Черноземье» подлежит прекращению в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Урал-Пресс Черноземье».

Комиссия учитывает, что на момент вынесения решения, в материалах дела отсутствуют доказательства прекращения распространения сведений, являющихся недобросовестной конкуренцией и устранены последствия нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия находит основания для выдачи должностному лицу — руководителю отдела развития ООО «Урал-Пресс Черноземье» <...> предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, а также предписания об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, Комиссия принимает решение о направлении уполномоченному лицу Воронежского УФАС России материалов дела для возбуждения в отношении должностного лица — <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» - <...> административного дела, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия, **решила:**

1. Прекратить производство по делу № 161-14к/20к в отношении ООО «Урал-Пресс Черноземье».

2. Признать действия должностного лица — <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» - <...> по определению содержания и последующему распространению сведений, содержащихся в письме от 30.03.2009 исх. № 772, исполненном на фирменном бланке ООО «Урал-Пресс Черноземье» и направленном в адрес ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей», подпадающими под понятие «недобросовестная конкуренция», являющимися формами недобросовестной конкуренции, определенными в пунктах 1, 2, 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции и нарушающими требования абзаца 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать должностному лицу — <...> предписание о прекращении недобросовестной конкуренции (нарушения пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции») путем прекращения распространения сведений, идентичных изложенным в письме от 30.03.2009 исх. № 772: «наше агентство является конкурентом ФГУП «Почта России»; «в отличие от ФГУП «Почта России» для нас подписка – основной вид деятельности»; «более качественную доставку периодики – доставку по времени»; «экономии времени работников Вашего учреждения (предприятия), /.../ (у нас не требуется заполнение подписных абонементов на каждое издание и т.д.)»; «ООО «Урал-Пресс Черноземье» обслуживает около 60% ведомственной подписки города Воронежа. Это свыше 330-ти государственных и коммерческих предприятий нашего города».

4. Выдать должностному лицу — <...> предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства (нарушения пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции») путем:

4.1. отзыва письма от 30.03.2009 исх. № 772, направленного в ГОУ СПО «Воронежский музыкальный колледж им. Ростроповичей» со ссылкой на Решение и Предписание Воронежского УФАС России по делу № 161-14к/20к;

4.2. ознакомления сотрудников отдела развития ООО «Урал-Пресс Черноземье» о содержании Предписания Воронежского УФАС России по делу № 161-14к/20к.

5. Передать материалы дела уполномоченному сотруднику Воронежского УФАС России (<...>) для возбуждения дела об административном правонарушении, в отношении должностного лица — <...> ООО «Урал-Пресс Черноземье» <...>, по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «22» октября 2009 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии