

Решение № РНП 89-65/2016

по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта

(закупка № 0190200000316001015)

23 июня 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев материалы проверки по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – ГКУ ЯНАО «Гостинично-транспортный комплекс «Ямальский» (Юридический адрес: 629008, ЯНАО, г. Салехард, ул. Матросова, д. 29; ИНН/КПП 8901024890/890101001) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта № 0190200000316001015 от 04.06.2016 на поставку хозяйственных товаров (реестровый № 28901024890 16 000025, цена контракта 24 900,00 руб., дата окончания исполнения контракта 14.04.2016) с ООО «УРАЛТОРГ» (626158, Тюменская область, город Тобольск, микрорайон 9-й, д. 21, кв. 112; ИНН: 7206054027) (закупка № 0190200000316001015).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

11 февраля 2016 года ГКУ ЯНАО «Гостинично-транспортный комплекс «Ямальский» был объявлен запрос котировок на поставку хозяйственных товаров (далее - товар).

25 февраля 2016 года общество с ограниченной ответственностью «УРАЛТОРГ» было признано победителем согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 25 февраля 2016 года № П1.

04 марта 2016 года между ООО «УРАЛТОРГ» (далее - Поставщик) и ГКУ ЯНАО «Гостинично-транспортный комплекс «Ямальский» (далее - Заказчик) заключен государственный контракт № 0190200000316001015 на поставку хозяйственных товаров (далее - контракт). Срок поставки товаров был установлен с момента заключения контракта в течение 20 дней.

По истечении срока поставки 24 марта 2016 года Поставщик товар не поставил.

25 марта 2016 года Заказчиком в адрес Поставщика была направлена претензия о нарушении сроков поставки товаров (исх. № 2752-17/186 от 25 марта 2016 года).

04 апреля 2016 года Заказчиком был получен ответ о невозможности поставки товаров (исх. № 11 от 03 апреля 2016 года).

Согласно полученному ответу Поставщик отказался поставлять товар в соответствии с условиями контракта.

От ООО «УРАЛТОРГ» объяснений сложившейся ситуации в материалы дела не поступало. Уведомление о месте и времени заседания Комиссии было направлено на официальный адрес электронной почты ООО «УРАЛТОРГ» uraltorg@lenta.ru

Из материалов, представленных Заказчиком, установлено, что ООО «УРАЛТОРГ» не имеет возможности поставить часть товара по рассматриваемому государственному контракту в связи с его отсутствием на складах производителя данного вида товара, а также на складах иных поставщиков и дистрибьюторов.

Общество указывает на тот факт, что им были перечисленные денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 5 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если единственный участник закупки, который подал заявку или предложение и с которым заключается контракт в случаях, предусмотренных [пунктами 24](#) и [25 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона, уклонился от заключения контракта, заказчик в течение пяти рабочих дней с даты истечения указанного в документации о закупке срока подписания контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [пунктами 1 - 3 части 3](#) настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами

ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем

Приведенные правовые позиции, исходя из публично-правового характера правоотношений между контролирующими государственными органами и субъектами предпринимательской деятельности, в полной мере применимы и к механизму привлечения к юридической ответственности в виде включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.

Последствия включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков

влекут за собой соответствующие экономические последствия – невозможность участвовать в закупках для государственных (муниципальных) нужд в течение двух лет.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Как установлено из материалов, Обществом принимались меры по надлежащему исполнению контракта, факт недобросовестности его действий, направленных на умышленное неисполнение государственного контракта, не находит свое подтверждения.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что в рассматриваемом случае формальная констатация факта ненадлежащего исполнения ООО «УРАЛТОРГ» государственного контракта не может являться достаточным основанием для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Заказчика - ГКУ ЯНАО «Гостинично-транспортный комплекс «Ямальский» (ИНН/КПП 8901024890/890101001) соответствующими ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе.

2. Отказать Заказчику – ГКУ ЯНАО «Гостинично-транспортный комплекс «Ямальский» в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «УРАЛТОРГ» (ИНН: 7206054027) (закупка № 0190200000316001015).