

Резолютивная часть решения оглашена

19.07.2013

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Верхневолжское партнерство» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку игрушек для вновь построенного здания детского сада по ул. Астраханская на 276 мест (извещение № 0142300001213000480) (начальная цена контракта – 2 393 000,00 руб.),

в присутствии представителей:.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Верхневолжское партнерство» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку игрушек для вновь построенного здания детского сада по ул. Астраханская на 276 мест.

Согласно доводам жалобы ООО «Верхневолжское партнерство» аукционная документация содержит защитные знаки и диагональные надписи, отсутствует возможность копирования текста, кроме того, файл с аукционной документацией защищен паролем, что, по мнению Заявителя, является нарушением Закона о размещении заказов.

Также Заявитель указывает, что заявка ООО «Верхневолжское партнерство» (порядковый номер заявки 3 или 4) отказано в допуске к участию, так как участником размещения заказа представлены недостоверные сведения.

Заявитель с принятым решением аукционной комиссии не согласен и просит признать незаконным отказ ООО «Верхневолжское партнерство» в допуске к участию в аукционе.

Председатель аукционной комиссии с доводами жалобы не согласен и просит в удовлетворении требований отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Во исполнение данной нормы в документации об аукционе в техническом задании, в частности в ведомости материалов установлены следующие материалы, в частности:

- п.1 Пирамида «Маленькая»;
- п.15 Каталка мишка-барабанщик на колесах на палочке;
- п.91 Доска гладильная с утюгом
- и т.д.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Заявка ООО «Виктел» по данным позициям содержит следующие сведения, в частности:

- п.1 Пирамида «Маленькая», высота 18 см Совтехпром;

- п.15 Каталка мишка-барабанщик на колесах на палочке, высота 55 см  
Совтехпром;

- п.91 Доска гладильная с утюгом, 580мм\*585мм\*350мм Совтехпром

- и т.д.

Председателем аукционной комиссии представлены официальные письма производителей о том, что таких игрушек, с указанными размерами не выпускается.

Таким образом, в заявке ООО «Верхневолжское партнерство» представлены недостоверные сведения о товаре.

Вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, ООО «Верхневолжское партнерство» доказательств своих доводов не представило.

Кроме того, в соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов, жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Дата окончания подачи заявок на участие в аукционе 01.07.2013, жалоба поступила 17.07.2013.

Таким образом, доводы жалобы на положения документации об аукционе не подлежат рассмотрению в порядке главы 8 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Верхневолжское партнерство» необоснованной.
2. Оператору электронной площадки прекратить блокирование размещения заказа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.