

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-472/23

18 сентября 2023 года Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> ;

с участием представителей ООО «ОПТИМА» (далее – Заявитель) и ОАО "РЖД" (далее — Заказчик) путем видеоконференцсвязи;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО «ОПТИМА» (от 04.09.2023 вх. №22432-ЭП/23) на действия заказчика ОАО «РЖД» при организации и проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках (извещение №32312702530, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

24 августа 2023 года на сайте ЭТП ООО «РТС-тендер» в сети Интернет было опубликовано извещение №32312702530 о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках, включая документацию о Закупке (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», версия 43 от

28.06.2023 (далее – Положение о закупках), на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	64 707 627,59
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	24.08.2023
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	11.09.2023 в 09:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	18.09.2023 12.10.2023
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	http://www.rts-tender.ru

2. Доводы жалобы:

1) Заявитель полагает неправомерными действия Заказчика по установлению в Документации условий о необходимости указания информации о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров Приложения № 1.3 к Документации;

2) Заявитель указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом сформирован порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» согласно Приложению №1.4. к Документации в отсутствие порядка проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по указанному критерию оценки;

3) По мнению Заявителя Заказчиком в Документации неправомерно предусмотрено условие об обязательном предоставлении участником Закупки копий документов, подтверждающих оплату по договору и/или копий платежных поручений об оплате денежных средств по договору в рамках оценки по подкритерию «Опыт участника», указанное в п.1 Приложения №1.4 ч. 1 Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу Заявителя.

Документы по процедуре Закупки, истребованные уведомлением №78/21623/23 от 05 сентября 2023 года, представлены в заседание Комиссии.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Заказчика, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как следует из п.п. 1, 3 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки

при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также неразмещенного в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

ОАО «РЖД» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из ч. 1 ст. 3.4 Закона №223-ФЗ, конкурентная закупка в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей,

установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 настоящего Федерального закона, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляется в соответствии со статьями 3.2 и 3.3 настоящего Федерального закона и с учетом требований, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно ч. 16 ст. 4 Закона №223-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе определить:

- 1) конкретную закупку, сведения о которой не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению в единой информационной системе;
- 2) перечни и (или) группы товаров, работ, услуг, сведения о закупке которых не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению в единой информационной системе;
- 3) перечень оснований неразмещения в единой информационной системе информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым заключен договор;
- 4) перечни и (или) группы товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются конкретными заказчиками, сведения о закупке которых не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению в единой информационной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры», а также согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 14.03.2022 № 24-03-08/18813 «О направлении информации по вопросам осуществления закупок отдельными видами юридических лиц в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 6 марта 2022 г. № 301» установлено, что заказчики, в отношении которых иностранными государствами введены санкции и меры ограничительного характера, обязаны не размещать в единой информационной системе в сфере закупок сведения о закупках. Таким образом, с учетом вышеуказанных нормативных правовых актов, а также принимая во внимание тот факт, что ОАО «РЖД» является заказчиком, в отношении которого иностранными государствами введены санкции и меры ограничительного характера, информация о проводимых закупках ОАО «РЖД» в настоящее время не публикуется в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном

сайте <https://zakupki.gov.ru/>.

Следуя ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Частью 9 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и

сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с ч. 16 ст. 3.2 Закона №223-ФЗ под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

По первому доводу жалобы:

Согласно п. 3.9.22 ч. 3 Документации оценка конкурсных заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями конкурсной документации, а также документов, перечисленных в приложении № 1.4 конкурсной документации, при этом отсутствие таких документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки участника.

Следуя п. 3.9.26 ч. 3 Документации, в случае если информация и документы, необходимые для оценки заявки участника по критериям, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации, не представлены, заявка по такому критерию оценивается в 0 баллов (0 %).

Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок приведены в Приложении № 1.4 к Документации.

Согласно п. 2.1 табл. Приложения № 1.4 к Документации оценка заявок по показателю «Опыт участника» критерия «Квалификация участника» осуществляется в следующем порядке:

		Оценивается путем деления стоимости оказанных каждым (j-ым) участником услуг по техническому обслуживанию и/или текущему ремонту и/или капитальному ремонту оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:
--	--	--

Опыт участника	Максимальное количество баллов - 20 баллов	$C_j \Sigma \text{ опыт} = B_j * N, \text{ где}$ $C_j \text{ нач. макс}$ <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>$C_j \Sigma \text{ опыт}$ – стоимость оказанных j-ым участником услуг по техническому обслуживанию и/или текущему ремонту и/или капитальному ремонту оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги (без учета НДС);</p> <p>$C_j \text{ нач. макс.}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).</p> <p>N – максимально возможное количество баллов.</p> <p>В случае, если стоимость поставок товара/выполнения работ/оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.</p>
----------------	--	--

Согласно п. 1 Приложения № 1.4 к Документации в подтверждение наличия опыта, указанного в п. 2.1. приложения № 1.4 к конкурсной документации, участник в составе заявки в числе прочего должен представить документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта.

В соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, содержащейся в приложении № 1.3 к Документации, участнику закупки необходимо предоставить информацию, в том числе о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или иных лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

Вместе с тем Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России, изучив положения Документации, приходит к выводу, что вышеуказанные условия и порядок присвоения баллов не позволяют Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, а также не являются подтверждением надлежащего исполнения участником Закупки

обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки.

Кроме того, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что на момент подачи заявок участники Закупки могут не обладать информацией о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, ввиду чего соответствующая информация при ее наличии может быть не указана такими участниками в форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, содержащейся в приложении № 1.3 к Документации.

При этом в случае установления Заказчиком на этапе рассмотрения заявок наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору такие заявки могут быть отклонены Заказчиком, ввиду предоставления недостоверных сведений в указанной части.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего ненадлежащие условия и порядок оценки заявок по показателю «Опыт участника» критерия «Квалификация участника», противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ и нарушают п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ.

На основании изложенного по первому доводу жалобы Заявителя Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Заказчика по незаконному установлению ненадлежащих перечня представляемых документов и условий и порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника» критерия «Квалификация участника» Документации нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п.п. 2, 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

В отношении второго довода жалобы:

В п. 3 табл. Приложения №1.4 ч. 1 Документации указан порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»:

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения,

ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Заявитель в жалобе поясняет, что Заказчиком в п. 3 таблицы Приложения №1.4 ч. 1 Документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для надлежащего присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки. Кроме того, вышеуказанные факты могут быть оспорены в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс по вопросу правомерности применения штрафных санкций, либо наличия фактов неисполнения может быть не окончен.

Согласно позиции Заказчика наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ. Кроме того, удовлетворение претензий или исполнение судебных решений, вынесенных в отношении участника, может привести к невозможности исполнения договоров, заключенных по итогам настоящей процедуры и срыву производственных программ Заказчика. Таким образом, применяемая оценка по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» позволяет выявить недобросовестных исполнителей работ на стадии рассмотрения заявок и дать приоритет исполнителям, имеющим положительный опыт. Заключение договора с недобросовестным исполнителем может привести к срыву сроков выполнения работ по техническому обслуживанию и восстановлению работоспособности систем пожарной автоматики.

Представители ОАО «РЖД» также отметили, что данный критерий устанавливает сам факт отсутствия претензий к процессу исполнения договорных обязательств, что свидетельствует о безусловной добросовестности поведения участника закупки при ведении предпринимательской деятельности, что является одним из ключевых признаков его положительной деловой репутации.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (ч. 5 ст. 4 АПК РФ, абз. 7 ст. 132 ГПК РФ, ч. 3 ст. 4 КАС РФ). При несоблюдении претензионного (досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 КАС РФ), а в случае принятия к производству - оставлению без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 196 КАС РФ). Таким образом, направление претензий в адрес контрагентов, допустивших нарушения исполнения своих обязательств, вытекающих из договора - это обязательное условие для защиты юридическими лицами собственных интересов в дальнейшем в судебном порядке.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между сторонами договора по исполнению обязательств до передачи дела в суд.

По смыслу части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается как дополнительная гарантия государственной защиты прав, позволяющая добровольно без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины в короткий срок восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение.

Представители заказчика добавили, что в случае наличия спора, вызванного неисполнением обязательств по договору стороны обязаны соблюдать претензионный порядок. При этом в дальнейшем стороны не обязаны обращаться в суд, поскольку претензия может быть урегулирована мирным путем. Совершение контрагентом по договору действий, указанных в претензии, является выражением согласия со стороны контрагента с направленной претензией и с наличием факта ненадлежащего исполнения им обязательств по договору.

Вместе с тем, ввиду отсутствия в Документации порядка проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по вышеуказанному критерию оценки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает ненадлежащим и необоснованным установленный порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» п. 3 табл.

Приложения №1.4 ч. 1 Документации, согласно которому сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Исходя из изложенного по второму доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Заказчика по незаконному установлению ненадлежащих перечня представляемых документов и порядка оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п.п. 2, 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

В отношении третьего довода жалобы:

Как было указано, оценка заявок по показателю «Опыт участника» критерия «Квалификация участника» осуществляется в порядке, приведенном в п. 2.1 табл. Приложения № 1.4 к Документации.

Согласно п. 1 Приложения № 1.4 к Документации в подтверждение наличия опыта, указанного в п.2.1. приложения № 1.4 к конкурсной документации, участник в составе заявки должен представить:

- документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ, оказании услуг;

и

- договоры на оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

и

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о

правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

и

- копии документов, подтверждающих оплату по договору (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора) и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении и/или иные документы, предусмотренные действующим законодательством, свидетельствующие о надлежащем исполнении договора заказчиком;

При этом учитывается стоимость всех оказанных участником закупки (с учетом правопреемственности) услуг по техническому обслуживанию и/или текущему ремонту и/или капитальному ремонту оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника при сопоставлении заявок по критерию, оценка осуществляется в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

Если договор, документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления (в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации договоры, заключенные в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также сведения об исполнении таких договоров, доступны для ознакомления всем участникам рынка в Единой информационной системе в сфере закупок), участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора, присвоенный Единой информационной системой в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на оказание услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

В соответствии с положениями ст. 410 ГК РФ любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ.

Изучив представленные материалы, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что в силу положений гражданского законодательства Российской Федерации для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны. При этом для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

Также следует учесть, что гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору.

Вместе с тем, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что вышеуказанное положение Документации ставит участников Закупки в неравное положение, поскольку участники Закупки, имеющие опыт оказания услуг в рамках договоров, обязательства по которым исполнены посредством взаимозачета и у исполнителя по договорам отсутствуют документы, подтверждающие оплату, не могут предоставить сведения о таких договорах для целей оценки по подкритерию 2.1.

Кроме того, в соответствии действующим законодательством (Положение Банка России от 29.06.2021 N 762-П "О правилах осуществления перевода денежных средств", статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

Из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что само по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услугах) устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий перечень документов, представляемых участниками закупки для оценки заявки по подкритерию 2.1 и, как следствие, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников Закупки по подкритерию 2.1 «Опыт участника», нарушают п.п. 2. ч. 1 ст. 3, п.п. 2, 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ.

Исходя из изложенного по третьему доводу жалобы, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Заказчика по незаконному установлению в Документации ненадлежащих перечня представляемых документов и порядка и условий оценки заявок по подкритерию 2.1 «Опыт участника» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п.п. 2, 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное при организации и проведении процедуры Закупки.

4. Рассмотрев жалобу ООО «ОПТИМА» (от 04.09.2023 вх. №22432-ЭП/23) на действия заказчика ОАО «РЖД» при организации и проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках (извещение №32312702530), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Заказчика, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях ОАО «РЖД» нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п.п. 2, 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, допущенные при организации и при проведении Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОПТИМА» (от 04.09.2023 вх. №22432-ЭП/23) на действия заказчика ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) при организации и проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме

№1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках (извещение №32312702530) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) при организации и проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках (извещение №32312702530) нарушения:

- п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п.п. 2, 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное вследствие незаконного установления ненадлежащих перечня представляемых документов и условий и порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника» критерия «Квалификация участника» Документации;

- п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п.п. 2, 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное вследствие незаконного установления ненадлежащих перечня представляемых документов и порядка оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»;

- п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, п.п. 2, 14 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в нарушении требований норм статей, допущенное путем незаконного установления в Документации ненадлежащих перечня представляемых документов и порядка и условий оценки заявок по подкритерию 2.1 «Опыт участника».

3. Заказчику ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений при организации и проведении открытого конкурса среди

субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках (извещение №32312702530) путем аннулирования открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках (извещение №32312702530) с отменой всех юридически значимых документов, составленных в ходе проведения процедуры Закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

18 сентября 2023 года Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> ;

на основании решения Комиссии от 18.09.2023 № Т02-472/23 по жалобе на действия заказчика ОАО «РЖД» при организации и проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках (извещение №32312702530, далее – Закупка), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) совершить действия, направленные на устранение нарушений, допущенных при организации и проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках (извещение №32312702530), путем аннулирования открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №1727/ОКЭ-ЦДМВ/23 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования пассажирских вагонов локомотивной тяги на удалённых участках (извещение №32312702530) с отменой всех юридически значимых документов, составленных в ходе проведения процедуры Закупки.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Санкт-Петербургское УФАС России в срок до 18 октября 2023 года с приложением подтверждающих документов.

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.