

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о прекращении производства по делу № РШ 54-07/16
об административном правонарушении**

05 сентября 2016 года

№ 03-06/8234

Сыктывкар

Врио заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <..>, рассмотрев протокол от 25.07.2016 и материалы дела № РШ 54-07/16 о совершении должностным лицом - директором Муниципального автономного учреждения «Сыктывкарский информационно-издательский центр «Панорама Столицы» (далее – МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы») <..>, адрес регистрации: <..>, паспорт серия <..>, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 25.07.2016, составленным в отсутствие <..>., надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте его составления, что подтверждается уведомлениями о вручении 01.07.2016 почтового отправления № 16799199465585 и письмом (вход. № 3712 от 21.07.2016).

Определением Коми УФАС России от 25.07.2016 № 03-05/6863 рассмотрение дела № РШ 54-07/16 назначено на 08 августа 2016 года в 15 часов 30 минут.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <..> о месте и времени рассмотрения дела № РШ 54-07/16 срок рассмотрения настоящего дела продлён до 08.09.2016, дело назначено к рассмотрению на 05.09.2016.

Административное дело рассмотрено 05.09.2016 в отсутствие <..>, надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается письмом от 02.09.2016 (вх. № 274ф. от 02.09.2016), которым <..> заявлено ходатайство о рассмотрении административного дела № РШ 54-07/16 в её отсутствие.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление Управления Роскомнадзора по Республике Коми от 02.11.2015 № 4805-01/11 (вход. № 6338 от 03.11.2015) по факту выявления в ходе проведенной Управлением Роскомнадзора по Республике Коми проверки признаков нарушения ст. 16 [Закона о рекламе](#) со стороны Газеты.

По результатам рассмотрения обращения принято решение о возбуждении дела № Р 03-01/16 по признакам нарушения ст. 16 Закона о рекламе в отношении Администрации МО ГО «Сыктывкар».

Определением Коми УФАС России от 11.02.2016 № 03-01/1356 о продлении срока и отложении рассмотрения дела № Р 03-01/16, по результатам рассмотрения представленных Администрацией МО ГО «Сыктывкар» материалов, привлечен для участия в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, - МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы».

Из материалов рекламного дела № Р 03-01/16 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения её на странице (полосе) 1 газеты «Панорама столицы» от 26.10.2015 № 42 (915);

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – концерту исполнителя «Кипелов», формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, размещенная на странице (полосе) 1 газеты «Панорама столицы» от 26.10.2015 № 42 (915), является рекламой.

В соответствии со ст. 16 [Закона о рекламе](#) размещение текста рекламы в

периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы». Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий. Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.

Как следует из свидетельства о регистрации средства массовой информации серии ПИ № ТУ 11-0153 от 26.06.2012 г., выданного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Коми, Газета зарегистрирована в качестве не специализирующейся на сообщениях и материалах рекламного характера (реклама не более 40%).

Согласно разъяснениям ФАС России от 09.12.2015 № АК/70400/15 следует, что информация учреждений культуры по профилю их деятельности, распространяемая на принадлежащих им зданиях, в том числе информация о репертуарах театров, концертных залов и кинотеатров (театральные афиши, афиши концертов и киноафиши), не может быть признана рекламой, поскольку указанная информация носит справочно-информационный характер и имеет своей целью информирование граждан о проводящихся культурных мероприятиях. По смыслу п. 3 ст. 3 Закона о рекламе товаром признается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена и иного введения в оборот. В случае, если информация о проведении концерта исполнителя «Кипелов» размещена вне места проведения указанного концерта, такая информация является рекламой, объектом рекламирования в которой выступает непосредственно концерт исполнителя «Кипелов», на который возможно приобрести билеты.

Поскольку в рассматриваемой рекламе отсутствует пометка «реклама» или «на правах рекламы», то в вышеуказанной рекламе усматривается нарушение требований, установленных ст. 16 Закона о рекламе.

При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама размещена с нарушениями требований ст. 16 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных ст. 16 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6, 7 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо,

осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рассматриваемая реклама размещена в газете «Панорама столицы», учредителем (соучредителем) которой, согласно свидетельству о регистрации СМИ серии ПИ № ТУ 11-0153 от 26.06.2012 г., является Администрация МО ГО «Сыктывкар».

Согласно письменным пояснениям Администрация МО ГО «Сыктывкар» представленным письмом от 10.02.2016 № 01/1-19/78 (вход. № 583 от 10.02.2016) в материалы рекламного дела, согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию 09.02.2016 учредителем (участником) юридического лица является Администрация МО ГО «Сыктывкар», полное наименование Муниципальное автономное учреждение «Сыктывкарский информационно-издательский центр «Панорама Столицы». Постановлением главы Администрации МО ГО «Сыктывкар» от 28.09.2006 № 9/3403 «Об утверждении официального печатного органа Администрации МО ГО «Сыктывкар» и Администрации Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар» газета «Панорама Столицы» определена официальным печатным изданием для опубликования нормативных правовых актов Администрации МО ГО «Сыктывкар» и Администрации Эжвинского района МО ГО «Сыктывкар». В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», автономное учреждение являются юридическим лицом и от своего имени может приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Согласно п. 5 ст. 2 указанного Закона, собственник имущества автономного учреждения не несет ответственность по обязательствам автономного учреждения. Таким образом, Администрации МО ГО «Сыктывкар» не несет ответственности за деятельность МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы».

Согласно письменным пояснениям МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы» представленным письмом от 10.03.2016 № 13 (вход. № 1167 от 11.03.2016) в материалы рекламного дела, рекламодателем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем рекламного модуля, опубликованного в газете «Панорама столицы» от 26.10.2015 № 42 (915), является МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы», директор <..>. Запрашиваемых документов на размещение, распространение рекламы не имеется. Пометка «Реклама» предполагалась в данном модуле, но по техническим причинам не появилось (выражаясь техническим языком – текст ушел на задний план). Так как модуль был поставлен в сетку газетной полосы в последний момент, выпускающий редактор не заметил допущенную ошибку и подписал газеты в печать. Включение данной афиши в сетку газеты произошло в последний момент перед отправкой газеты в печать, когда модуль, занимаемый данное место пришлось снять из сетки ввиду отказа рекламодателя. Так как образовалось пустое место, директором было принято решение поставить афишу концерта Кипелова, так как она не требовала согласования и подходила по срокам. Нарушение рекламного законодательства произошло по невнимательности из-за спешки в день сдачи газеты в печать. Решение о замене модуля принимал директор, а именно <..>.

Как следует из объяснительной <..>, приложенной к вышеуказанным пояснениям МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы», что <..> – директор «Панорама Столицы», была выпускающим редактором от 26.10.2015 № 42 (915). Признает, что внимание к концу

рабочего дня притупилось и не заметила грубую ошибку, а именно «вылет» строки «реклама» с рекламного модуля. Поясняет, что при печати файлов в pdf-формат слово «реклама» ушло на задний план. Так как сдавалась газета уже после 18:00 при просмотре pdf-файлов я не увидела, что данная строка «реклама» в макете на 1 полосе отсутствует, видимо, сказалась усталость за день. Впредь постарается данную ошибку не допускать.

В соответствии с п. 5.5 Устава МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы», копия которого имеется в материалах рекламного дела, исполнительным органом Учреждения является Директор. Директором МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы», согласно выписке из ЕГРЮЛ, с 30.03.2010 является <..>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что должностным лицом, ответственным за соблюдение Учреждением законодательства о рекламе, применительно к рассматриваемому случаю, является Директор МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы» - <..>.

Согласно п. 2.2. Устава МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы», основными видами деятельности Учреждения являются, в том числе оптовая и розничная реализация газеты и другой печатной продукции, произведенной Учреждением и оказание редакторско-издательских, рекламные, информационные и полиграфические услуги гражданам и организациям.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, имеющейся в материалах рекламного дела, основным видом экономической деятельности МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы» является издательская деятельность.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы» с целью получения прибыли от его экономической деятельности, что отвечает целям предпринимательской деятельности.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение ст. 16 Закона о рекламе произошло по вине, в том числе директора МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы» <..>

Из материалов рекламного дела усматривается, что, в том числе, со стороны директора МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы» <..> не принято должных мер, направленных на соответствие рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, директором МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы» <..> нарушены требования ст. 16 Закона о рекламе.

Решением Комиссии от 25.03.2016 № 03-01/2599 реклама следующего содержания: «15 ноября, 18:00, КСЦ Ренова, ул. Димитрова 14/1, КИПЕЛОВ, лучшее, 12+, 32 90 90, floyd, 55 11 30, билеты в кассах КСЦ Ренова и на сайте bonbilet.com», размещенная в газете «Панорама столицы» от 26.10.2015 № 42 (915) на странице (полосе) 1, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ст. 16 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела следует, что <..> не предпринято должных мер, направленных на соответствие рекламы требованиям законодательства

Российской Федерации о рекламе, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, <..> нарушены требования ст. 16 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем [законодательства](#) о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 – 6 настоящей статьи](#), частью 4 статьи 14.3.1, [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 – 6 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учетом изложенного, директором МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы» <..> допущено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 26.10.2015.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми, г. Сыктывкар.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства составляет один год со дня совершения правонарушения.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, в том числе руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у <..> имелась возможность для соблюдения требований, установленных ст. 16 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах не усматривается, что все зависящие от нее меры к соблюдению требований рекламного законодательства ей были приняты.

Рекламораспространитель - МАУ «СИИЦ «Панорама Столицы» (директор <..>), на

которого в силу ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ст. 16 Закона о рекламе, не предприняло достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилось от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе, исключительной зоной ответственности рекламодателя.

В связи с чем, обстоятельство, как исключаящих возможность соблюдения <..> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ей всех зависящих от неё мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина <..> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <..>: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, наличие иждивенцев.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также обстоятельства рассматриваемого дела, с учетом характера совершенного правонарушения, отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, отсутствия вредных последствий, должностное лицо считает возможным охарактеризовать рассматриваемое нарушение как малозначительное и освободить <..> от административной ответственности, ограничившись в отношении указанного лица устным замечанием по ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 2.9, 4.2, ч. 1 ст. 14.3, ст. 23.48, п. 2 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <..> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Освободить <..> от административной ответственности в связи с малозначительностью содеянного, объявить устное замечание.

3. Прекратить производство по делу № РШ 54-07/16 в отношении <..>.

В соответствии со ст.ст. 30.1 – 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

начальника отдела контроля рекламы
и недобросовестной конкуренции

<..>