

РЕШЕНИЕ № 08-01-457

26 декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО Пансионат «Лесная Сказка» - <...> (по доверенности); <..> (по доверенности);

заказчика – администрации Ордынского района Новосибирской области – <..> (по доверенности);

уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» - <..> (по доверенности), <..> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО Пансионат «Лесная Сказка» на действия администрации Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0851200000616004235 на выполнение работ по строительству и эксплуатации ледовой переправы "Ордынское-Нижнекаменка" через Новосибирское водохранилище в Ордынском районе Новосибирской области на период 2016-2017 и 2017-2018 годов, начальная (максимальная) цена контракта 13807461,85 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО Пансионат «Лесная Сказка» с жалобой на действия администрации Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0851200000616004235 на выполнение работ по строительству и эксплуатации ледовой переправы "Ордынское-Нижнекаменка" через Новосибирское водохранилище в Ордынском районе Новосибирской области на период 2016-2017 и 2017-2018 годов.

Суть жалобы ООО Пансионат «Лесная Сказка» сводится к следующему.

28 ноября 2016 года заказчик направил на подписание проект муниципального контракта участнику закупки. 05 декабря 2016 года ООО Пансионат «Лесная Сказка» подписало проект контракта и предоставило банковскую гарантию №БГ33510101-2016 от 05.12.2016 года. 07 декабря 2016 года в 10:24:14 (мск) заказчик подписал со своей стороны и направил участнику муниципальный контракт № Ф.2016.375366.

7 декабря 2016 года в 10:46:37 (мск) участник также подписал и направил уже

подписанный со стороны заказчика муниципальный контракт №Ф.2016.375366.

ООО Пансионат «Лесная Сказка» считает, что контракт по результатам осуществления данной закупки заключен с ООО Пансионат «Лесная Сказка».

ООО Пансионат «Лесная Сказка» полагает, что заказчиком нарушен срок рассмотрения предоставленного обеспечения исполнения контракта. Заказчик не имел оснований составлять протокол об отказе в принятии банковской гарантии. Заказчиком нарушен порядок заключения контракта. Податель жалобы полагает, что имел возможность представить банковскую гарантию, соответствующую требованиям заказчика. Ошибки в первоначально направленной в адрес заказчика банковской гарантии были выявлены сотрудниками банка 09 декабря 2016 года. Для устранения ошибки сотрудник банка направил участнику надлежащим образом оформленную банковскую гарантию, текст которой изначально был отредактирован сторонами в процессе выдачи банковской гарантии. Не предоставив ООО Пансионат «Лесная Сказка» возможность предложить надлежащее обеспечение исполнения контракта, заказчик нарушил законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили письменные возражения следующего содержания.

Уполномоченный орган и заказчик в полном объеме поддерживают основания отказа от заключения контракта, просят признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу ч.1 ст.60 ФЗ №44-ФЗ обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов. В соответствии с историей заключения контракта по закупке 0851200000616004235, хронология событий была следующей. 29.11.2016г. на сайте ЕИС ГКУ НСО «УКСис» опубликовало протокол подведения итогов электронного аукциона. 29.11.2016г. ГКУ НСО «УКСис» направило на подпись проект контракта победителю электронного аукциона. 05.12.2016г. победитель электронного аукциона разместил в ЕИС подписанный проект контракта и обеспечение исполнения контракта - банковскую гарантию № БГ33510101-2016 от 05.12.2016 года. 07.12.2016г. заказчик отправил подписанный победителем проект контракта на доработку победителю электронного аукциона. При этом, на электронной торговой площадке РТС-тендер отсутствуют сведения о подписании заказчиком контракта. 09.12.2016г. заказчик разместил протокол отказа от заключения контракта на основании ч.5 ст.96 ФЗ №44-ФЗ. На ЭТП РТС-тендер информация о заключении контракта с ООО Пансионат «Лесная Сказка» отсутствует. Кроме того, в соответствии с ч.9 ст.70 ФЗ №44-ФЗ контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона, в этой связи заказчик правомочен был заключить контракт не ранее чем 09.12.2016 года, с учетом того,

что протокол подведения итогов электронного аукциона был размещен на сайте ЕИС 28.11.2016. Таким образом, довод подателя жалобы о заключении контракта по результатам осуществления данной закупки с ООО Пансионат «Лесная Сказка» не нашел своего подтверждения.

Порядок заключения контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме, указанный в ст.70 ФЗ №44-ФЗ, не предусматривает возможности повторно отправлять контракт на подписание участнику закупки без составления протокола разногласий. Таким образом, довод подателя жалобы о нарушении порядка заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона обоснован.

В соответствии с ч.5 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления. В силу ч.7 ст.45 ФЗ №44-ФЗ в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный ч.5 ст.45 ФЗ №44-ФЗ, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа. Таким образом, заказчиком не нарушен срок рассмотрения предоставленного обеспечения исполнения контракта.

Отказ заказчика в принятии банковской гарантии №БГ33510101-2016 является правомерным в силу следующего. В соответствии с п.2 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. Формулировка, указанная в п.1 банковской гарантии, является некорректной, поскольку из нее следует, что гарант будет обязан возместить по гарантии только убытки только в части непокрытой неустойкой при наступлении условий ответственности гаранта. В п.6 банковской гарантии предусматривается требование бенефициара к гаранту об уплате денежной суммы, в соответствии с которым оно должно в обязательном порядке содержать обоснование предъявляемого требования. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 N 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" утверждена специальная форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. При этом, утвержденная Постановлением Правительства РФ форма требования не предусматривает обязанность бенефициара обосновывать предъявляемые требования. В форме требования указывается перечень документов, обосновывающих требование об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. В п. 6 банковской гарантии указано следующее: «к требованию должно быть приложено уведомление гаранта бенефициаром о нарушении принципалом условий контракта или расторжении контракта в случаях, когда направление такого уведомления предусмотрено условиями контракта или законодательством Российской Федерации». В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 N1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" утвержден перечень документов, предъявляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. Согласно

данному перечню бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее - требование по банковской гарантии) направляет гаранту следующие документы: расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии, платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса), документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока), документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность). В соответствии с пп.8 «б» п.7 документации об электронном аукционе недопустимо включение в банковскую гарантию требований о представлении заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии документов, не включенных в перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 "О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Таким образом, уведомление гаранта бенефициаром о нарушении принципалом условий контракта не является документом, включенным в перечень, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. №1005 и банковская гарантия не соответствует требованиям извещения и документации об электронном аукционе, что, в силу п.3 ч. 6 ст. 45 ФЗ №44-ФЗ, является основанием для отказа в принятии такой банковской гарантии. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заказчик правомерно отказался от заключения контракта.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Объектом данной закупки является выполнение работ по строительству и эксплуатации ледовой переправы "Ордынское-Нижнекаменка" через Новосибирское водохранилище в Ордынском районе Новосибирской области на период 2016-2017 и 2017-2018 годов, т.е. в рамках выполнения работ по объекту данной закупки участник закупки должен будет выполнить работы по строительству двух технологически и функционально не связанных между собой объектов – ледовой переправы на период 2016-2017 г.г. и ледовой переправы на период 2017-2018 г.г. Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика не смог пояснить технологическую и функциональную взаимосвязь данных объектов. В данном случае объединение в состав одного лота закупки работ технологически и функционально не взаимосвязанных между собой может привести к ограничению количества участников закупки и является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, согласно

которой описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования работам, при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В указанных действиях усматриваются признаки нарушения ч.3 ст.17 Федерального закона "О защите конкуренции", согласно которой, наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В данных действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.1 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В силу ч.4 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. В соответствии с частью 5 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1 и 2 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке. Согласно пункту 2 Приложения N 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99) при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей к участникам закупки устанавливаются дополнительные требования, а именно: наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных (требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства; работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки) за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в

соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. В извещении о проведении электронного аукциона указан код по ОКПД 2 – «42.13.20.000». Начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 13807461,85 руб. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что документация об аукционе и извещение о проведении электронного аукциона не содержат требования о подтверждении участниками закупки соответствия требованиям Постановления Правительства РФ N 99.

В данных действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно информации из ЕИС контракт по результатам осуществления данной закупки заключен 20.12.2016. Таким образом, на данный момент выдать заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Пансионат «Лесная Сказка» на действия администрации Ордынского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0851200000616004235 на выполнение работ по строительству и эксплуатации ледовой переправы "Ордынское-Нижнекаменка" через Новосибирское водохранилище в Ордынском районе Новосибирской области на период 2016-2017 и 2017-2018 годов, частично обоснованной.

2. Признать заказчика - администрации Ордынского района Новосибирской области и уполномоченное учреждение - ГКУ НСО «УКСис» нарушившими ч.4, ч.5 ст.31, п.1 ч.1 ст.33, ст.70 ФЗ №44-ФЗ.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса подготовки иска о признании заключенного контракта недействительным.