

РЕШЕНИЕ

по жалобам №№ АТЗ-43/18, АТЗ-44/18, АТЗ-45/18 о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена «14» ноября 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено «19» ноября 2018 года.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель Комиссии – руководитель – Гречишникова Е.А.,

члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Попова Н.В.,

ведущий специалист - эксперт отдела регулирования деятельности

естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,
специалист - эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

в присутствии представителя Заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» - <...>,

в отсутствие представителей Заявителей - ООО «Ника», ООО «БизнесСтройМонтаж», ИП <...>, уведомленных о месте и времени рассмотрения жалоб надлежаще,

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы ООО «Ника», ООО «БизнесСтройМонтаж», ИП <...> на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31806969404 на выполнение работ по текущему ремонту кабинетов,

УСТАНОВИЛА:

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (далее – Заказчик, ФГБОУ ВО «ТГТУ») опубликовало в

единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 31806969404 на выполнение работ по текущему ремонту кабинетов, начальная (максимальная) цена - 1 873 416, 00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре 31806969404 № 35-07/187 от 06.11.2018 на участие в аукционе было подано 13 заявок. Этим же протоколом оформлено решение закупочной комиссии о несоответствии заявок №№ 9, 10, 12 требованиям документации:

«заявка № 9 – ООО «НИКА» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении электронного аукциона, а именно: 1. В п. 18 Технической части заявки УРЗ указал показатель светоотражения потолочных панелей 85%, а заказчиком был затребован показатель 83%. 2. В заявке отсутствуют сведения об отсутствии участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков, ведение которых предусмотрено Законом N 223-ФЗ;

заявка № 10 – ООО «БизнесСтройМонтаж» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении электронного аукциона, а именно: - в декларации о соответствии участника закупки отсутствует указание на закон, по которому УРЗ отсутствует в РНП (223-ФЗ, 44-ФЗ);

заявка № 12 – ИП <...> не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении электронного аукциона, а именно: 1. В заявке отсутствуют сведения об отсутствии участника закупки в реестрах недобросовестных поставщиков, ведение которых предусмотрено Законом N 223-ФЗ; - документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица; - отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки. 2. В заявке УРЗ не указал в п. 18 технической части показатель светоотражения потолочных панелей».

ООО «НИКА», ООО «БизнесСтройМонтаж» и ИП <...> (ранее и далее – Заявители) обратились в Тамбовское УФАС России с жалобами (вх. от 07.11.2018 № 7104, 7110, вх. от 12.11.2018 № 7220н) на действия закупочной комиссии ФГБОУ ВО «ТГТУ» при проведении закупки № 31806969404 на выполнение работ по текущему ремонту кабинетов.

В качестве доводов жалобы Заявители указали, следующее.

ООО «НИКА» в своей жалобе указало, что Заказчик в техническом задании устанавливает технические характеристики для панелей потолочных с комплектующими Armstrong Baikal, светоотражение 83%. По мнению общества данная характеристика установлена не правильно и отличается от характеристик фирмы-производителя, а именно светоотражение должно быть 85%, что и указано в заявке. Кроме того, касаясь второго основания, послужившего причиной отклонения, Заявитель указывает, что заявка была заполнена по форме Заказчика, которая не предусматривает наличие сведений об отсутствии участника в реестрах недобросовестных

поставщиков.

ООО «БизнесСтройМонтаж» в своей жалобе указало, что несогласно с решением комиссии, поскольку, по мнению общества, указанная в заявке формулировка «отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ООО «БизнесСтройМонтаж»» свидетельствует о том, что общество выполнило требования к составу и содержанию заявок установленных аукционной документацией.

ИП <...> в своей жалобе указал, что он не согласен с тем, что в его заявке отсутствовала информация об отсутствии сведений в отношении него, в реестре, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Кроме того, считает, что в заявке содержался документ, а именно – решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Также считает, что сведения о характеристиках светоотражения потолочных панелей были им указаны в полном объеме.

Заказчик представил возражения, в которых указал, что с доводами жалоб не согласен, считает их необоснованными.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалоб, возражений на них и материалов закупки пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 и ч. 25 ст. 112 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при наличии правового акта (положения), принятого бюджетным учреждением в соответствии с [частью 3 статьи 2](#) Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и размещенного в единой информационной системе, бюджетное учреждение вправе осуществлять в соответствии с Законом № 223-ФЗ закупки за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических и юридических лиц.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 вышеуказанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно п. 7 Информационной карты аукциона источником финансирования заказа являются собственные средства бюджетного учреждения.

Таким образом, Заказчик, утверждая документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту кабинетов, руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ услуг для нужд ФГБОУ ВО «ТГТУ», утвержденным первым заместителем Министра образования и науки РФ В.В. <...>м 23.03.2018.

Подпунктами 6 и 7 пункта 4.1. Положения о закупках установлено, что к участникам закупки предъявляются следующие обязательные требования:

б) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ);

7) отсутствие сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки.

Соответствующие требования установлены в п.п. 6 и 7 п. 1.6 «Требования к участникам» аукционной документации, а именно: *«При осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:*

б) отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

7) отсутствие сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки».

Согласно требованиям п.п. «а» п. 2 ч. 2.2.1 аукционной документации Заказчиком установлены следующие требования: *«Заявка на участие в аукционе должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе:*

а) декларация о соответствии участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, обязательным требованиям, установленным в части 1 пункта 1.6 аукционной документации».

Таким образом, согласно требованиям аукционной документации участника закупки в своих заявках должны были представить декларацию о соответствии участника закупки и лица, выступающего на стороне участника, обязательным требованиям, установленным в п.п. 6 и 7 п. 1.6 «Требования к участникам» аукционной документации.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав документы и сведения, указанные в заявках ООО «БизнесСтройМонтаж», ИП <...>. и ООО «НИКА», установила следующее.

1. ООО «НИКА» в пункте 8 своей заявки в соответствии с требованиями аукционной документации указало, что сведения об участнике закупки отсутствуют в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Однако, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что декларация не содержит информации об отсутствии сведений в отношении участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ООО «БизнесСтройМонтаж» в своей заявке в декларации указало: «отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ООО «БизнесСтройМонтаж»». Однако, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что общество не указало информации о конкретном Федеральном законе, предусматривающем соответствующий реестр. Из совокупного анализа сведений, содержащихся в декларации участника закупки, можно сделать вывод о том, что сведения указаны в отношении реестра, предусмотренного Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Вместе с тем, информации об отсутствии участника торгов, в реестре предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», декларация не содержит.

ИП <...>. в своей заявке в декларации указал, что сведения в отношении него отсутствуют в реестрах предусмотренных Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в соответствии с Федеральным законом от 25.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что информации об отсутствии сведений в отношении участника торгов в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», декларация не содержит.

Пунктом 2.10 аукционной документации установлено, что Заявка на участие в электронном аукционе признается **не соответствующей требованиям**, установленным документацией об электронном аукционе, в случае:

- а) непредставления сведений или документов, предусмотренных документацией об аукционе, или представления недостоверных сведений;
- б) несоответствия сведений, представленных в заявке, требованиям

документации аукциона.

в) несоответствия участника процедуры закупки, а также соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков), указанных в заявке участника, в случае, если требования к соисполнителям (субподрядчикам, субпоставщикам) были установлены в документации аукциона;

г) наличия сведений об участнике процедуры закупки в федеральном реестре недобросовестных поставщиков, если такое требование установлено в документации процедуры закупки.

Таким образом, единая комиссия Заказчика правомерно признала заявки ООО «БизнесСтройМонтаж», ИП <...>.Г. и ООО «НИКА» не соответствующими требованиям п.п. «а» п. 2.10 аукционной документации, поскольку в них не представлены обязательные сведения об отсутствии информации в отношении Заявителей в реестрах недобросовестных поставщиков которые предусмотрены Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что заявки ИП <...>.Г. и ООО «НИКА» имели иные основания для признания их несоответствующими требованиям, установленным в аукционной документации.

Так, согласно п. 18 раздела 5 аукционной документации Заказчиком в Требованиях к техническим характеристикам используемым при выполнении работ товаров (материалов) установлены следующие требования: *«Панели потолочные с комплектующими ARMSTRONG BAIKAL (или эквивалент): Размеры модуля из направляющих реек, мм 595x595x12, Коэффициент звукопоглощения 0,45, Звукоизоляция, Дб 34, Светоотражение, % 83».*

2.1 В заявке ИП Коммисарова С.Г. указано следующее: *«Размеры модуля из направляющих реек, мм 595x595x12, Коэффициент звукопоглощения 0,45, Звукоизоляция, Дб 34, Светоотражение, %».*

Таким образом, в заявке ИП <...>. отсутствуют сведения о характеристике светоотражения панели потолочной ARMSTRONG BAIKAL (или эквивалент), что является основанием для признания заявки ИП Коммисарова С.Г. несоответствующей установленным требованиям.

Вместе с тем, представитель Заказчика в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что у характеристики «светоотражение» имеется показатель 88%, который выходит за пределы столбца и при обычном рассмотрении документа его не видно.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что в случае указания показателя светоотражения 88%, он также не соответствует требованиям аукционной документации.

2.2 В заявке ООО «НИКА» указано следующее: *«Размеры модуля из направляющих реек, мм 595x595x12, Коэффициент звукопоглощения 0,45, Звукоизоляция, Дб 34, Светоотражение, % 85, Оптимальная влажность, % 70, Удельный вес, кг/м² 27».*

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что указанные в Требованиях к техническим характеристикам товаров (материалов) значения показателей установлены, верно, и соответствуют потребностям Заказчика.

Вместе с тем, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заказчиком в ходе рассмотрения жалобы была представлена информация о наличии на рынке и возможности поставки панелей потолочных ARMSTRONG BAIKAL с характеристиками светоотражения 83%.

Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что в предлагаемом участником товаре показатель светоотражения – 85%, не соответствует требованиям документации (83%).

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о правомерности признания заявок Заявителей несоответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, поскольку в них не были представлены сведения или документы, предусмотренные документацией об аукционе, а также сведений, представленных в заявке, не соответствовали требованиям документации аукциона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «БизнесСтройМонтаж», ИП <...>. и ООО «НИКА» необоснованными.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

К.И. Мурзин

Н.В. Попова

Члены комиссии

А.Н. Мясникова

А.А. Абанкин

Исп. Абанкин А.А.,
Тел. (4752) 72-93-54