

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7468/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Лидер Стайл» (далее также — Заявитель) на действия ООО «Торговля, Успех, Займы» (далее также - Заказчик) при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника (сообщение № 3985696, лот № 1, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В силу п. 4 и п. 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона о банкротстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов и Конкурсного Управляющего проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Конкурсного Управляющего выразилось в нарушении порядка проведения процедуры, а именно в реализации дебиторской задолженности в форме прямой продажи.

Представитель Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражал, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, признает жалобу обоснованной в части второго и третьего доводов жалобы, руководствуясь следующим.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 ст. 110 и п. 3 статьи 111 указанного закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Представитель Организатора торгов настаивает на соблюдении ими принципов открытости и доступности информации о проводимых торгах путем публикации соответствующих сообщений в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ), в обоснование ссылаясь на то, что в их действиях отсутствовали нарушения действующего законодательства, а реализация имущества была проведена в соответствии с положением, утвержденным собранием кредиторов (далее - Положение).

При этом Комиссия оценивает вышеуказанные доводы критически в связи со следующим.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению обособленных споров, связанных с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в делах о банкротстве, Верховным Судом Российской Федерации на основании ст. 126 Конституции Российской Федерации, ст. 2 и 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» выработана правовая позиция, изложенная в п. 1 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 (далее - Обзор).

Как следует из Обзора, собрание кредиторов должника вправе принять решение по вопросу, прямо не отнесенному Законом о банкротстве к его компетенции. Такое решение не должно препятствовать осуществлению процедур банкротства и исполнению арбитражным управляющим его обязанностей, вторгаться в сферу компетенции иных лиц.

Пункт 2 статьи 12 Закона о банкротстве содержит перечень вопросов, решение которых относится к исключительной компетенции собрания кредиторов, то есть эти вопросы не могут быть переданы на разрешение другим лицам или органам, в том числе комитету кредиторов (абз. 15 п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве).

Некоторые вопросы, разрешение которых также отнесено к компетенции собрания кредиторов, указаны в Законе о банкротстве применительно к отдельным процедурам (п. 2 и 3 ст. 82, ст. 101, 104, 110, п. 6 ст. 129, ст. 130 и 139 Закона о банкротстве и др.).

Закон о банкротстве допускает возможность принятия кредиторами решений и по иным вопросам, рассмотрение которых необходимо для проведения процедуры банкротства и (или) защиты прав кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Однако такие решения должны соответствовать требованиям законодательства, в частности они не должны быть направлены на обход положений Закона о банкротстве, вторгаться в сферу компетенции иных лиц, в том числе ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать осуществлению процедур банкротства.

Применительно к процедуре реализации имущества должника собрание кредиторов правомочно утверждать порядок, сроки и условия продажи имущества. Собрание кредиторов не вправе вмешиваться в ход проведения

торгов, в частности возлагать на Организатора торгов обязанность не проводить Торги в той форме, в которой они предусмотрены Законом о банкротстве.

Кроме того, согласно п. 2 Обзора при рассмотрении обособленного спора лицо вправе сослаться на то, что решение собрания кредиторов не имеет юридической силы в связи с существенными нарушениями закона, допущенными при его принятии (в связи с нарушением компетенции, отсутствием кворума и т.д.), независимо от того, было это решение оспорено или нет.

При этом Закон о банкротстве не содержит исключений для проведения последующих торгов в форме, отличной от электронной.

По умолчанию согласно п. 7 ст. 110 Закона о банкротстве торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме.

В этой связи довод жалобы признан Комиссией обоснованным, а в действиях Организатора торгов установлено нарушение порядка проведения Торгов, установленного в соответствии с п. 7 ст. 110 Закона о банкротстве.

Приведенные Организатором ссылки на то, что по первоначальной цене реализовать предмет Торгов невозможно, подлежат отклонению как не имеющие правового значения, поскольку положения Закона о банкротстве четко определяют обязательный порядок проведения Торгов.

При этом предписание в данном случае не выдается, поскольку, согласно представленным материалам, оспариваемые торги на дату рассмотрения жалобы отменены, что и требовал Заявитель в своей жалобе.

В этой связи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ООО «Торговля, Успех, Займы» при проведении Торгов обоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов нарушающими п. 7 ст. 110 Закона о банкротстве, публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством о банкротстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.