

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23404/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «РОЛЬФ»; ПАО «ФСК ЕЭС»,

рассмотрев жалобу АО «РОЛЬФ» (далее - Заявитель) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марки: Lexus, Volkswagen, Nissan, Ford, Hyundai для нужд МЭС Центра (реестровый № 32110841934) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки по критерию «Опыт оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года», а именно комиссией не были засчитаны договоры, представленные в заявке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г.

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 19.11.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марки: Lexus, Volkswagen, Nissan, Ford, Hyundai для нужд МЭС Центра (реестровый № 32110841934) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 16.12.2021 № 5/2220816/ПРЗК/2021/М1/ЗК/1048 по показателю «Опыт оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года» заявке Заявителя было присвоено 0 баллов.

Так, Приложением № 1 к части II «Информационная карта» установлены Критерии оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с пунктом 4 Приложения № 1 по критерию «Опыт оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года» (коэффициент  $Ro_i$   $i$ -й заявки) оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании справки для оценки опыта оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года за последние три года, стоимостью работ не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора по установленной в настоящей документации о закупке форме (часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», форма 4) с приложением подтверждающих документов (копий актов приемки оказанных услуг и копий договоров) по количеству исполненных договоров по оказанию услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в НАСТОЯЩЕЙ закупке. Оценка производится в отношении договоров со стоимостью оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора (п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»).

Подтверждением указанного опыта исполнения контракта (договора) участником, для целей настоящей закупки, является копия контракта (договора) (включая приложения) заверенная участником, а также копии актов приёмки выполненных работ/оказанных услуг, заверенные участником, на полный объём обязательств участника по контракту (договору), содержащие сведения об оказанных участником услугах по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года, стоимостью не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора, УСТАНОВЛЕННОЙ В П.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ». Дата подписания последнего акта приёмки выполненных работ/оказанных услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года не должна быть ранее 3 лет до даты подачи заявки на участие в НАСТОЯЩЕЙ закупке.

За каждый исполненный договор со стоимостью работ по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора (п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ») участник получает 1 балл. Максимальный балл поданному критерию – 100.

Заявке участника по критерию «Опыт оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года»,  $Ro_i$  присваивается значение 0 баллов в следующих случаях:

отсутствие справки для оценки опыта оказания услуг по ремонту и

техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года, стоимостью не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора, УСТАНОВЛЕННОЙ В П.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» (часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», форма 4),

отсутствие подтверждающих выполнение работ документов (копий контрактов (договоров), копий актов приемки выполненных работ по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств),

если в справке для оценки опыта оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года, стоимостью не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора (цены лота), УСТАНОВЛЕННОЙ В П.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» (часть III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ», форма 4) у Участника не указано исполненных договоров со стоимостью работ по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года не менее 50% от начальной (максимальной) цены лота (п.5 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»).

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта участника было представлено 7 договоров, по результатам рассмотрения к зачету было принято 0 договоров.

Вместе с тем, в ходе проверки достоверности сведений, представленных Заявителем в составе заявки установлено следующее:

1. Договор № ГУД от 77/14/02/1 914.02.2019 — в составе заявки представлены акты на сумму 86 157 352,858 руб., тогда как сумма заключенного договора 200 000 000,00 руб., что говорит о предоставлении отчетных документов не на полную сумму договора (не предоставлены акты на 113 842 647,142 руб.).

2. Договор № 500/2019 от 07.08.2019 - в справке представленной Заявителем указано, что он действует по настоящее время, следовательно договор не исполнен.

3. Договор УКЭ 21/17- от 012006.02.2020 - в справке представленной Заявителем указано, что он действует по настоящее время, следовательно договор не исполнен.

4. Договор № 55009033419160000820000 от 21.12.2016 — дата окончания срока исполнения договора 30.12.2017 – больше 3-х лет.

5. Договор № 08731000044190003310001 от 25.12.2019 - на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), исполнителем по договору указан ООО «Продсервис».

6. Договор № 429263 от 25.05.2020 — договор находится в стадии исполнения. Срок действия договора до 24.05.2022.

7. Договор № 3015761 от 22.11.2018 - в составе заявки представлены акты на сумму 425 760,59 руб., тогда как сумма заключенного договора 960 000, 000 руб., что говорит о предоставлении отчетных документов не на полную сумму договора (не предоставлены акты на 534 239,41 руб.).

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что неисполненные договоры должны были быть приняты к зачету, поскольку сумма исполненных обязательств по договорам превышает установленную документацией сумму исполнения договора в размере не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия в данном случае считает необходимым отметить, что требованиями Закупочной документации предусмотрено предоставление в составе заявки исполненных договоров по оказанию услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в настоящей закупке.

Также Заявитель указывает на то, что в Договоре № 08731000044190003310001 от 25.12.2019 АО «РОЛЬФ» выступал в качестве соисполнителя.

При этом, данные сведения не были отражены в справке, представленной Заявителем в составе заявки, а также не были представлены договоры всей цепочки субподряда.

Таким образом, доводы Заявителя не находят своего подтверждения.

В связи с чем, оценка заявки Заявителя по показателю «Опыт оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств за последние 3 года» была Заказчиком осуществлена правомерно в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на

участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «РОЛЬФ» (ИНН: 5047254063; ОГРН: 1215000076279) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН: 7723185941; ОГРН: 1027700035285) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.12.2022 № НП/79964/21, от 30.12.2021 № НП/80754/21, от 17.01.2022 № НП/1557/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.