

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21131/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей АО «РОЗАН ФАЙНЭНС», ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр»;

рассмотрев жалобу АО «РОЗАН ФАЙНЭНС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП Города Москвы «Московский социальный регистр» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право выполнения работ по изготовлению: социальных карт, листовок, ПИН-конвертов, а также выполнение работ по персонализации карт и ПИН-конвертов, их упаковке и доставке (реестровый № 32110736843, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Общества от дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 18.10.2021.

Начальная (максимальная) цена договора - 184 348 500,00 руб.

Как пояснил Заявитель, 02.11.2021 года, Заявителем была подана заявка на участие в конкурсе № 32110736843 от 18.10.2021 г., в которой была указана цена договора 238 (двести тридцать восемь) рублей 75 копеек, потому как, специалист электронной площадки АО «ЕЭТП», при запросе консультации в телефонном разговоре, нас проконсультировал о том, что при заполнении поля «цена предложения» необходимо вводить стоимость ЕДИНИЦЫ продукции и т.к. общая цена контракта указывается в поле «Обоснование стоимости окончательного ценового предложения». К заявке была приложена общая стоимость предложения, в соответствии с СПГЗ, в котором было указано, что Общая стоимость нашего предложения составляет 1 15 793 750 (сто пятнадцать миллионов семьсот девяносто три тысячи семьсот пятьдесят) рублей 00 копеек, включая НДС 20 %, подписанная руководителем, в том числе с использованием ЭЦП.

При этом по результатам рассмотрения первых частей заявок заявка Общества была признана соответствующей требованиям.

12.11.2021 года, заявителем было подано окончательное ценовое предложение с новой ценой, также за ЕДИНИЦУ продукции, в размере – 219 (двести девятнадцать) рублей 85 копеек, в том числе также была приложена окончательная Стоимость выполнения работ, в соответствии с СПГЗ на сумму 106 627 250 (сто шесть миллионов шестьсот двадцать семь тысяч двести пятьдесят) рублей 00 копеек, включая НДС 20 %, подписанная руководителем, в том числе с использованием ЭЦП.

Вместе с тем согласно итоговому протоколу от 18.11.2021 ценовое предложение АО «РОЗАН ФАЙНЭН» (заявителя) является 219.85 рублей, включая НДС.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что при заполнении формы на электронной площадке со стороны сотрудника АО «РОЗАН ФАЙНЭН» была допущена ошибка. Вместе с тем, по мнению Заявителя, Заказчик, имея в составе заявки документ с иным ценовым предложением, мог осуществить дозапрос с целью установления действительного ценового предложения участника.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и пояснил, что согласно пункту 3.1 Закупочной документации заявка подается участником посредством функционала электронной торговой площадки в соответствии и по форме, установленными в документации.

Согласно положениям Руководства пользователя ЭТП о подаче заявок на участие в конкурсе ценовое предложение участника подается в соответствии с функционалом ЭТП во вкладке, расположенной отдельно от заявки участника.

При этом состав документов, подаваемых в составе заявки участника, установлен в пункте 19 Информационной карты. В свою очередь, требования о предоставлении документа с ценовым предложением участника в Документации отсутствуют.

Кроме того, Заказчик пояснил, что ни положения действующего законодательства, ни положения Документации не предусматривают направление в адрес участников дополнительных запросов по заявкам участников.

Изучив, представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Факт самостоятельно допущенной ошибки не отрицался Заявителем.

В силу требований части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Заказчик при рассмотрении заявок и подведении итогов Закупки действовал в строгом соответствии с положениями Закупочной документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Дополнительно Комиссия отмечает, что рассмотрение жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не имеет преюдициального значения при проведении антимонопольным органом проверки необходимости включения лица в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «РОЗАН ФАЙНЭНС» (ИНН: 7705024010) на действия ГУП г. Москвы «Московский социальный регистр» (ИНН: 7702336766) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.11.2021 № ЕО/72404/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.