

Исх. №АР-08/6018 от 19.06.2024 г.

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...> – (должностное лицо) на основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 14.06.2024 г. №01/88-к о возбуждении дела №016/01/14.5-774/2024 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» по признакам нарушения статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в копировании разработок ИП Шахин Н.М., и имитации запатентованной продукции, а также введение гражданский оборот данной продукции без разрешения правообладателя,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) поступило заявление ИП Шахин Наиля Мисбаховны (ИНН <...>) (далее – Заявитель) (вх. №2681/ж от 18.03.2024 г.) о недобросовестных конкурентных действиях ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» (ИНН 1658152950) (далее – Общество, ответчик), выразившихся в незаконном использовании промышленных образцов по патентам №132289 и №129717, нарушающих исключительное право, а именно- использование в деятельности упаковочного листа и пищевого лотка, идентичных промышленным образцам по патентам №132289 и №129717.

Как следует из материалов обращения, Заявителю – ИП Шахин Н.М., принадлежат исключительные права на промышленный образец «Упаковочный лист лотка из гофрированного картона», удостоверенный патентом №132289 (дата государственной регистрации в Государственном реестре промышленных образцов Российской Федерации – 21.07.2022 г., с датой приоритета от 18.12.2020 г. и сроком действия до 18.12.2025 г.) и на промышленный образец «Лоток пластиковый», удостоверенный патентом № 129717 (дата государственной регистрации в Государственном реестре промышленных образцов Российской Федерации – 09.02.2022, с датой приоритета от 31.05.2021 г. и сроком действия до 31.05.2026 г.).

Промышленные образцы по патентам № 132289 и № 129717 были оформлены для защиты исключительного права на дизайн, используемый для упаковки пищевой продукции, а именно - турецких сладостей.

На имя Заявителя также зарегистрирован товарный знак «Пекарь Шахин» по свидетельству № 880565 в отношении товаров 30 класса МКТУ (хлеб, выпечка и изделия кондитерские).

Товарный знак «Пекарь Шахин» по свидетельству № 880565 нанесен на упаковочный лист и на лоток, удостоверенные патентами № 132289 и № 129717.

Копии указанных патентов и товарного знака представлены в материалы обращения.

У Заявителя имеется официальный сайт реализуемой ИП Шахин Н.М. продукции «Пекарь Шахин» в сети Интернет: <https://pekarshahin.ru/>.

Заявителем было выявлено, что на рынке кондитерских изделий появилась продукция «Шам Пахлава», Баклава «Ассорти 3 вида», производителем которого без согласия

истца были использованы запатентованные истцом промышленные образцы «Упаковочный лист лотка из гофрированного картона», удостоверяемый патентом №132289 и «Лоток пластиковый», удостоверяемый патентом № 129717.

В связи с чем, Заявитель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ООО «Аль Амира Альарабия Хайат», в котором просил признать незаконным использование ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» промышленных образцов по патентам №132289 и № 129717 и прекратить действия, нарушающие исключительное право, а именно прекратить использование в деятельности упаковочного листа и пищевого лотка, идентичных промышленным образцам по патентам №132289 и №129717; взыскать 2 000 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав (с учетом заявленных уточнений).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 мая 2023 года по делу №А65-31435/2022 иски удовлетворены частично, иск удовлетворен частично, суд признал незаконным использование промышленных образцов по патентам №132289 и №129717, обязал ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» (ИНН 1658152950) прекратить действия, нарушающие исключительное право ИП Шахин Наиля Мисбаховны, а именно прекратить использование в деятельности упаковочного листа и пищевого лотка, идентичных промышленным образцам по патентам №132289 и №129717.

В рамках судебных разбирательств установлено, что упаковочный лист лотка из гофрированного картона, удостоверяемый патентом № 132289, характеризуется выполнением в виде одного листа с выделенными областями дна и бортов и крышки, причем область крышки имеет меньшие размеры; выполнением открытых треугольных вырезов от краев внутрь листа в количестве четырех в области дна и бортов, двух в области крышки и двух между областями дна и крышки; выполнением четырех замкнутых прямоугольных вырезов в области дна с длинной стороной вдоль короткой стороны области дна соответствующих, то есть расположенных на том же расстоянии от края длинной стороны области дна выступов на краях короткой стороны области дна; выполнением свободных краев области крышки скругленными; выполнением надписей на поверхности формы.

Лоток пластиковый, удостоверяемый патентом №129717, характеризуется выполнением в форме плоского лотка с замкнутыми бортами; выполнением профильного рисунка в виде параллельных линий, проходящих по бортам на дно лотка; выполнением профильного рисунка на дне; выполнением в центре профильного рисунка в виде круга, надписи, пересекающей круг, и стебелька с семенами злаковых, вписанной в круг.

При этом упаковочный лист из картона для упаковки лотка, используемый Обществом для упаковки своей кондитерской продукции, также выполнен из картона в виде одного листа с выделенными областями дна, бортов и крышки, при этом область крышки имеет меньшие размеры, на поверхности формы выполнены надписи (Шам Пахлава); также выполнены открытые треугольные вырезы от краев внутрь листа в количестве четырех в области дна и бортов, двух в области крышки и двух между областями дна и крышки; выполнены четыре замкнутые прямоугольные вырезы в области дна с длинной стороной, а вдоль короткой стороны области дна соответствующих, то есть расположенных на том же расстоянии от края длинной стороны области дна, выступов на краях короткой стороны области дна; свободные края области крышки аналогично скруглены.

На лицевой стороне упаковочного листа аналогично расположены изобразительные элементы: в центральной части располагается обозначение (товарный знак); в правом верхнем углу маркер «халаль» на русском и латинском языках; в левом верхнем углу маркер «сделано в Татарстане»; в нижней части расположено указание на территорию

реализации товара.

На левой внешней стороне упаковочного листа содержится указание на вид товара; на правой внешней стороне - указание на адрес производителя; на передней внешней стороне - контакты производителя - e-mail, ссылка на социальные сети; на задней внешней стороне - маркировка упаковки, содержащая указание на правила эксплуатации.

Пищевой лоток, используемый ответчиком для упаковки своей кондитерской продукции, также выполнен из пластика в форме плоского лотка с замкнутыми бортами; выполнен профильный рисунок в виде параллельных линий, проходящих по бортам на дно лотка; на дне лотка выполнен профильный рисунок; в центре профильного рисунка выполнены геометрические фигуры и надписи.

Упаковочный лист и пищевой лоток, используемые ООО «Аль Амира Альарабия Хайат», и промышленные образцы по патентам №132289 и №129717 ИП Шахин Н.М., имеют общее назначение - упаковка пищевой продукции (а именно: турецких сладостей).

Сравниваемые упаковочные листы из картона для упаковки лотка, и сами пищевые пластиковые лотки, используемые Заявителем и Обществом, содержат визуальное и графическое сходство, сходство внешней формы, одинаковое смысловое значение.

Различие в сравниваемых упаковочных листах истца и ответчика имеется только в цвете (у истца – белый цвет упаковки, у ответчика – светло-коричневый), равно как и пищевые лотки – у истца бежевый, у ответчика – прозрачный. Между тем незначительное расхождение в деталях (наименование продукции, производителя, цвет) не препятствуют восприятию у обычного потребителя продукции, упакованной в спорные упаковочные листы из картона и пищевые пластиковые лотки.

Кроме того, с ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» в пользу ИП Шахин Наиля Мисбаховны, г. Казань (взыскан 1 000 000 (один миллион) руб. компенсации за нарушение исключительных прав, расходы по оплате государственной пошлины в размере 22 500 (двадцать две тысячи пятьсот) руб., в остальной части иска отказано.

Период для расчета компенсации с учетом выявления нарушения, направления претензионного письма (06.07.2022) и осуществления контрольной закупки (22.08.2022). При этом, на момент вынесения решения Арбитражным судом Республики Татарстан, у суда отсутствовали доказательства прекращения использования вышеуказанный промышленных образцов.

Постановлением Арбитражного суда апелляционной инстанции от 15.08.2023 г. Решением Арбитражного суда оставлено в силе.

Таким образом, факт использования ООО «Аль Амира АльАрабия Хайат» (ИНН 1658152950) промышленных образцов ИП Шахин Наиля Мисбаховны установлен судебными инстанциями.

В соответствии со статьей 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии со статьей 1358 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи.

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом. В большинстве случаев оформление такой санкции требует регистрации соответствующего соглашения, без которой соглашение считается недействительным. Например, согласно ГК РФ любое лицо, не являющееся патентообладателем, вправе использовать изобретение, полезную модель, промышленный образец, защищенные патентом, лишь с разрешения патентообладателя (на основе лицензионного договора). Лицензионный договор подлежит регистрации в Патентном ведомстве и без регистрации считается недействительным.

Согласно части 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

На основании положений п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Наличие объекта интеллектуальной собственности у хозяйствующего субъекта является одним из средств его конкурентной борьбы на соответствующем товарном рынке. Незаконное использование иным хозяйствующим субъектом интеллектуальной собственности, принадлежащей другому лицу, ограничивает и (или) лишает правообладателя интеллектуальной собственности возможности применить данное средство конкурентной борьбы, и может быть расценено как акт недобросовестной конкуренции.

Любой хозяйствующий субъект, из действий которого следует намерение использовать объект интеллектуальной собственности другого хозяйствующего субъекта (правообладателя) в отсутствие его согласия в целях получения конкурентных преимуществ, может быть расценен как хозяйствующий субъект-конкурент.

Таким образом, при наличии объективной взаимосвязи между актом недобросовестной конкуренции и ограничением конкуренции на рынке, где осуществляет деятельность хозяйствующий субъект, владеющий объектом интеллектуальной собственности, лицо, совершившее акт недобросовестной конкуренции, признается нарушившим антимонопольное законодательство.

Также следует учитывать, что копирование или имитация товара нарушителем в некоторых случаях могут повлечь не только (и не столько) перераспределение спроса на рынке, но угрожают деловой репутации бизнеса Заявителя в случае, если изготовителем товара (поставщиком услуги) не поддерживаются требования к качеству работы, на которые рассчитывает потребитель, введенный в заблуждение фактом копирования элементов индивидуализации другого участника рынка.

В действиях ООО «Аль Амира АльАрабия Хайат» (ИНН 1658152950), выразившихся в незаконном использовании промышленных образцов по патентам №132289 и № 129717, нарушающих исключительное право, а именно использование в деятельности упаковочного листа и пищевого лотка, идентичных промышленным образцам по патентам № 132289 и № 129717, имеются все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в части 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

- ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» (ИНН: 1658152950) и ИП Шахин Наили Мисбаховны (ИНН: <...>) являются хозяйствующими субъектами-конкурентами;
- ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» (ИНН: 1658152950) и ИП Шахин Наили Мисбаховны (ИНН: <...>) осуществляют деятельность на одном товарном рынке;
- Действия ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» (ИНН: 1658152950) противоречат ст. 14.5, части 2 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции», требованиям добросовестности, разумности и справедливости;
- Действия ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» (ИНН: 1658152950) направлены на получение преимуществ при осуществлении коммерческой деятельности и способны причинить убытки ИП Шахин Н.М.

Таким образом, в действиях ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» усматриваются признаки нарушения статьи 14.5, части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившихся в копировании разработок ИП Шахин Н.М., и имитации запатентованной продукции, а также введение гражданский оборот данной продукции без разрешения

правообладателя.

На основании части 1, 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело №016/01/14.5-774/2024 к рассмотрению на 17 июля 2024 года на 10 часов 30 минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, д. 55 (2 этаж), зал заседаний.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела №016/01/14.5-774/2024 в качестве ответчика – ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» (ИНН: 1658152950).

3. Привлечь к участию в рассмотрении дела №016/01/14.5-774/2024 в качестве заявителя – ИП Шахин Наилю Мисбаховну (ИНН: <...>).

4. ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» в срок до 15 июля 2024 года (включительно) необходимо представить в Управление (на электронный почтовый адрес: to16@fas.gov.ru, с дублированием на to16-grigorieva@fas.gov.ru) надлежащим образом следующие заверенные копии документов и сведений:

1) письменные сведения о географических границах (страна, область, город) в

пределах, которых ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» осуществляет реализацию упаковочного листа и пищевого лотка, используемых для упаковки турецких сладостей;

3) документы, свидетельствующие о фактической реализации указанных в обращении упаковочного листа и пищевого лотка, используемых для упаковки турецких сладостей, в частности, платежные поручения, чеки и т.д.;

4) информацию о времени начала производства и (или) реализации указанных в обращении упаковочного листа и пищевого лотка, используемых для упаковки турецких сладостей, с приложением подтверждающих документов;

5) информацию о том, изготовлены ли указанные в обращении упаковочный лист и пищевой лоток, используемые для упаковки турецких сладостей, по образцам, произведенным ИП Шахин Н.М.;

6) информацию о видах деятельности ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» в период с 2023 года по настоящее время (с разбивкой по каждому году), с указанием объемов осуществляемых услуг, реализованных товаров, выполненных работ, в стоимостном (руб.) и натуральном выражении (шт. объем и т.п.), информацию о местах осуществления каждого вида деятельности (адреса осуществления деятельности) с приложением подтверждающих документов;

7) сведения об исполнении ООО «Аль Амира Альарабия Хайат» вступившего в законную силу Решения Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-31435/2022 (при наличии- приложить подтверждающие документы; в случае неисполнения- указать причины;

8) письменные пояснения по фактам, изложенным в обращении, при наличии возражений – нормативное и документальное обоснование;

9) иные документы и сведения, имеющие значение для рассмотрения дела.

В случае, если какие-либо пункты не реализованы (отсутствуют), указать мотивированную причину отсутствия данных документов или сведений.

При подготовке ответа на данный запрос, просим формировать ответ по пунктно, согласно списку запрашиваемой информации, а также в сопроводительном письме необходимо указать ссылку на исходящий номер, указанный в левом верхнем углу первой страницы запроса.

Непредставление в установленный срок сведений по требованию антимонопольного органа, либо представление заведомо недостоверных сведений (информации) влечёт наложение административного штрафа, предусмотренную частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Явка ответчика по делу или его законного представителя, а также лиц, участвующих в деле (с доверенностью на участие в рассмотрении настоящего дела), обязательна.

Кроме того, Управлением будет организована конференция посредством удаленного доступа через программу «TrueConf Server».

Вход в конференцию возможен по ссылке: <https://fas1.tconf.rt.ru/c/2936565323/conference>. Подключение к конференции возможно в том числе со смартфона или планшета под управлением операционной системы Android или iOS. Информацию о невозможности участия посредством удаленного доступа необходимо сообщить до 16.07.2024 года до 17:00.

<...> – (должностное лицо)