

ООО «Росгосстрах»

ул. Парковая, д. 3, г. Люберцы, Московская область,  
140002

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания**

**по делу № 64-А-15-АП**

**об административном правонарушении**

25.08.2015 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Широкова Ольга Владимировна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 64-А-15-АП, возбужденного в отношении юридического лица ООО «Росгосстрах»: ИНН «...», КПП «...», ОГРН «...» от «...» года,

в присутствии Козлова Ивана Владимировича, представителя ООО «Росгосстрах» на основании доверенности от 10.03.2015 года б/н,

## **УСТАНОВИЛ:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия в период с 22.03.2013 года по 21.01.2015 года поступили многочисленные заявления от следующих физических лиц: «...» и около 40 анонимных пользователей на действия страховых организаций, связанные с отказом в заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) без одновременного заключения договора добровольного страхования и иных дополнительных услуг.

В ходе анализа поступившей информации антимонопольным органом установлено, что Страховое открытое акционерное общество «ВСК», общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», общество с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие», открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», закрытое акционерное общество Страховое общество «Надежда» навязывают дополнительные

страховые услуги при желании заключить договор ОСАГО либо отказывают в заключении договоров ОСАГО.

Таким образом, учитывая массовый характер поступивших в 2013 – 2014 годах в адрес антимонопольного органа обращений на действия страховщиков из многих муниципальных образований Республики Хакасия о неправомерных действиях страховых компаний, выразившихся в:

- навязывании им иных добровольных услуг страхования при желании заключить договор ОСАГО (признаки нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции);
- отказе в заключение договора ОСАГО при нежелании гражданина заключать дополнительные добровольные договоры страхования (признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции),

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 28.05.2014 года № 265 возбуждено дело № 44-А-14 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», ОАО «Ингосстрах» и ЗАО СО «Надежда».

Определением об отложении рассмотрения дела № 44-А-14 от 04.09.2014 года рассмотрение дела отложено на 14.10.2014 года, в качестве ответчика привлечено ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО».

Из заявлений обратившихся граждан следует.

При обращении в страховые организации с целью заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) им было отказано в заключении договора ОСАГО и / или навязаны договоры добровольных услуг страхования при желании заключить только договор ОСАГО. Специалистами (страховыми агентами) предлагалось заключение договоров ОСАГО только совместно с иным добровольным договором страхования – жизни, здоровья, от несчастных случаев, страхование имущества (даже при отсутствии такового) и т.п. (даже если такое страхование у гражданина уже имеется), в противном случае гражданам вообще было отказано в заключении договоров ОСАГО.

Анализ всех представленных обращений (жалоб, заявлений) показал, что на территории Республики Хакасия указанные выше действия осуществляют следующие страховые организации: СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», СОАО «Ингосстрах», ЗАО СО «Надежда» и ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО».

Пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В силу пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Признаки нарушения антимонопольного законодательства усматриваются в том, что СОО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО СО «Надежда» и ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» в течение длительного времени действовали синхронно и единообразно при оказании услуг ОСАГО на территории Республики Хакасия, а именно – заключали договор ОСАГО только при условии согласия физического лица на заключение иного добровольного договора страхования, что прямо запрещено пунктом 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в противном случае гражданам вообще было отказано в заключении договоров ОСАГО, что прямо запрещено пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

49 физических лиц, привлеченных к рассмотрению настоящего дела № 44-А-14 в целях исполнения Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в период с 22.03.2013 года по 21.01.2015 года обращались в страховые организации (к ответчикам по настоящему делу) для заключения только договоров ОСАГО. Но, как следует из обращений физических лиц, сотрудники страховых компаний не заключали договор ОСАГО без одновременного заключения договора по добровольному виду страхования, мотивируя это различными причинами: отсутствие бланков полисов ОСАГО; обязанностью писать заявления на заключение договора ОСАГО, на которое в течение месяца будет дан ответ с принятым решением; рабочее время, отведенное для заключения договоров ОСАГО, истекло (установлен предельный лимит, ограничение в принятии определенного количества граждан в день) и т.д. Тогда как условием заключения договора ОСАГО является обязательное согласие потенциального страхователя заключить иной добровольный договор страхования. А в случае согласия физического лица – потенциального страхователя заключить какой-нибудь дополнительный добровольный договор страхования – тут же находился бланк полиса ОСАГО, рабочее время агента, необходимость направления заявления в страховую организацию для получения полиса ОСАГО и ожидать месяц отпадала.

Таким образом, страховые организации вынуждают автовладельцев – потенциальных страхователей заключать договор ОСАГО совместно с иным добровольным договором страхования, в противном случае гражданин не может использовать свое транспортное средство в силу прямых запретов, установленных частью 2 статьи 12.3 и частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

«...» (заявление от 22.03.2013 года) обратившись в ООО «Росгосстрах» получил не официальный отказ от заключения договора ОСАГО без заключения договора дополнительного добровольного страхования.

«...» (заявление от 08.08.2013 года) в своем обращении указала, что при оформлении полиса ОСАГО в ООО «Росгосстрах» ей сообщили, что полис ОСАГО будет оформлен только в том случае, если она застрахует свою жизнь. Если договор страхования жизни «...» заключать не будет, то полис ОСАГО ей не оформят. Так, «...» была вынуждена заключить 07.08.2013 года договор ОСАГО и дополнительно договор страхования от несчастного случая стоимостью 1 000 рублей.

«...» (заявление от 25.09.2013 года) при обращении в ООО «Росгосстрах» пояснили, что получить полис ОСАГО он может только при условии одновременного заключения договора страхования жизни. Заявитель 24.09.2013 года письменно обращался в адрес ООО «Росгосстрах» с просьбой заключить с ним договор ОСАГО.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела ООО «Росгосстрах» пояснил, что такого заявления в адрес общества не поступало.

«...» (заявление от 04.09.2013 года) при обращении в ООО «Росгосстрах» отказавшись от

приобретения дополнительных услуг (дополнительное добровольное страхование), получил отказ в заключении договора ОСАГО.

«...» (заявление от 26.11.2013 года): при обращении в страховые организации ООО «Росгосстрах», СОАО «ВСК», ОСАО «Ингосстрах», ЗАО СО «Надежда» не смог получить полис ОСАГО, так как во всех случаях ему предлагалось заключить договор ОСАГО в комплексе со страхованием от несчастного случая.

Антимонопольный орган относится критически к представленному САО «Надежда» заявлению «...» от 25.11.2014 года об отсутствии претензий к ЗАО СО «Надежда», так как оно не опровергает доводы заявления от 26.11.2013 года и не указывает на конкретные действия страховой организации, претензий по которым не имеется. Кроме того, на дату составления заявления 24.11.2014 года возможно уже действительно претензий не имелось из-за пройденного промежутка времени.

СОАО «ВСК» не смог обоснованно ответить на данное заявления, указав лишь на отсутствие доказательств доводам «...».

«...» (заявление от 12.12.2013 года) вынужден был отказаться от заключения договора ОСАГО в ООО «Росгосстрах», так как дополнительно навязывалось страхование жизни.

«...» (заявление от 12.12.2013 года): при обращении в СОАО «ВСК» пояснили, что помимо стоимости полиса ОСАГО дополнительно в обязательном порядке оформляется страхование жизни стоимостью 500 рублей.

СОАО «ВСК» не смог обоснованно ответить на данное заявления, указав лишь на отсутствие доказательств доводам «...».

В своем обращении «...» (заявление от 12.12.2013 года) указывает, что приобрести только полис ОСАГО в ООО «Росгосстрах» невозможно без заключения дополнительных договоров страхования.

В представленных 29.12.2014 года (входящий № 8056) в адрес антимонопольного органа дополнительных пояснениях «...» также пояснила, что на момент приобретения полиса ОСАГО и полиса страхования от несчастного случая «РГС-Фортуна «Авто» она уже имела полис страхования от несчастного случая «Фортуна «Семья» и повторное страхование от несчастного случая по программе «РГС-Фортуна «Авто» ей было навязано. Страхователь отказывался страховать только ОСАГО без приобретения дополнительного полиса страхования от несчастного случая.

Кроме того «...» представила копию полиса ОСАГО от 11.12.2013 года (страховая премия = 2 772 рублей) и копию полиса «РГС-Фортуна «Авто» от 11.12.2013 года стоимостью 1 000 рублей. Также гражданкой представлена копия уже имеющегося у нее полиса по программе Фортуна «Семья», заключенного 25.11.2013 года, стоимостью 2 015 рублей.

«...» (заявление от 02.04.2014 года): в ООО «Росгосстрах» пояснили, что приобрести только полис ОСАГО невозможно без заключения дополнительных договоров страхования.

При этом согласно пояснениям от 28.01.2014 года ООО «Росгосстрах», данным в адрес Роспотребнадзора Республики Хакасия, страховая организация не заключила с «...» договор ОСАГО, в связи с непредставлением последним транспортного средства для осмотра страховщиком.

«...» (заявление от 02.04.2014 года): страховать гражданскую ответственность в ООО «Росгосстрах» отказались без обязательного страхования им жизни. «...» пришлось «выложить» 1 000 рублей.

При этом 28.01.2014 года на запрос Роспотребнадзора Республики Хакасия ООО

«Росгосстрах» указывает, что в рамках оформления договора ОСАГО «...» дополнительно было предложено заключить договор добровольного страхования, не ставя в зависимость от этого заключение договора ОСАГО.

«...» (заявление от 20.12.2013 года) заключил 15.08.2013 года в ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО и дополнительно навязанный договор добровольного страхования от несчастного случая стоимостью 1 000 рублей.

При этом 27.12.2013 года на запрос Роспотребнадзора Республики Хакасия ООО «Росгосстрах» указывает, что в рамках оформления договора ОСАГО «...» дополнительно было предложено заключить договор добровольного страхования, не ставя в зависимость от этого заключение договора ОСАГО.

04.09.2014 года на заседании комиссии антимонопольного органа «...» приобщил к материалам дела № 44-А-14 копию страхового полиса ОСАГО от 22.08.2014 года и пояснил, что при получении данного страхового полиса заплатил 2 480 рублей, при этом сумма страховой премии 1 980 рублей. Квитанцию специалисты ООО «Росгосстрах» предоставили только на сумму 1 980 рублей, на другую сумму не предоставили, ссылаясь на направление ее в адрес филиала в г. Абакане. Также сотрудник страховой организации пояснил, что взял еще 200 рублей для проверки заряда аккумулятора. Технический осмотр на момент получения полиса ОСАГО был не пройден.

«...» (заявление от 20.12.2013 года) заключила 13.10.2013 года в ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО и дополнительно навязанный договор добровольного страхования от несчастного случая стоимостью 1 000 рублей.

«...» (заявление от 02.04.2014 года) в ООО «Росгосстрах» ответили, что без дополнительной страховой услуги заключать договор ОСАГО с ним не будут.

Вместе с тем ООО «Росгосстрах» в своем ответе Роспотребнадзору по Республике Хакасия указал, что «...» в организацию не обращался.

«...» (заявление от 02.04.2014 года) было отказано ЗАО СО «Надежда», ОСАО «Ингосстрах», ООО «Росгосстрах» в получении полиса ОСАГО по причине его отказа от дополнительных услуг.

ОСАО «Ингосстрах» и ЗАО СО «Надежда» не смогли обоснованно пояснить указанные в обращении действия страховых организаций, сославшись на их недоказанность.

«...» (заявление от 02.04.2014 года) заключил 17.02.2014 года в СОАО «ВСК» договор ОСАГО и дополнительного навязанный договор добровольного страхования от несчастного случая стоимостью 700 рублей. В своих представленных дополнительно письменных пояснениях от 01.08.2014 года «...» подтвердил изложенные доводы.

СОАО «ВСК» не смог обоснованно ответить на данное заявления, указав лишь на отсутствие доказательств доводам «...».

«...» (заявление от 02.04.2014 года) в своем обращении указал, что при заключении договора ОСАГО ООО «Росгосстрах» настояло на заключении добровольного страхования от несчастного случая стоимостью 1 000 рублей. В материалах дела также имеется заявление от 28.03.2014 года, направленное в адрес ООО «Росгосстрах» о незаконном принуждении страхования жизни водителя и о пересмотре суммы полиса ОСАГО.

При этом в августе 2014 года на запрос Роспотребнадзора Республики Хакасия ООО «Росгосстрах» указывает, что в рамках оформления договора ОСАГО «...» дополнительно было предложено заключить договор добровольного страхования, не ставя в

зависимость от этого заключение договора ОСАГО.

Кроме того, ООО «Росгосстрах» в своих пояснениях указал, что заявлений от «...» в адрес общества не поступало.

«...» (заявление от 02.04.2014 года) в ООО «Росгосстрах» пояснили, что приобрести только полис ОСАГО невозможно без заключения дополнительных договоров страхования.

При этом согласно пояснениям ООО «Росгосстрах», данным в адрес Роспотребнадзора Республики Хакасия, страховая организация не заключила с «...» договор ОСАГО, в связи с непредставлением последним транспортного средства для осмотра страховщиком.

«...» (заявление от 18.04.2014 года) ООО «СК «Согласие» отказало в заключении договора ОСАГО без страхования жизни.

«...» (заявление от 18.04.2014 года) было отказано СОАО «ВСК» в заключении договора ОСАГО, так как он отказался от дополнительной услуги: страхование жизни. За оказание дополнительной услуги необходимо было оплатить 1 000 рублей.

«...» (заявление от 04.04.2014 года) заключил 01.04.2014 года в СОАО «ВСК» договор ОСАГО и дополнительного навязанный договор добровольного страхования жизни стоимостью 800 рублей.

СОАО «ВСК» не смог обоснованно ответить на данное заявления, указав лишь на отсутствие доказательств доводам «...».

При обращении в ООО «Росгосстрах» «...» (совместное заявление от 22.04.2014 года) за получением полиса ОСАГО предложили в обязательном порядке оформить страхование жизни стоимостью 1 200 рублей.

«...» (заявление от 21.04.2014 года) указал, что при обращении в ООО «Росгосстрах» за получением полиса ОСАГО, с ним отказались заключать такой договор без страхования жизни и здоровья на сумму 1 200 рублей. При этом заявитель письменно обращался в ООО «Росгосстрах» с просьбой заключить с ним договор ОСАГО.

«...» (заявление от 23.04.2014 года) в ООО «Росгосстрах» пояснили, что договор ОСАГО будет заключен совместно с заключением договора добровольного страхования.

Вместе с тем ООО «Росгосстрах» в своих пояснениях Роспотребнадзору Республики Хакасия пояснил, что «...» в адрес общества не обращался.

«...» (заявление от 23.04.2014 года) в своем обращении указала, что при обращении во все страховые организации ей было оказано в заключении договора ОСАГО, так как она не согласилась на заключение навязанных договоров добровольного страхования.

На заседании комиссии 01.08.2014 года «...» дополнительно пояснила, что в конце марта 2014 году у нее закончился срок действия полиса ОСАГО, но объехав все страховые организации, она нигде не смогла заключить договор ОСАГО, так как везде навязывали дополнительную услуги страхование жизни. К СОАО «Ингосстрах» Гришкова Ж.С. претензий не имеет.

Антимонопольный орган относится критически к представленному САО «Надежда» заявлению «...» от 24.12.2014 года о не обращении ее в апреле 2014 года в страховую компанию, так как оно не опровергает доводы заявления от 23.04.2014 года и не указывает на конкретные действия страховой организации, претензий по которым не имеется. Кроме того, на дату составления заявления 24.12.2014 года возможно уже действительно претензий не имелось.

При попытке получить полис ОСАГО «...» (заявление от 12.05.2014 года) была навязана услуга в виде страхования жизни. Без данной услуги ему не удалось застраховать автомобиль в ООО «Росгосстрах» и ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО». А в компании ЗАО СО «Надежда» долгое время ссылаются на отсутствие бланков.

Антимонопольный орган относится критически к представленному САО «Надежда» заявлению «...» от 12.12.2014 года об отсутствии у него претензий к ЗАО СО «Надежда», так как оно не опровергает доводы заявления от 12.05.2014 года и не указывает на конкретные действия страховой организации, претензий по которым не имеется. Кроме того, на дату составления заявления 12.12.2014 года возможно уже действительно претензий не имелось.

Кроме того 14.11.2014 года (входящий № 6588) в адрес антимонопольного органа ответчиком была представлена совсем иная информация по данному обращению, а именно, что в г. Саяногорске расположено представительство ЗАО СО «Надежда» и в силу того, что согласно статье 21 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» услуга по заключению договоров обязательного страхования должна представляться в любом обособленном подразделении страховщика (филиале), каковым представительство не является.

«...» (заявление от 07.04.2014 года) заключила в ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО и дополнительно договор добровольного страхования имущества стоимостью 1 200 рублей. При чем застраховано имущество по прописке гражданина, когда такое имущество не является собственностью «...».

В ООО «Росгосстрах» «...» (заявление от 29.04.2014 года) не получил полис ОСАГО, так как его заставляли дополнительно страховать жизнь или имущество.

«...» (заявление от 14.05.2014 года) не смог получить полис ОСАГО в ООО «Росгосстрах», так как его обязывали дополнительно застраховать жизнь.

ООО «Росгосстрах» пояснил, что «...» письменно в адрес общества не обращался.

«...» (заявление от 14.05.2014 года) при обращении в ООО «Росгосстрах» заключить с ним договор ОСАГО без дополнительного добровольного страхования, на что ему было отказано.

Кроме того, в материалах дела имеется заявление «...» от 31.03.2014 года, адресованное ООО «Росгосстрах» с просьбой заключить с ним договор ОСАГО.

Вместе с тем ООО «Росгосстрах» в своем письме на запрос Роспотребнадзора Республики Хакасия уверяет, что письменных обращений в адрес общества от «...» не поступало.

«...» (заявление от 14.05.2014 года) было предложено получить полис ОСАГО с дополнительной диагностической картой, которая у него и так уже имелась.

«...» (заявление от 14.05.2014 года) было отказано в заключении договора ОСАГО в ООО «Росгосстрах», так как он не согласился заключать договор страхования жизни.

Согласно пояснениям ООО «Росгосстрах» с «...» заключен договор ОСАГО 20.03.2014 года.

Таким образом, гражданин в мае месяце не писал бы такое обращение, если бы с ним еще в марте заключил договор ООО «Росгосстрах».

С «...» (заявление от 14.05.2014 года) ООО «Росгосстрах» заключить договор ОСАГО без страхования жизни отказалось. Было предложено записаться на июнь 2014 года (через 2

месяца). По записи полис ОСАГО можно получить без дополнительного страхования жизни.

Возникает противоречие, так как согласно пояснениям ООО «Росгосстрах» с «...» заключен договор ОСАГО 23.04.2014 года. Гражданин бы не обращался с таким заявлением, если бы получил полиса ОСАГО. Кроме того, отсутствуют основания утверждать, что заключен договор именно с данным физическим лицом.

«...» (заявление от 14.05.2014 года) указала, что при обращении в ООО «Росгосстрах» за получением полиса ОСАГО, с ней отказались заключать такой договор без страхования жизни и здоровья.

«...» (заявление от 15.05.2014 года) в ООО «Росгосстрах» пояснили, что договор ОСАГО будет заключен совместно с заключением договора добровольного страхования.

04.09.2014 года на заседании комиссии «...» подтвердил доводы, изложенные в обращении, и приобщил к материалам дела копию полиса ОСАГО от 04.04.2014 года.

«...» (заявление от 15.05.2014 года) в ООО «Росгосстрах» пояснили, что договор ОСАГО будет заключен совместно с заключением договора добровольного страхования на сумму 600 рублей.

ЗАО СО «Надежда» не смогло обоснованно ответить на данное заявления, указав лишь на отсутствие доказательств доводам «...».

«...» (заявление от 15.05.2014 года) в ООО «Росгосстрах» пояснили, что договор ОСАГО будет заключен совместно с заключением договора добровольного страхования.

«...» (заявление от 15.05.2014 года) в ООО «Росгосстрах» пояснили, что договор ОСАГО будет заключен совместно с заключением договора добровольного страхования. «...» не согласился с такими условиями, на что ему было отказано в заключении договора ОСАГО без объяснения причин.

«...» (заявление от 17.07.2014 года) заключил в ООО «Росгосстрах» договор ОСАГО и дополнительно договор добровольного страхования жизни и здоровья. Такие действия осуществляются также и в ЗАО СО «Надежда».

Антимонопольный орган относится критически к представленному ЗАО «Надежда» заявлению «...» от 25.12.2014 года об отсутствии претензий к страховой организации, так как оно не опровергает доводы заявления от 17.07.2014 года и не указывает на конкретные действия страховой организации, претензий по которым не имеется. Кроме того, на дату составления заявления 25.12.2014 года возможно уже действительно претензий не имелось.

«...» (заявление от 06.05.2014 года) в своем обращении указывает, что ЗАО СО «Надежда» и ОСАО «Ингосстрах» навязывают к договору ОСАГО дополнительные услуги в более скромной форме (предлагают дополнительное страхование в размере 250 – 400 рублей), ООО «Росгосстрах» заявляет дополнительные услуги в размере 1 200 – 1 500 рублей. Если страхователи отказываются от предложения, им дается сразу отказ.

Согласно же пояснениям ОСАО «Ингосстрах» на доводы заявителя организация указывает, что «...» не мог обратиться в ОСАО «Ингосстрах», так как в г. Саяногорске отсутствует офис общества.

Вместе с тем следует отметить, что «...» не говорил в своем обращении о страховых организациях только города Саяногорска.

Но по мнению ОСАО «Ингосстрах», каким образом «...» смог все таки заключить договор



ОСАГО с ОСАО «Ингосстрах» 17.04.2014 года, если в своем заявлении от 06.05.2014 года он пишет об отсутствии возможности заключить договор ОСАГО.

При обращении «...» (заявление от 23.04.2014 года) в ООО «Росгосстрах» ему было сказано, что он должен доплатить еще около 1 000 рублей за страхование жизни и он не имеет права отказаться.

«...» (заявление от 23.04.2014 года) в ООО «Росгосстрах» пояснили, что договор ОСАГО будет заключен совместно с заключением договора добровольного страхования. В других страховых организациях (в том числе СОАО «ВСК») по телефону ответили, что бланки ОСАГО отсутствуют.

Кроме того, в материалах дела имеется заявление «...», адресованное ООО «Росгосстрах» с просьбой заключить с ней договор ОСАГО.

СОАО «ВСК» не смог обоснованно ответить на данное заявления, указав лишь на отсутствие доказательств доводам «...».

«...» (заявление от 13.08.2014 года) при обращении в ООО «Росгосстрах» получил отказ от заключения договора ОСАГО.

«...» (заявление от 20.08.2014 года) обратившись в ЗАО СО «Надежда» с целью получения полиса ОСАГО, получил разъяснение, что приобрести полис ОСАГО он может только приобретя в обязательном порядке дополнительно полис страхования средства автотранспорта, являющийся вариантом страхования по программе страхования «Каско-Тандем». В противном случае договор ОСАГО страхования организация с ним не заключит. В результате чего «...» был вынужден приобрести полис ОСАГО и полис страхования средства автотранспорта.

«...» (заявление от 07.11.2014 года) при обращении в ООО «Росгосстрах» была поставлена в ограниченные условия: если она оплатит названную сумму (на приобретение полиса ОСАГО и дополнительного добровольного страхования), то ей сразу выдадут полис ОСАГО, а если откажется от выдвинутых условий страховой организации, то у нее будут проблемы (отказ).

Таким образом, граждане в своих обращениях указывали на действия страховых компаний по навязыванию дополнительных страховых услуг при оформлении договора ОСАГО и отказе от оформления полиса ОСАГО в случае, если гражданин не осуществлял страхование по какому-либо добровольному виду страхования. Кроме того имеются также заявления, в которых граждане указывали, что страховые организации напрямую не отказывали в заключении договоров ОСАГО, а указывали на «отсутствие бланков» полисов ОСАГО в момент обращения граждан за заключением договора ОСАГО и при отказе заключить договор по добровольным видам страхования сообщали о необходимости прийти в другой день за заключением договоров ОСАГО. При обращении граждан повторно в страховые компании за заключением договора ОСАГО в указанные даты сотрудники страховых компаний снова отказывали в заключении договора ОСАГО без заключения договора по добровольным видам страхования.

При этом характер действий страховых организаций менялся. В некоторых случаях страховщики прямо указывали на необходимость заключения дополнительных договоров страхования вместе с оформлением полиса ОСАГО, в других случаях, учитывая большой общественный резонанс, который приобрела проблема с ОСАГО на территории всей страны, отказы в заключении договоров ОСАГО стали более завуалированными, приобретая иные формы:

- отказ оформить полис ОСАГО по причине отсутствия соответствующих бланков полисов (при этом бланки были в наличии в случае, если потребитель соглашался заключить

договор добровольного страхования);

- запись в очередь на заключение договора ОСАГО на время, значительно удаленное от даты окончания действия предыдущего полиса ОСАГО у потребителя;

- ограниченное время работы менеджеров страховых компаний по оформлению полисов ОСАГО;

- неправомерное завышение страховой премии по договорам ОСАГО в связи с неправильным применением коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО (КБМ);

- перенос структурных подразделений, осуществляющих урегулирование убытков, в труднодоступные, удаленные от места жительства места, в том числе при наличии в субъекте Российской Федерации нескольких филиалов или представительств страховщика;

- оформление полиса ОСАГО только граждан, ранее уже страховавшихся в страховой компании (страховка «для своих»).

Необходимо отметить, что потребители указывают на фактическую невозможность письменного оформления обращения в страховые организации, так как менеджеры отказываются принимать у граждан под роспись письменное заявление о заключении договора ОСАГО (например, по заявлению «...»).

Кроме того следует также отметить, что согласно сложившимся и действующим на протяжении многих лет правилам (обычаям) оформления полиса ОСАГО происходит в день обращения в страховую компанию. При непосредственном оформлении полиса ОСАГО в офисе страховщика потребителю предоставляется для заполнения бланк заявления о заключении договора ОСАГО, запрашивается необходимый пакет документов. На такой порядок работы при заключении договоров ОСАГО ориентирована и внутренняя организация работы страховщиков: выделены специальные дни и часы работы менеджеров и агентов по оформлению полисов ОСАГО.

То есть в данных правоотношениях имеет место быть обычай делового оборота (сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе – статья 5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ориентируясь на правила оформления полиса ОСАГО «в прошлом году», подавляющее большинство граждан – владельцев транспортных средств, не обладающих информацией о порядке и особенностях обязательного страхования гражданской ответственности, обращаются за заключением договоров ОСАГО непосредственно в офисы страховщиков, в «последний момент» и не фиксируют факты свои обращений в страховые организации письменно. Этим и объясняется малое количество письменные обращений и огромное количество телефонных звонков граждан, адресованных в антимонопольный орган с описанием ситуаций и вопросом разрешения сложившейся проблемы.

Таким образом, отсутствие письменных отказов в заключении договоров ОСАГО само по себе не может свидетельствовать об отсутствии фактов необоснованного уклонения или навязывания дополнительных услуг при оформлении полисов ОСАГО.

Факты необоснованных отказов от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования и навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО в 2013 – 2014 годах

на территории Республики Хакасия подтверждаются также и экономическими показателями.

Имевшие место факты необоснованных отказов от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования и навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО фактически признают и сами страховые компании.

ООО «Росгосстрах» в своем письме от 23.01.2014 года № 1140/01ХК, адресованном Федеральной антимонопольной службе, сообщает об имеющихся место случаях нарушения законодательства агентами и менеджерами офисных продаж при заключении договоров страхования.

Такие же факты косвенно подтверждает и ЗАО СО «Надежда», издавая свои Приказы от 28.02.2014 года № 101 «О мерах по соблюдению установленного действующим законодательством порядка заключения договоров ОСАГО» и от 05.08.2014 года № 406 «О мерах по выявлению фактов нарушения установленного действующим законодательством порядка заключения договоров ОСАГО».

Кроме вышеперечисленных обращений, рассматриваемые события были широко освещены в средствах массовой информации.

В материалы дела представлены видеозаписи сюжетов, распространенных на телеканале «Республиканская телевизионная сеть «РТС» в программе «РТС-Новости» от 26.03.2014 года и от 04.04.2014 года.

На видеоматериале от 26.03.2014 года сообщается о проблемах в получении полиса ОСАГО. Имеются также интервью с гражданами, которые обращались в страховые организации с целью заключения договора ОСАГО. Корреспондент после звонков в страховые организации, указывает о невозможности получить полис ОСАГО без навязывания дополнительных услуг или в связи с отсутствием бланков.

На видеоматериале от 04.04.2014 года также сообщается о проблемах с получением полиса ОСАГО. Получено интервью со страхователем, который не мог получить полис ОСАГО.

Кроме того, ООО ИА «Хакасия» в материалы дела представлена (входящий от 25.07.2014 года № 4039) подборка письменных статей и публикаций СМИ, описывающих события, происходящие на территории Республики Хакасия, и свидетельствующих о фактах отсутствия полисов ОСАГО и о навязывании дополнительных услуг желающим приобрести полисы ОСАГО. В данных статьях сообщается об обращениях граждан о сложностях, возникающих в связи с приобретением полисов ОСАГО, даются пояснения некоторых автостраховщиков Республики Хакасия, дается оценка на ситуацию со стороны политиков, рассказывается про действия надзорных органов по отношению к страховым организациям. Кроме того общество указывает, что корреспонденты ИА «Хакасия» в устной форме общались с разными фигурантами указанной проблемы.

29.07.2014 года (входящий № 4108) и в ходе заседания комиссии в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступила информация от Прокуратуры города Абакана, из которой усматривается следующее.

30.04.2014 года Прокуратурой города Абакана по результатам проведенной проверки

соблюдения ООО «Росгосстрах» и ЗАО СО «Надежда» требований федерального законодательства при оказании услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности данным страховым организациям выданы Представления об устранении нарушений федерального законодательства о защите прав потребителей, страховании.

В ходе проведенных проверок Прокуратурой города Абакана установлено, что в нарушение требований законодательства Российской Федерации, филиал ООО «Росгосстрах» при заключении договоров ОСАГО обязывает граждан осуществлять добровольное страхование жизни и здоровья по программе «Фортуна». В случае не согласия обратившихся к ним граждан с заключением наряду с ОСАГО таких договоров «добровольного страхования», в выдаче им полисов ОСАГО отказывается, что подтверждено актом проверки в офисе компании от 11.04.2014 года, аудиозаписью, жалобами граждан «...» .

В ходе проведенных проверок Прокуратурой города Абакана установлено, что в нарушение требований законодательства Российской Федерации, филиал ЗАО СО «Надежда» при заключении договоров ОСАГО обязывает граждан осуществлять добровольное страхование по программе «КАСКО-Тандем». В случае не согласия обратившихся к ним граждан с заключением наряду с ОСАГО таких договоров «добровольного страхования», в выдаче им полисов ОСАГО отказывается, что подтверждено актом проверки в офисе компании от 11.04.2014 года, аудиозаписью, жалобой Морозова В.А.

На основании изложенного Прокуратурой города Абакана 14.05.2014 года возбуждены в отношении директора филиала ООО «Росгосстрах» «...» и в отношении руководителя филиала ЗАО СО «Надежда» «...» дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть за выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг.

Данные постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях с материалами проверок направлены в Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Хакасия.

Постановлениями Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия о прекращении производств по делам об административных правонарушениях от 05.06.2014 года производства по делам в отношении указанных лиц прекращены, в связи с отсутствием состава правонарушения по пункту 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с данными постановлениями Прокуратура г. Абакана обратилась в суд с протестом на вышеуказанные постановления.

Решениями Абаканского городского суда Республики Хакасия от 11.07.2014 года по делам № 12-318/2014 и № 12-317/2014 постановления Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия отменены. Материалы дел об административных правонарушениях возвращены на новое рассмотрение в Управление Федеральной службы по надзору в сфере прав потребителей и благополучия человека по Республике Хакасия. В частности, суд пришел к выводу, что видеозапись является относимым и допустимым доказательством по делу.

Постановлениями Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия об административных правонарушениях от 27.11.2014 года и от 04.12.2014 года должностные лица «...» (директор филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Хакасия) и «...» (руководитель филиала ЗАО СО «Надежда») (соответственно) признаны виновными в

совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначены административные наказания в виде административных штрафов в размере по три тысячи рублей.

29.07.2014 года в материалы дела № 44-А-14 Прокуратурой города Абакана представлены документы, свидетельствующие о составе правонарушения изложенного выше, в том числе представлены видеозаписи, которым дана оценка судом.

Так, согласно представленной видеозаписи сотрудники ООО «Росгосстрах» посчитали стоимость полиса ОСАГО в сумме 2 178 рублей + 1 200 рублей за страхование жизни. На вопрос: «Обязательно ли страхование жизни?» сотрудник ООО «Росгосстрах» ответила, что «это не обязательно, но мы работаем в комплексе». Таким образом, сотрудник общества указала на факт работы ООО «Росгосстрах» только в комплексе (полис ОСАГО плюс полис страхования жизни).

Из представленной видеозаписи усматривается следующее. Сотрудник ЗАО СО «Надежда» указал, что все бланки ОСАГО выданы, больше бланков нет. Сотрудник общества посчитала стоимость полиса ОСАГО в сумме 4 520 рублей 40 копеек (81 л.с., без ограничений), в том числе дополнительные услуги (увеличение страховой суммы по ОСАГО на 150 000 рублей) стоимостью 600 рублей. На вопрос: «Возможно ли, отказаться от такой дополнительной услуги?» сотрудник общества пояснила, что страховая организация работает только с этим полисом. Таким образом, сотрудник ЗАО СО «Надежда» пояснила, что работают только с таким полисом при заключении договоров ОСАГО.

В материалах дела также имеются и другие видео доказательства.

Так, на видеозаписи, сделанной СМИ в СОАО «ВСК», на вопрос страхователя: возможно ли получить полис ОСАГО без навязывания дополнительных услуг, сотрудник общества ответил, что это возможно только после того как тот сходит к руководству. Полис ОСАГО, как указал сотрудник, будет составлять 3 298 рублей 68 копеек плюс 1 400 дополнительные услуги. Таким образом, выдача полиса ОСАГО с дополнительной услугой или без нее определяется руководителем общества.

На видеозаписи, произведенной в ЗАО СО «Надежда» страховщику пояснили, что сумма страховки ОСАГО будет составлять 4 632 рубля. При чем, из чего складывается данная стоимость, лицу пояснить отказались.

В материалах дела № 44-А-14 также имеется видео-сюжет от ноября 2014 года эфира программы «Нота-Бене» о незаконных действиях страховых организаций – ООО «Росгосстрах» и СОАО «ВСК». В ходе проведенного мониторинга установлено, что СОАО «ВСК» предлагает дополнительные услуги к полису ОСАГО. Сотрудник ООО «Росгосстрах» указал сумму страховой премии ОСАГО с учетом страхования от несчастного случая, указав, что без дополнительного страхования тоже возможно заключить договор ОСАГО, заполнив заявление и приложить необходимые документы. И в течение двух недель специалист страховой организации их рассмотрит, и Вам перезвонят и назначат дату и время заключения договора ОСАГО.

Следует так же отметить, что все страховые организации – ответчики по настоящему делу являются активными участниками публичных процедур – торгов, проводимых в

соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В случае победы в торгах, страховая компания заключает только договор ОСАГО без дополнительного страхования (к примеру, по итогам открытого конкурса № 0380100007114000087 СОАО «ВСК» заключило 63 договора ОСАГО, по итогам открытого конкурса № 0380200000114004043 СОАО «ВСК» заключило 33 договора ОСАГО, по итогам открытого конкурса № 0880100000414000063 СОАО «ВСК» заключило 322 договора ОСАГО, по итогам запроса котировок цен № 0380100005011000041 ООО «Росгосстрах» заключило 13 договоров ОСАГО).

В силу части 2 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а в случаях, предусмотренных законодательством, лицензионной карточки, путевого листа или товарно-транспортных документов, – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, - влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

Таким образом, законодательно запрещено управлять транспортным средством (садиться за руль) без полиса ОСАГО.

Согласно информации, представленной Управлением Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Республике Хакасия от 31.09.2014 года № 22/7049 (входящий от 06.11.2014 года № 6407), в период с 2010 по 2014 годы возбуждено следующее количество дел об административных правонарушениях по части 2 статьи 12.3 и части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (информация представлена в таблице ниже).

Таблица.

месяц	2010 год		2011 год		2012 год		2013 год		9 месяцев 2014 года	
	ч.2 ст.12.3 КоАП РФ	ч.2 ст.12.37 КоАП РФ	ч.2 ст.12.3 КоАП РФ	ч.2 ст.12.37 КоАП РФ	ч.2 ст.12.3 КоАП РФ	ч.2 ст.12.37 КоАП РФ	ч.2 ст.12.3 КоАП РФ	ч.2 ст.12.37 КоАП РФ	ч.2 ст.12.3 КоАП РФ	ч.2 ст.12.37 КоАП РФ
январь	38	65	25	57	11	45	21	83	43	141
февраль	24	29	18	51	18	51	28	82	40	150
март	39	70	18	50	22	64	73	115	47	178

апрель	21	93	18	52	16	74	85	96	34	169
май	30	82	30	61	30	95	54	129	35	217
июнь	33	76	9	65	15	96	49	126	20	166
июль	18	82	6	60	19	91	40	123	15	155
август	27	93	32	70	21	110	70	136	27	179
сентябрь	38	114	11	87	32	100	45	166	40	182
октябрь	15	49	9	67	17	128	46	184		
ноябрь	21	75	4	61	23	94	39	140		
декабрь	31	51	2	79	18	91	39	171		
Итого за год по правонарушению	335	879	182	760	242	1 039	589	1 551	301	1 537
Итого за год (в совокупности по правонарушениям)	1 214		942		1 281		2 140		1 838	

Исходя из анализа представленной выше таблицы, наблюдается значительный рост количества правонарушений в 2013 году – на 67 % по сравнению с предыдущим 2012 годом. Так, количество рассматриваемых нарушений в 2013 году выросло больше, чем в 1,5 раза по сравнению с 2012 годом. Кроме того, существенное увеличение количества нарушений происходило постепенно, начиная со 2 квартала 2013 года.

В настоящее время тенденции к уменьшению такого количества правонарушений не наблюдается. За 9 месяцев 2014 года количество нарушений составило 1 838 единиц, что уже превышает значение такого показателя за аналогичный период предыдущего года (за 9 месяцев 2013 года 1 521 нарушение), рост нарушений составил 20,8 %. За 9 месяцев 2014 года количество правонарушений по части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уже приблизился к количеству таких нарушений за весь 2013 год.

18.11.2014 года (входящий № 6641) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступила информация Российского Союза Автостраховщиков, в которой указано следующее.

С 2012 года по настоящее время РСА осуществляет обеспечение бланками страховых полисов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – бланки страховых полисов) в соответствии с правилами профессиональной деятельности «Порядок обеспечения членов Российского Союза Автостраховщиков бланками страховых полисов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и использования указанных бланков» (далее – Порядок обеспечения бланками) в редакции, утвержденной Президиумом РСА от 27.10.2011 года.

В соответствии с Порядком обеспечения бланками максимальный размер обеспечения бланками страховых полисов страховой организации (количество бланков страховых полисов, которое страховая организация вправе получить) определяется РСА на каждый квартал. В свою очередь страховая организация для получения бланков страховых полисов ежеквартально не позднее, чем за 45 календарных дней до начала очередного квартала направляет в РСА заявку, содержащую информацию о количестве бланков страховых полисов, необходимых страховой организации. Количество бланков страховых полисов, указанное в такой заявке, не должно быть больше, чем рассчитанный РСА максимальный размер обеспечения.

Вместе с тем, страховая организация вправе получить бланки страховых полисов в количестве, превышающем рассчитанный РСА максимальный размер обеспечения, при условии предоставления финансовых гарантий. Страховые организации – ответчики по делу № 44-А-14 в период с 2012 года по настоящее время не получали бланки страховых полисов в количестве, превышающем рассчитанный РСА максимальный размер обеспечения, при условии предоставления финансовых гарантий.

В дальнейшем РСА направляет заявки на изготовление бланков страховых полисов предприятию-изготовителю, которое осуществляет выдачу бланков страховых полисов страховым организациям.

В отношении информации о количестве бланков страховых полисов, выданных для осуществления деятельности по заключению договоров обязательного страхования на территории Республики Хакасия страховым организациям – ответчикам за период с 2012 года по настоящее время, РСА сообщает, что в соответствии с Порядком обеспечения бланками обеспечение бланками страховых полисов осуществляется в отношении страховой организации в целом и не предусматривает показателей для определения размера обеспечения бланками филиалов страховой организации.

В отношении информации о приостановлении отгрузки бланков страховых полисов за период с 2012 года по настоящее время страховым организациям и действующим на территории Республики Хакасия, РСА информирует, что в соответствии с Порядком обеспечения бланками приостановления отгрузки бланков страховых полисов осуществляется в отношении страховых организаций в целом, а не в отношении их филиалов. В этой связи Российский Союз Автостраховщиков сообщает, что за период с 2012 года по настоящее время приостановление отгрузки бланков страховых полисов в отношении СОАО «ВСК, ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах» и ЗАО СО «Надежда» не осуществлялась. В период с 17.09.2012 года по 14.10.2012 года отгрузка бланков страховых полисов была приостановлена в отношении ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО».

Таким образом, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия не принимает доводы ответчиков о правомерных отказах в заключении договоров ОСАГО ввиду отсутствия таких полисов, так как страховая организация вправе получить бланки страховых полисов ОСАГО даже в количестве, превышающем рассчитанный Российским Союзом Автостраховщиков, максимальный размер обеспечения.

Факты необоснованных отказов от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования и навязывании услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО косвенно подтверждаются и тем, что в отношении страховых компаний, ответчиков по настоящему делу, действующих на всей территории Российской Федерации (имеющих федеральный уровень), территориальными Управлениями Федеральной антимонопольной службы возбуждены и рассмотрены дела по признакам нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции (например, Ростовское УФАС России, в том числе в отношении ООО «СК «Согласие», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах»; Башкортостанское УФАС России, в том числе в отношении СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», Челябинское УФАС России, в том числе в отношении ООО «СК «Согласие», СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах»).

Для изучения ситуации на рынке ОСАГО в Республике Хакасия, а также прослеживания динамики поведения страховых компаний в части собранных страховых премий по добровольным видам страхования, Управление Федеральной антимонопольной службы



по Республике Хакасия провела следующий анализ.

Анализ представленной ООО «СК «Согласие» информации о количестве заключенных договоров ОСАГО, договоров добровольных видов страхования, суммах страховых премий, полученных страховой организацией, в результате продажи полисов ОСАГО и полисов добровольных видов страхования, за период с 01.01.2012 года по настоящее время; о количестве договоров ОСАГО, заключенных ответчиком с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования за аналогичный период.

Информация ООО «СК «Согласие» по заключенным договорам ОСАГО представлена в Таблице № 1.

Таблица № 1 ООО «СК «Согласие».

месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.
январь	221	541 150	357	1 085 545	1 516	3 126 690
февраль	456	1 394 808	270	676 244	542	1 215 202
март	421	973 522	288	752 245	631	1 372 851
апрель	407	965 243	419	988 580	1 087	2 196 018
май	366	849 633	461	1 052 839	402	936 339
июнь	366	883 209	420	960 731	209	464 932
июль	359	899 360	<b>837</b>	1 702 750	940	2 321 170
август	360	908 952	1 031	2 023 122	415	959 794
сентябрь	274	679 028	685	1 362 215	544	1 161 308
октябрь	376	903 115	1 346	3 805 129	596	1 362 624
ноябрь	651	1 923 716	1 194	2 620 249		
декабрь	508	1 283 017	995	2 087 371		
Итого за год	4 765	12 204 753	8 303	19 117 020	6 882	15 116 928

Информация ООО «СК «Согласие» по заключенным договорам добровольных видов страхования представлена в Таблице № 2.

Таблица № 2 ООО «СК «Согласие».

месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.
январь	223	2 018 941	197	4 147 205	889	4 040 387

февраль	239	3 743 811	301	2 645 923	662	2 579 136
март	383	4 842 469	288	3 000 170	569	2 352 719
апрель	891	5 426 837	363	4 104 916	1 016	5 088 956
май	622	5 230 244	<b>790</b>	3 889 467	594	2 565 534
июнь	364	5 328 246	598	4 606 225	448	1 630 546
июль	400	6 095 592	418	5 213 404	774	6 081 183
август	287	6 000 685	425	5 629 002	377	2 950 867
сентябрь	261	5 486 851	442	4 864 600	396	2 244 520
октябрь	296	7 315 433	670	6 540 204	415	1 390 986
ноябрь	266	6 256 882	980	6 074 294		
декабрь	310	7 264 695	865	4 479 667		
Итого за год	4 542	65 010 686	6 337	55 195 077	6 140	30 924 834

Информация о количестве договоров ОСАГО, заключенных ООО «СК «Согласие» с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования представлена в Таблице № 3.

Таблица № 3 ООО «СК «Согласие».

месяц	2012 год	2013 год	2014 год
январь	13	<b>208</b>	68
февраль	20	8	40
март	25	6	22
апрель	26	6	60
май	40	8	12
июнь	23	19	15
июль	29	<b>36</b>	66
август	24	31	17
сентябрь	30	27	19
октябрь	27	34	
ноябрь	26	69	
декабрь	167	67	
Итого за год	450	519	319

Количество заключенных ООО «СК «Согласие» договоров ОСАГО в 2013 году увеличилось по сравнению за аналогичный период 2012 года на 74,3 %. Значительный рост количества заключаемых ООО «СК «Согласие» договоров ОСАГО начался во 2 квартале 2013 года (1 300 по сравнению с 1 кварталом 2013 года – 915 единиц).

Наряду с этим в 2013 году наблюдается рост и количества заключаемых договоров добровольных видов страхования на 39,5 % по сравнению с периодом 2012 года), также начался во втором квартале 2013 года. Количество договоров добровольного страхования, заключенных за 9 месяцев 2014 года уже превысило количество таких договоров, заключенных за весь 2013 год.

Количество заключенных договоров страхования (ОСАГО + добровольный вид страхования) существенно увеличилось в январе 2013 года (на 94 % по сравнению с январем 2012 года). Тенденция к увеличению таких договоров наблюдается с июля 2013 года. В 2013 году количество договоров ОСАГО, заключенных с договором добровольного страхования, составило 519 штук, что на 15,4 % больше, чем за 2012 год.

Анализ представленной **ОСАО «Ингосстрах»** информации о количестве заключенных договоров ОСАГО, заключенных договоров добровольных видов страхования, суммах страховых премий, полученных страховой организацией, в результате продажи полисов ОСАГО и полисов добровольных видов страхования, за период с 01.01.2012 года по настоящее время; о количестве договоров ОСАГО, заключенных ответчиком с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования за аналогичный период.

Информация ОСАО «Ингосстрах» по заключенным договорам ОСАГО представлена на Таблице № 1.

Таблица № 1 ОСАО «Ингосстрах».

месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.
январь	1 642	3 375 759,70	2 269	5 190 589,48	570	1 520 817,98
февраль	1 390	2 973 874,16	2 271	5 123 562,16	1 291	3 286 816,67
март	2 217	4 630 136,88	<b>3 334</b>	7 237 621,80	1 330	2 498 887,32
апрель	2 813	5 734 406,93	<b>4 149</b>	8 654 505,44	1 561	3 532 200,70
май	2 991	5 970 586,19	3 278	7 008 574,42	1 533	3 540 730,65
июнь	3 332	6 969 069,93	2 595	5 927 602	1 781	3 999 273,48
июль	4 077	8 585 371,87	2 041	4 763 446,54	1 656	3 665 005,49
август	3 472	7 157 199,19	2 422	5 767 598,04	1 056	2 370 009,1
сентябрь	3 271	6 833 170,86	1 735	3 884 116,75	217	489 136,56
октябрь	3 361	6 911 123,45	2 210	5 006 379,18		
ноябрь	2 921	6 211 144,57	1 813	4 346 099,44		
декабрь	3 289	6 752 523,21	2 064	4 767 162,56		
Итого за год	34 776	72 104 366,94	30 181	67 677 257,81	10 995	24 902 877,95

Информация ОСАО «Ингосстрах» по заключенным договорам добровольных видов страхования представлена в Таблице № 2.

Таблица № 2 ОСАО «Ингосстрах».

	2012	2013	2014
--	------	------	------

месяц / год	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.
январь	51	1 128 086,21	91	2 710 095,31	220	3 346 916,36
февраль	50	1 114 412,16	101	3 404 879,72	374	2 895 534,54
март	60	2 008 223,99	116	4 128 232,60	734	3 777 368,69
апрель	53	1 037 894,14	<b>163</b>	5 855 618,61	515	907 657,97
май	87	3 679 909,09	155	5 725 174,95	485	1 599 886,63
июнь	79	2 675 817,31	120	3 899 118,16	376	1 496 478,54
июль	79	2 316 882,94	154	5 992 433,11	351	1 593 011,14
август	73	1 581 181,09	151	5 440 018,34	80	1 222 691,17
сентябрь	67	1 722 894,72	196	5 148 590,41	44	308 500,21
октябрь	85	2 433 965,87	345	4 773 011,6		
ноябрь	79	1 947 577,70	413	5 174 557,55		
декабрь	97	1 781 603,88	602	6 459 164,33		
Итого за год	860	23 426 449,1	2 607	58 710 894,69	3 179	17 148 045,25

Информация о количестве договоров ОСАГО, заключенных ОСАО «Ингосстрах» с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования представлена в Таблице № 3.

Таблица № 3 ОСАО «Ингосстрах».

месяц	2012 год	2013 год	2014 год
январь	9	2	133
февраль	5	17	258
март	15	22	447
апрель	12	33	411
май	19	23	148
июнь	20	16	145
июль	20	<b>27</b>	339
август	25	27	191
сентябрь	9	148	38
октябрь	13	145	38
ноябрь	17	339	
декабрь	18	191	
Итого за год	182	990	2 148

Уменьшение на 15,2 % количества заключаемых ОСАО «Ингосстрах» договоров ОСАГО началось в 2013 году (с января), по сравнению с 2012 годом и на 216,3 % по сравнению с 9 месяцами 2014 года. При этом количество таких договоров с марта 2013 года

увеличивается, а с мая 2013 года начало падать.

При этом количество заключаемых договоров добровольных видов в 2013 году увеличилось на 203,1 % (по сравнению с 2012 годом) и продолжает расти, так в 2014 году рост таких договоров составил на 22 % к 2013 году и на 269,7 % к 2012 году. Значительный рост произошел с апреля 2013 года.

Таким образом, исходя из анализа представленных таблиц, при значительном уменьшении с января 2013 года количества полисов ОСАГО, количество договоров добровольного вида страхования имеет тенденцию к регулярному увеличению. Это стало возможным путем навязывания ОСАО «Ингосстрах» к договорам ОСАГО добровольное страхование (дополнительные услуги).

Соответственно из-за таких действий страховой организации количество заключенных договоров страхования (ОСАГО + добровольный вид страхования) существенно увеличилось в июле 2013 года (на 35 % по сравнению с июлем 2012 года). Так, в 2013 году таких договоров на 444 % больше, чем заключенных в 2012 году. За 10 месяцев 2014 году количество таких навязанных договоров стремительно увеличивается и уже составляет 2 148 единиц, что превышает показатель 2013 года на 117 %.

Анализ представленной ООО «Росгосстрах» информации о количестве заключенных договоров ОСАГО, заключенных договоров добровольных видов страхования, суммах страховых премий, полученных страховой организацией, в результате продажи полисов ОСАГО и полисов добровольных видов страхования, за период с 01.01.2012 года по настоящее время; о количестве договоров ОСАГО, заключенных ответчиком с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования за аналогичный период.

Информация ООО «Росгосстрах» по заключенным договорам ОСАГО представлена на Таблице № 1.

Таблица № 1 ООО «Росгосстрах».

месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров ОСАГО	страховая премия, тыс. руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, тыс. руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, тыс. руб.
январь	5 062	9 031	<b>3 788</b>	6 720	1 789	3 093
февраль	4 480	8 397	3 832	6 980	1 689	3 231
март	6 186	13 299	<b>4 119</b>	7 919	2 583	4 660
апрель	6 947	11 166	4 018	7 053	6 033	11 561
май	6 906	10 733	2 898	5 258	7 360	14 434
июнь	6 534	11 592	2 476	4 532	6 418	12 951
июль	6 060	9 454	2 713	4 841	6 925	13 406
август	6 338	9 934	2 580	4 850	5 335	10 643
сентябрь	5 758	9 384	2 220	4 035	4 375	9 478
октябрь	5 116	8 039	2 213	4 162		
ноябрь	5 239	8 299	1 913	3 782		
декабрь	5 542	8 965	2 542	4 691		

Итого за год	70 168	118 293	35 312	64 823	42 507	83 457
--------------	--------	---------	--------	--------	--------	--------

Информация ООО «Росгосстрах» по заключенным договорам добровольных видов страхования представлена в Таблице № 2.

Таблица № 2 ООО «Росгосстрах».

Месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.
январь	1 181	4 014	908	1 997	1 922	2 682
февраль	1 582	4 477	1 445	2 369	2 232	4 187
март	2 472	4 413	<b>3 165</b>	3 995	3 656	7 608
апрель	2 823	4 453	5 531	5 012	7 381	13 979
май	2 534	3 899	3 828	4 118	6 833	10 045
июнь	2 026	3 181	2 682	3 415	6 007	10 152
июль	1 423	2 979	2 655	3 372	6 536	12 150
август	1 429	2 778	2 734	3 498	4 828	12 571
сентябрь	1 570	2 980	2 560	3 437	4 294	9 103
октябрь	1 402	3 283	2 267	3 165		
ноябрь	1 593	7 214	2 546	3 661		
декабрь	1 511	2 995	2 872	4 279		
Итого за год	21 546	46 666	33 193	42 318	43 689	82 477

Значительное уменьшение количества заключаемых ООО «Росгосстрах» договоров ОСАГО началось с января 2013 года, а увеличиваться - с марта 2014 года. За 9 месяцев 2014 года данный показатель уже превысил показатель 2013 года.

При этом количество заключаемых договоров добровольных видов начало увеличиваться с февраля 2013 года по настоящее время.

Таким образом, исходя из анализа представленных таблиц, при значительном уменьшении с января 2013 года количества полисов ОСАГО, ООО «Росгосстрах» стал навязывать к договорам ОСАГО добровольное страхование (дополнительные услуги), что подтверждается увеличением в этот же период количества заключенных договоров по добровольному виду страхования.

Информация о количестве договоров ОСАГО, заключенных ООО «Росгосстрах» с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования ответчиком в материалы настоящего дела не представлена. За данное нарушение ООО «Росгосстрах» привлечено к административной ответственности по делу № 91-А-14-АП об административном правонарушении, возбужденному по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – непредставление сведений согласно Определению об отложении рассмотрения дела № 44-А-14 от

04.09.2014 года.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия с целью получения данных сведений также была проведена внеплановая выездная проверка филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Хакасия, по результатам которой установлено следующее.

В ходе проведения проверки Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия провело анализ отчетов по договорам (детальные) за 2012, 2013 и 2014 годы по всем структурным подразделениям филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Хакасия, в которых содержатся реестры застрахованных лиц по ОСАГО и по добровольным видам страхования.

Из данного анализа установлены факты одновременного страхования (в один день) по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и по договорам добровольных видов страхования.

При чем, если в 2012 году ФИО страхователя соответствует только один вид страхования (например, ОСАГО или страхование имущества или другие виды страхования), то в период с 2013 по 2014 годы ситуация резко изменилась – одному и тому же страхователю соответствуют сразу несколько видов добровольного страхования с разницей периода в 1 – 5 дней даты начала действия договора (к примеру, ОСАГО + страхование жизни + еще какой-либо вид добровольного страхования).

Таким образом, исходя из представленных реестров ООО «Росгосстрах» в действиях ответчика явно прослеживаются факты навязывания к полисам ОСАГО полисов других видов добровольных видов страхования.

Анализ представленной **СОАО «ВСК»** информации о количестве заключенных договоров ОСАГО, заключенных договоров добровольных видов страхования, суммах страховых премий, полученных страховой организацией, в результате продажи полисов ОСАГО и полисов добровольных видов страхования, за период с 01.01.2012 года по настоящее время; о количестве договоров ОСАГО, заключенных ответчиком с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования за аналогичный период.

Информация СОАО «ВСК» по заключенным договорам ОСАГО представлена на Таблице № 1.

Таблица № 1 СОАО «ВСК».

месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.
январь	905	2 352 855,87	913	1 748 978	1 434	3 045 224
февраль	878	2 563 532,79	929	1 821 884	1 095	2 267 009
март	1 151	2 243 998,89	<b>1 458</b>	2 780 345	1 811	3 939 092
апрель	1 328	2 843 287,87	2 159	3 969 182	1 841	4 007 044
май	1 036	2 015 009,64	1 959	3 544 389	1 383	3 135 327
июнь	986	1 904 583,19	2 380	4 724 534	1 680	3 902 091
июль	1 027	2 413 604,30	3 104	6 353 349	2 029	4 168 690

август	1 069	2 177 421,66	2 966	6 360 757	1 571	3 181 991
сентябрь	981	1 929 290,16	2 941	6 515 345	666	1 264 652
октябрь	1 222	2 655 642,78	2 745	5 933 991		
ноябрь	1 049	2 187 870,06	2 034	4 229 388		
декабрь	1 458	2 731 841,13	1 786	3 590 877		
Итого за год	13 090	28 018 938,34	25 374	51 573 019	13 510	28 911 120

Информация СОАО «ВСК» по заключенным договорам добровольных видов страхования представлена в Таблице № 2.

Таблица № 2 СОАО «ВСК».

месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.
январь	614	2 862 242,47	544	1 599 578,87	1 468	4 622 926,03
февраль	1 270	6 581 618,28	1 027	3 046 601,01	2 695	10 146 185,96
март	3 064	8 530 993,77	<b>1 783</b>	3 732 863,36	5 843	12 315 823,96
апрель	4 376	6 001 283,78	5 630	5 421 003,60	7 953	10 246 967,72
май	2 970	5 193 027,87	2 767	3 589 373,14	4 267	10 264 596,61
июнь	1 459	4 805 370	1 507	3 805 840,04	2 926	9 038 495,97
июль	816	3 522 277,78	1 939	6 638 865,87	2 945	10 185 928,64
август	732	3 909 207,56	1 696	5 189 585,54	2 631	10 692 737,18
сентябрь	790	3 161 280,67	1 830	7 036 947,27	739	3 157 381,70
октябрь	989	5 653 833,04	2 159	8 424 646,09		
ноябрь	718	4 122 477,23	2 146	8 064 698,72		
декабрь	954	3 377 493,69	2 556	9 952 067,17		
Итого за год	18 752	57 721 106,14	25 584	66 502 070,68	31 467	80 671 043,77

Информация о количестве договоров ОСАГО, заключенных СОАО «ВСК» с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования представлена в Таблице № 3.

Таблица № 3 СОАО «ВСК».

месяц	2012 год	2013 год	2014 год
январь	7	5	286
февраль	12	19	288



март	24	16	716
апрель	33	34	662
май	8	25	481
июнь	14	30	622
июль	9	<b>105</b>	727
август	26	155	460
сентябрь	7	156	427
октябрь	7	194	322
ноябрь	10	243	
декабрь	11	190	
Итого за год	168	1 172	4 991

Проанализировав указанные сведения по СОАО «ВСК» антимонопольный орган выявил следующее.

В 2013 году возросло количество договоров ОСАГО и составило 25 374 единиц, что в 2 раза превышает количество заключенных договоров в 2012 году. За 9 месяцев 2014 году такой показатель составил 13 510, который соответствует уровню за 2012 год. При чем, значительный рост количества договоров произошел с марта 2013 года.

В свою очередь и увеличивается количество заключенных договоров добровольного вида страхования. Так в 2013 году количество таких договоров составило 25 584, что на 36,4 % превышает показатель 2012 года. За 9 месяцев 2014 года количество таких договоров уже превысило количество договоров за 2013 год на 23 %. Значительный рост таких договоров начался с марта 2013 года.

Соответственно из-за таких действий страховой организации количество заключенных договоров страхования (ОСАГО + добровольный вид страхования) увеличилось в июле 2013 года почти в 12 раз и составило 105 единиц, тогда как в июле 2012 года таких договоров было всего 9. Как следствие за весь 2013 год количество договоров возросло в 7 раз, по сравнению с 2012 годом. А за 10 месяцев 2014 года произошел рост таких договоров в 30 раз по сравнению с 2012 годом (и в 4 раза по сравнению с 2013 годом).

Анализ представленной **ЗАО СО «Надежда» (САО «Надежда»)** информации о количестве заключенных договоров ОСАГО, заключенных договоров добровольных видов страхования, суммах страховых премий, полученных страховой организацией, в результате продажи полисов ОСАГО и полисов добровольных видов страхования, за период с 01.01.2012 года по настоящее время; о количестве договоров ОСАГО, заключенных ответчиком с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования за аналогичный период.

Информация САО «Надежда» по заключенным договорам ОСАГО представлена на Таблице № 1.

Таблица № 1 САО «Надежда».

	2012	2013	2014
--	------	------	------

месяц / год	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.
январь	817	1 719 075	841	1 735 538	1 979	4 134 002
февраль	860	1 795 423	855	1 707 197	1 415	2 938 817
март	1 172	4 129 469	<b>1 178</b>	2 492 740	1 264	4 034 730
апрель	1 554	3 043 672	1 809	3 377 398	1 446	2 965 007
май	1 409	2 743 984	1 519	2 937 344	1 133	2 385 190
июнь	1 323	2 770 375	<b>1 747</b>	2 948 404	1 304	3 294 348
июль	1 370	2 764 743	1 732	3 421 933	1 486	3 129 897
август	1 169	2 369 594	1 917	3 667 965	1 594	3 691 693
сентябрь	1 068	2 394 313	1 851	4 054 636	1 740	3 488 280
октябрь	1 208	2 401 864	2 090	3 842 107		
ноябрь	1 070	2 217 477	1 940	3 566 754		
декабрь	1 190	2 233 980	2 616	4 725 675		
Итого за год	14 210	30 583 969	20 095	38 477 691	13 361	30 061 964

Информация САО «Надежда» по заключенным договорам добровольных видов страхования представлена в Таблице № 2.

Таблица № 2 САО «Надежда».

месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.
январь	894	480 788	799	488 402	1 346	606 120
февраль	1 518	726 190	<b>1 891</b>	1 025 820	2 276	1 211 254
март	2 650	1 101 987	2 596	948 213	5 517	1 919 515
апрель	1 842	986 308	2 214	841 324	6 839	2 461 673
май	2 056	972 342	2 007	1 178 872	3 444	1 992 814
июнь	1 105	497 320	<b>2 611</b>	1 118 215	2 820	2 104 033
июль	524	697 241	2 480	922 744	2 295	2 033 975
август	334	1 167 613	1 774	984 320	2 415	2 053 288
сентябрь	609	1 255 215	1 500	1 343 752	2 689	2 133 382
октябрь	795	747 496	1 619	918 811		
ноябрь	594	969 109	1 975	1 069 592		
декабрь	713	1 167 551	1 958	1 466 228		
Итого за год	13 634	10 769 160	23 424	12 306 293	29 641	16 516 054

Информация о количестве договоров ОСАГО, заключенных САО «Надежда» с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования

представлена в Таблице № 3.

Таблица № 3 САО «Надежда».

месяц	2012 год	2013 год	2014 год
январь	63	35	148
февраль	73	58	182
март	57	56	332
апрель	63	95	297
май	50	82	233
июнь	32	<b>234</b>	201
июль	28	307	227
август	37	217	255
сентябрь	58	172	287
октябрь	74	270	
ноябрь	74	336	
декабрь	95	325	
Итого за год	704	2 187	2 162

Проанализировав указанные сведения по САО «Надежда» антимонопольный орган выявил следующее.

В 2013 году возросло количество договоров ОСАГО и составило 20 095 единиц, что почти в 1,5 раза превышает количество заключенных договоров в 2012 году. За 9 месяцев 2014 году такой показатель составил 13 361, который примерно соответствует уровню за 2012 год. При чем, значительный рост количества договоров произошел с марта 2013 года.

В свою очередь и увеличивается количество заключенных договоров добровольного вида страхования. Так в 2013 году количество таких договоров составило 25 584, что на 36,4 % превышает показатель 2012 года. За 9 месяцев 2014 года количество таких договоров уже превысило количество договоров за 2013 год на 23 %. Значительный рост таких договоров начался с марта 2013 года.

Соответственно из-за таких действий страховой организации количество заключенных договоров страхования (ОСАГО + добровольный вид страхования) увеличивалось с февраля 2013 года на 136 % по сравнению с январем 2013 года. Как следствие за весь 2013 год количество договоров возросло почти в 2 раза, по сравнению с 2012 годом. А за 9 месяцев 2014 года произошел рост таких договоров в 2 раза по сравнению с 2012 годом и на 26,5 % по сравнению с 2013 годом).

Анализ представленной ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» информации о количестве заключенных договоров ОСАГО, заключенных договоров добровольных видов страхования, суммах страховых премий, полученных страховой организацией, в результате продажи полисов ОСАГО и полисов добровольных видов страхования, за период с 01.01.2012 года по настоящее время; о количестве договоров ОСАГО, заключенных ответчиком с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования за

аналогичный период.

Информация ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» по заключенным договорам ОСАГО представлена на Таблице № 1.

Таблица № 1 ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО».

месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.	количество договоров ОСАГО	страховая премия, руб.
январь	177	122 984,05	431	746 510,11	360	716 297,23
февраль	244	217 747,80	483	838 712,10	574	1 152 566,94
март	570	385 033,28	<b>726</b>	1 244 699,54	714	1 454 401,65
апрель	726	625 267,22	1 046	1 760 026,36	662	1 550 499,72
май	630	633 794,83	814	1 348 458,39	432	1 064 648,10
июнь	696	711 549,74	920	1 517 177,14	311	737 427,56
июль	661	690 960,27	991	1 776 674,62	883	1 934 468,96
август	688	647 785,75	<b>1 074</b>	2 136 146,12	1 108	2 609 788,11
сентябрь	587	636 454,28	948	1 920 819,48		
октябрь	671	704 017,66	1 122	2 224 997,34		
ноябрь	474	457 029,23	1 102	2 171 917,91		
декабрь	719	730 289,75	1 312	2 495 246,45		
Итого за год	6 843	6 562 913,86	10 969	20 181 385,56	5 044	11 220 098,27

Информация ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» по заключенным договорам добровольных видов страхования представлена в Таблице № 2.

Таблица № 2 ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО».

месяц / год	2012		2013		2014	
	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.	количество договоров добровольных видов страхования	страховая премия, руб.
январь	13	27 727,50	24	52 038,54	356	126 100
февраль	16	30 844,50	16	16 950	386	149 640
март	13	37 180	13	24 900	111	44 130
апрель	14	98 631,58	7	13 200	3	1 850
май	17	21 960	10	43 409	1	200
июнь	15	50 315	13	17 692,50	25	15 500
июль	24	61 911,50	31	105 300	1 046	683 350
август	83	78 798,50	<b>805</b>	192 513	1 464	964 400

сентябрь	38	461 402,50	890	608 010		
октябрь	63	70 346,75	1 047	233 098,75		
ноябрь	34	60 568,50	1 027	219 256		
декабрь	58	29 843,70	1 278	277 484,04		
Итого за год	388	1 029 530,03	5 161	1 803 851,83	3 392	1 985 170

Проанализировав указанные сведения по ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» антимонопольный орган выявил следующее.

С марта 2013 году возросло количество договоров ОСАГО и составило 10 969 единиц, что почти на 60,3 % превышает количество заключенных договоров в 2012 году. За 9 месяцев 2014 году такой показатель примерно соответствует показателю 2012 год.

В свою очередь в 2013 году увеличилось и количество заключенных договоров добровольного вида страхования. Так в 2013 году количество таких договоров составило 5 161, что на 1 230,2 % превышает показатель 2012 года, которые составлял всего 388 единиц. За 9 месяцев 2014 года количество таких договоров составило 3 392 единиц. Значительный рост таких договоров начался с августа 2013 года.

Информация о количестве договоров ОСАГО, заключенных ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» с одновременным (в один день) заключением договора с другим видом страхования ответчиком в нарушение положений статьи 25 Закона о защите конкуренции не представлена.

**Таким образом, по результатам проведенного анализа представленных выше данных по каждому ответчику отдельно, установлено, что в июне – июле 2013 года страховые организации начали осуществлять одновременные, синхронные действия по навязыванию иных добровольных договоров страхования при обращении потенциальных страхователей для заключения договоров ОСАГО, а также по необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО. При этом у каждой страховой организации количество одновременно заключенных договоров ОСАГО и добровольных видов страхования увеличилось с единиц, десятков до сотен таких договоров.**

Управлением Федеральной антимонопольной службой по Республике Хакасия проведен сравнительный анализ количества показателей объема собранных страховых премий за добровольное страхование и ОСАГО по итогам 2012, 2013 и 9 месяцев 2014 года.

Вид страхования / показатель	количество договоров			страховая премия, тыс. руб.		
	2012 год	2013 год	2014 год (истекший период)	2012 год	2013 год	2014 год (истекший период)
ОСАГО	143 852	130 234	92 299	267 767,9	261 849,4	193 670
<i>тенденция к уменьшению по ОСАГО</i>						
добровольное страхование	59 722	96 306	117 508	204 622,9	236 836,2	229 722,2

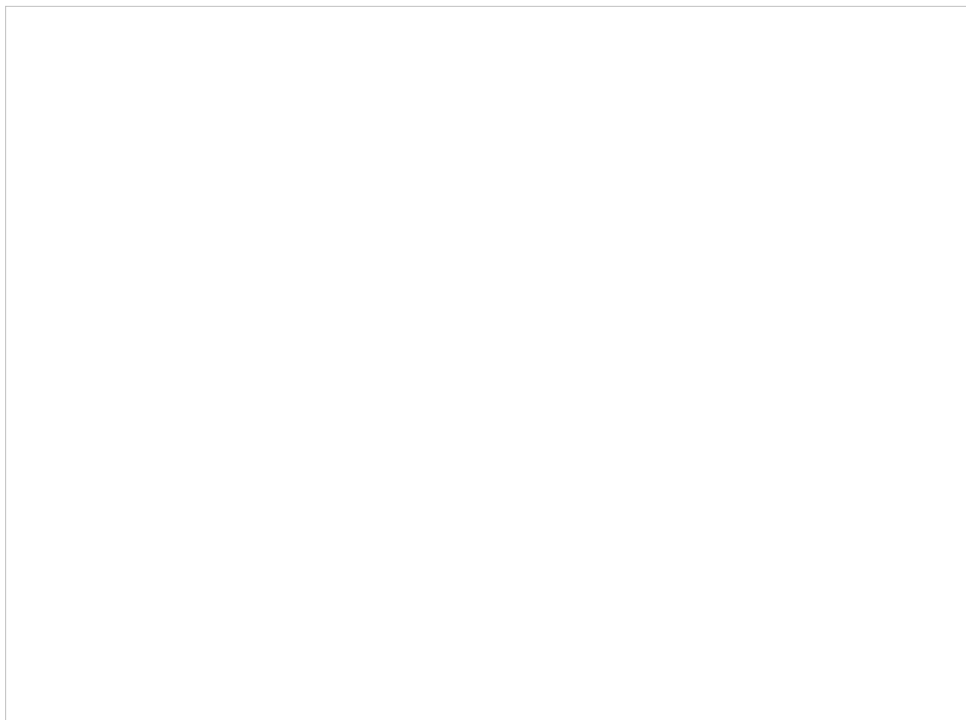
По результатам деятельности вышеуказанных шести страховых компаний:

- в 2012 году количество договоров добровольного страхования составило 59 722 единиц, а договоров ОСАГО 143 852 единицы;

- в 2013 году количество договоров добровольного страхования составило 96 306, а договоров ОСАГО – 130 234;

- в 2014 году (за истекший период) количество договоров добровольного страхования составило 117 508 единиц, договоров ОСАГО 92 299 единиц.

Таким образом, по результатам деятельности шести страховых организаций, в отношении которых возбуждено настоящее дело, в 2013 году по сравнению с 2012 годом рост количества договоров добровольного страхования (с 59 722 единиц до 96 306 единиц) превышает снижение количества договоров ОСАГО (с 143 852 до 130 234 единиц). В 2014 году (с учетом только 9 месяцев года) по сравнению с 2013 года наблюдается рост количества договоров добровольного страхования (до 117 508 единиц) и дальнейшее снижение количества договоров ОСАГО (до 92 299 единиц) (рис. 1).



По результатам деятельности ответчиков:

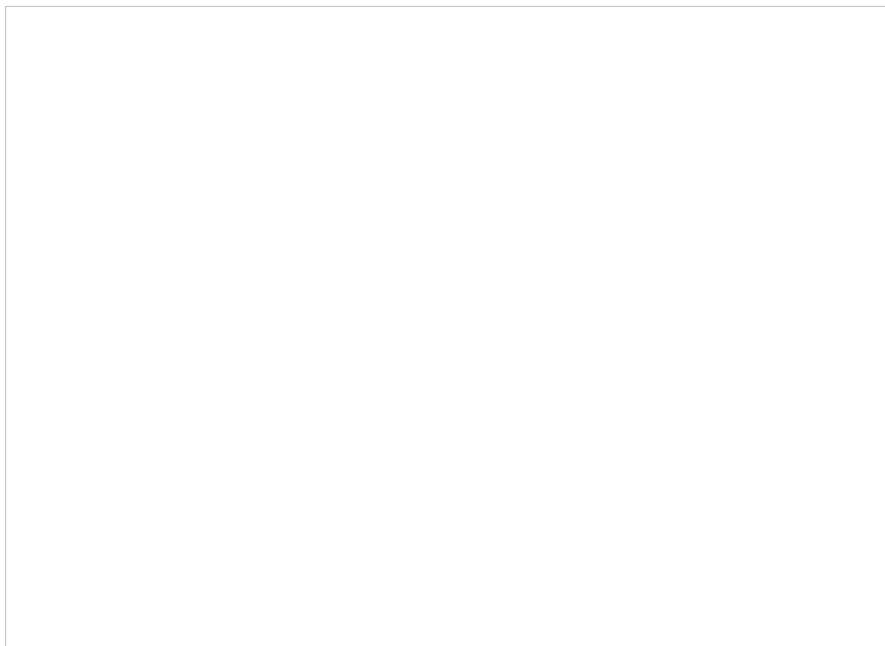
- в 2012 году объем собранных страховых премий за добровольное страхование составил 204 622 931,27 рублей, за ОСАГО – 267 767 941,14 рублей;

- в 2013 году объем собранных страховых премий за добровольное страхование составил 236 836 187,20 рублей, за ОСАГО -261 849 373,37 рублей;

- в 2014 году (по истекшему периоду) объем собранных страховых премий за добровольное страхование составил 229 722 147,02 рублей, за ОСАГО – 193 669 988,22 рублей.

Таким образом, по результатам деятельности шести страховых организаций, в отношении которых возбуждено дело, в 2013 году по сравнению с 2012 годом рост объема собранных страховых премий за добровольное страхование (с 204 622 931,27 рублей до

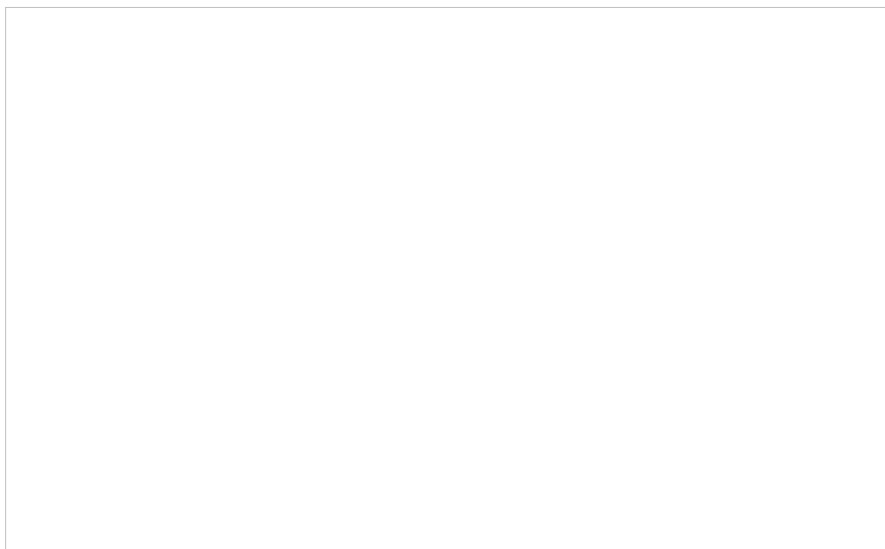
236 836 187,20 рублей) превышает снижение объема собранных страховых премий за ОСАГО (с 267 767 941,14 рублей до 261 849 373,37 рублей). В 2014 году (с учетом только 9 месяцев года) по сравнению с 2013 года наблюдается рост объема собранных страховых премий за добровольное страхование и дальнейшее снижение объема собранных страховых премий за ОСАГО (рис. 2).

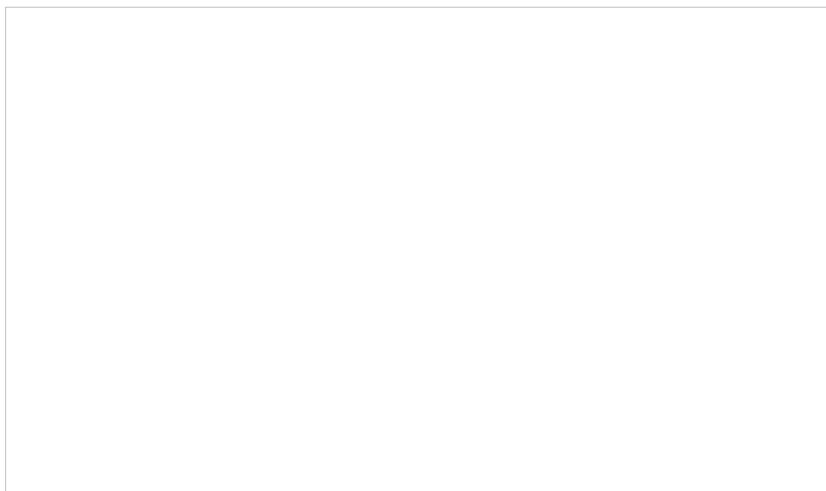
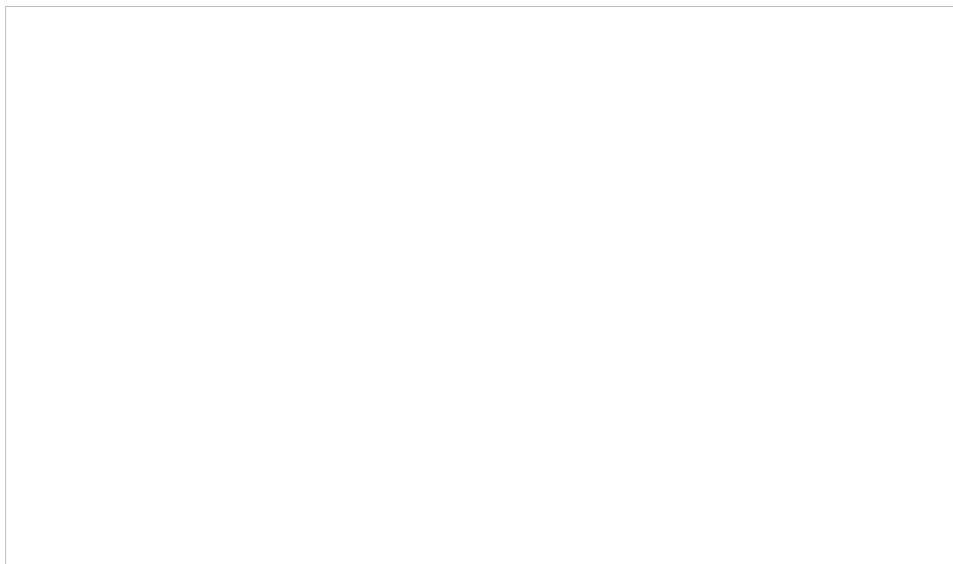


Так прирост объема собранных страховых премий за добровольное страхование в 2013 году по сравнению с 2012 годом по шести страховым организациям (ответчикам) составил 15,7 %, в 2014 году данный показатель только за 9 месяцев уже составил 97 % показателя, достигнутого за весь 2013 год.

В то время как объем собранных страховых премий за ОСАГО имеет тенденцию к снижению: в 2012 году – 267 767 941,14 рублей, в 2013 году – 261 849 373,37 рублей и за 9 месяцев 2014 года – 193 669 988,22 рублей. За 9 месяцев 2014 года объем страховых премий за ОСАГО снизился на 38,3 % - по сравнению с 2012 годом и на 35,2 % - по сравнению с 2013 года.

Отдельно по каждой страховой организации прирост объемов собранных страховых премий за добровольное страхование и ОСАГО по годам приведен на диаграммах ниже (рис. 3, 4 и 5).





Обращения граждан начали поступать с конца марта (конец 1 квартала) 2013 года.

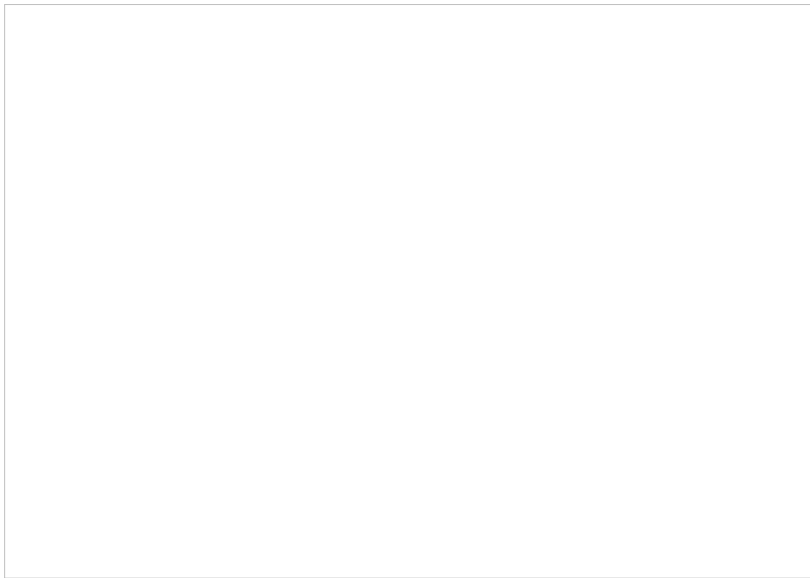
На рынке ОСАГО в Республике Хакасия в разрезе кварталов, начиная с 2013 года сложилась следующая ситуация.

Страховые компании на территории Республики Хакасия в 2013 года собрали 236 836 187,20 рублей по добровольному виду страхования, в 2014 году (только за 9 месяцев) – 229 722 147,02 рублей, тогда как в 2012 году данный показатель составлял 204 622 931,27 рублей. Таким образом, наблюдается динамика роста показателя страховых премий при уменьшении суммы страховых премий по ОСАГО.

Страховые компании на территории Республики Хакасия – ответчики за первый квартал 2013 года собрали 39 332 872,41 рублей по добровольным видам страхования. Во втором квартале 2013 года собранные страховые премии по добровольным видам страхования увеличиваются на 42,8 % (до 56 150 449 рублей). Динамика к увеличению такого показателя продолжается и в последующих кварталах 2013 года: 3 квартал – 65 617 085,54 рублей, 4 квартал 2013 года – 74 501 941,46 рублей.

Следует отметить, что во 2 квартале 2014 года рассматриваемый показатель увеличился на 29,4 % по сравнению с 1 кварталом 2014 года и на 49 % по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Динамика изменения собранных страховых премий отражена на рис. 6.

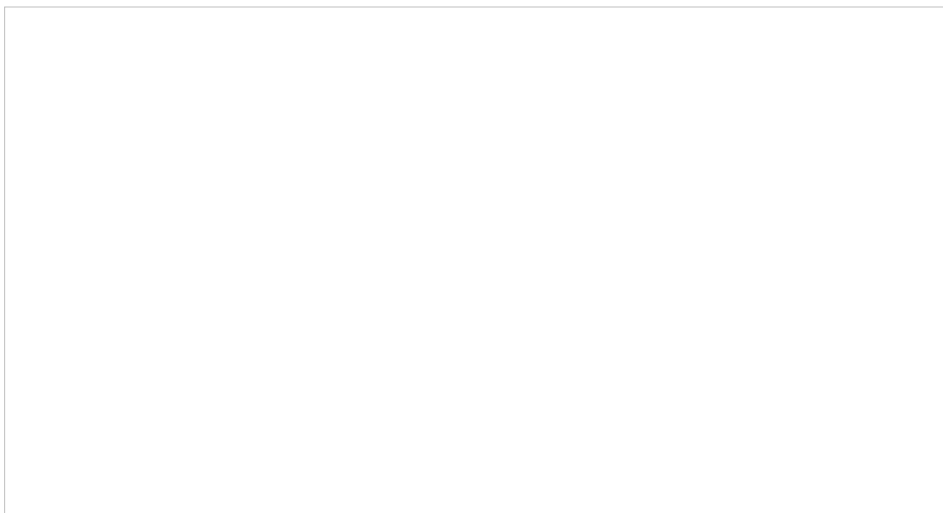




Таким образом, начиная со 2 квартала 2013 года наблюдается рост страховых премий по добровольному страхованию, что совпадает с началом поступления жалоб граждан на действия страховых организаций по отказу от заключения договоров ОСАГО и навязыванию добровольных видов страхования.

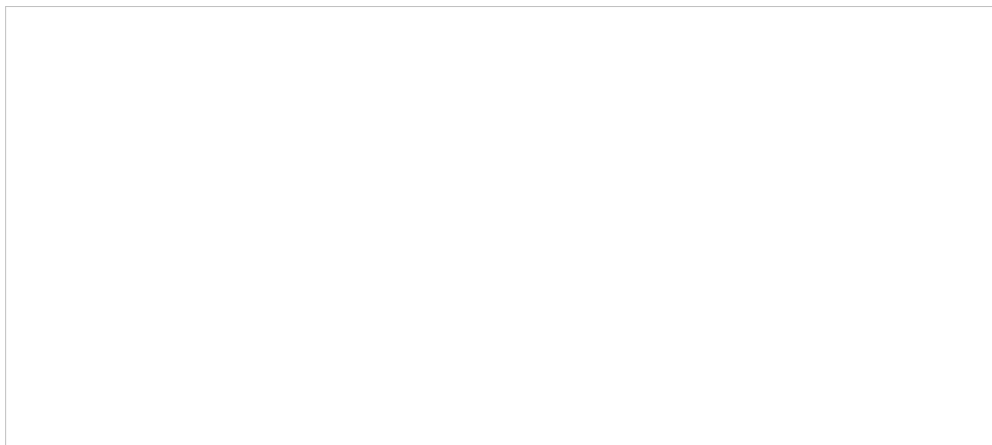
Динамика изменения страховых премий по добровольному страхованию по каждому ответчику.

1) ООО «СК «Согласие».



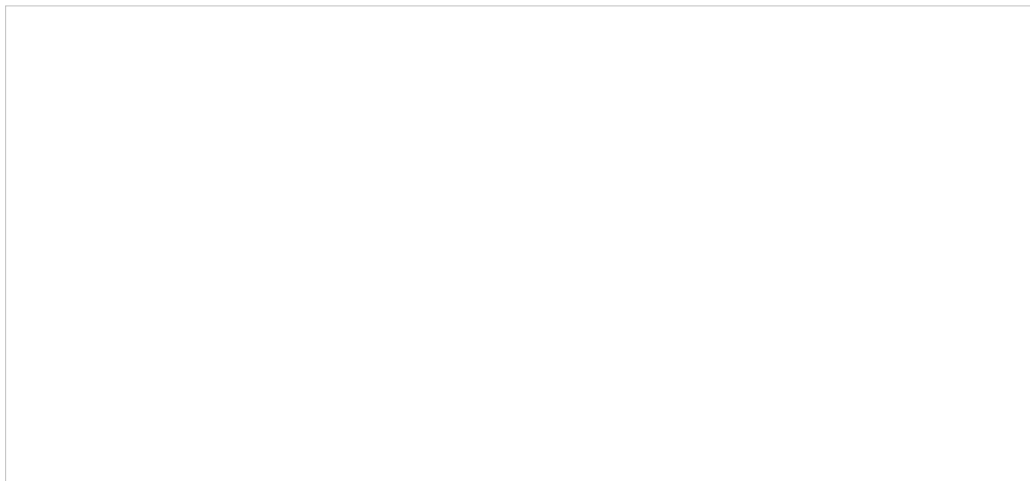
Наблюдается резкий и стабильный рост страховых премий по добровольным видам страхования со 2 квартала 2013 года. Сборы во 2 квартале здесь достигли 12 600 608 рублей против 9 793 298 рублей кварталом ранее (рост на 29 %). В 3 квартале 2013 года прослеживается рост на 25 % по сравнению со вторым кварталом 2013 года. Увеличение количества договоров добровольного страхования совпадает с увеличением сумм собранных страховых премий.

2) ОСАО «Ингосстрах»



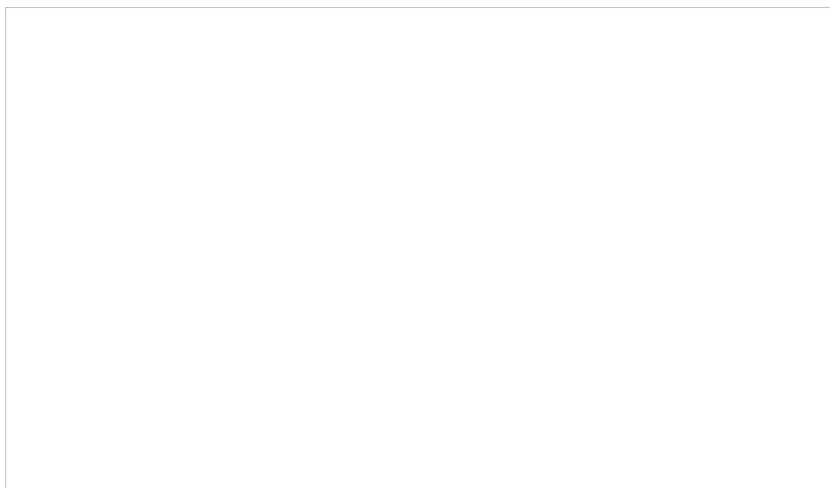
Наблюдается резкий и стабильный рост страховых премий по добровольным видам страхования начиная с 1 квартала 2013 года. Сборы во 1 квартале здесь достигли 10 243 207,63 рублей против 6 163 147,45 рублей кварталом ранее (рост на 66,2 %). Во 2 квартале 2013 года прослеживается рост на 51,1 % по сравнению с первым кварталом 2013 года. Анализ количества заключенных договоров добровольного страхования подтверждает начала роста сумм собранных страховых премий.

### 3) ООО «Росгосстрах»

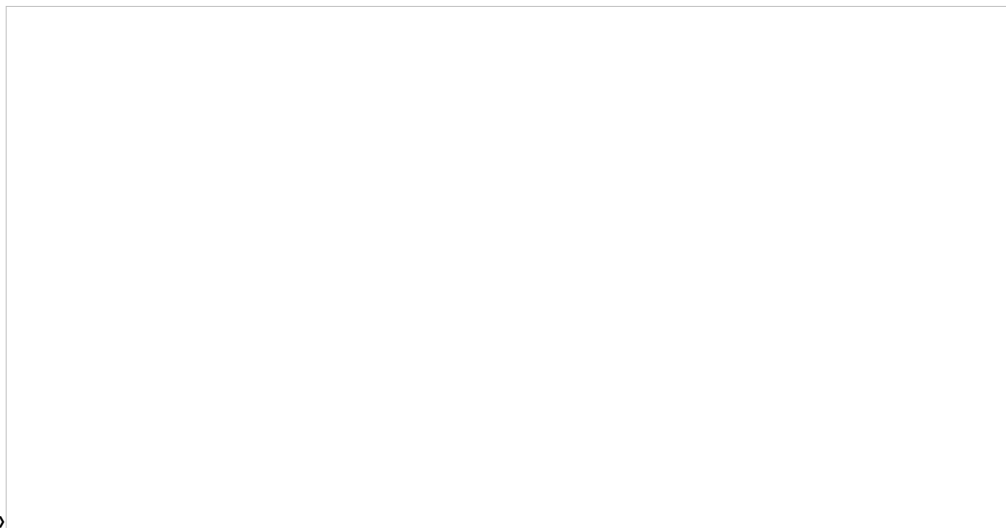


Наблюдается рост страховых премий по добровольным видам страхования со 2 квартала 2013 года. Сборы во 2 квартале здесь достигли 12 041 000 рублей против 8 361 000 рублей кварталом ранее (рост на 44 %). В 3 квартале 2013 года прослеживается дальнейший рост на 7 % по сравнению со вторым кварталом 2013 года.

### 4) СОАО «ВСК»



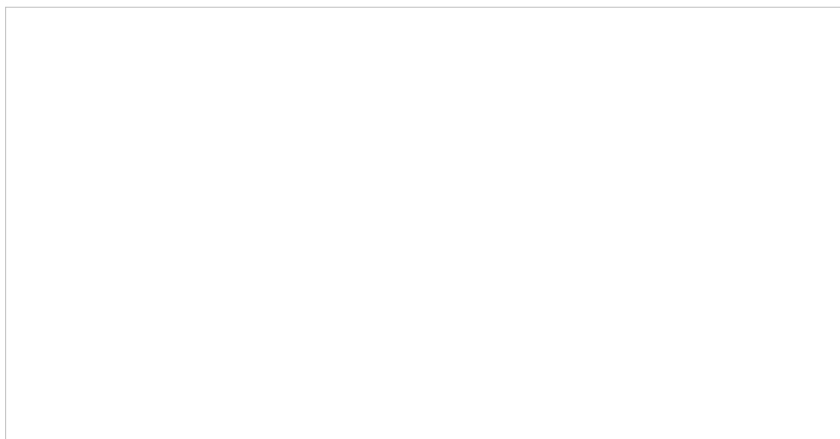
Наблюдается резкий и стабильный рост страховых премий по добровольным видам страхования со 2 квартала 2013 года. Сборы во 2 квартале здесь достигли 12 816 216,78 рублей против 8 379 043,24 рублей кварталом ранее (рост на 53 %). В 3 квартале 2013 года прослеживается дальнейший рост на 47,2 % по сравнению со вторым кварталом 2013 года.



5) САО «Надежда»

Наблюдается резкий и стабильный рост страховых премий по добровольным видам страхования со 2 квартала 2013 года. Сборы во 2 квартале здесь достигли 3 138 411 рублей против 2 462 435 рублей кварталом ранее (рост на 27,5 %). В 3 квартале 2013 года прослеживается рост на 3,6 % по сравнению со вторым кварталом 2013 года. Анализ количества заключенных договоров добровольного страхования подтверждает начала роста сумм собранных страховых премий.

6) ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО»



Наблюдается резкий и стабильный рост страховых премий по добровольным видам страхования с 3 квартала 2013 года. Сборы в 3 квартале здесь достигли 905 823 рублей против 74 301,5 рублей кварталом ранее (рост в 12 раз). Анализ количества заключенных договоров добровольного страхования подтверждает начала роста сумм собранных страховых премий.

Учитывая приведенные выше сведения в отношении ответчиков, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия не принимает доводы страховых организаций о причинах роста количества заключенных договоров добровольного страхования.

08.11.2013 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ООО «Росгосстрах» выдано Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, согласно которого общество предупреждено о необходимости прекращения действий (бездействия), содержащих признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доля ООО «Росгосстрах» на рынке оказания услуг ОСАГО в географических границах Республики Хакасия согласно информации «Аналитического отчета по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Аналитический отчет антимонопольного органа) постепенно увеличивается: 2013 год – 19,96 %, первое полугодие 2014 года – 28,47 %, 9 месяцев 2014 года – 30,48 %.

Доля СОО «ВСК» на рынке услуг ОСАГО согласно данным Аналитического отчета антимонопольного органа снижается: 2013 год – 14,99 %, первое полугодие 2014 года – 11,98 % и 9 месяцев 2014 года – 11,53 %. Из данных долей на рынке услуг по ОСАГО следует, что СОО «ВСК» теряло клиентов, которые отказывались заключать совмещенные договоры ОСАГО + добровольное страхование и обращались в другие страховые организации (доля остальных страховых организаций увеличивается: в 2013 году – 18,94 %, первое полугодие 2014 года – 21,09 %).

Доля ООО «СК «Согласие» на рынке услуг ОСАГО нестабильна: за период 2013 – первое полугодие 2014 года доля страховой организации увеличилась, за 9 месяцев 2014 года – незначительно упала, а именно: 2013 год – 5,33 %, первое полугодие 2014 года – 5,48 %, 9 месяцев 2014 года – 4,96 %.

Доля СОО «Ингосстрах» на рассматриваемом рынке услуг по данным Аналитического отчета антимонопольного органа значительно падает: 2013 год – 23,31 %, первое полугодие 2014 года – 12,73 % и 9 месяцев 2014 года – 11,73 %. Из данных долей на рынке услуг по ОСАГО следует, что СОО «Ингосстрах» теряло клиентов, которые отказывались заключать совмещенные договоры ОСАГО + навязанные договоры добровольного страхования и обращались в другие страховые организации (доля остальных страховых организаций увеличивается: в 2013 году – 18,94 %, первое полугодие 2014 года – 21,09 %).

Доля СОО «Надежда» на рынке услуг ОСАГО нестабильна: за период 2013 – первое полугодие 2014 года доля страховой организации увеличилась, за 9 месяцев 2014 года – резко упала, а именно: 2013 год – 11,33 %, первое полугодие 2014 года – 11,62 %, 9 месяцев 2014 года – 11,03 %.

Доля ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» на рынке оказания услуг ОСАГО в географических границах Республики Хакасия согласно информации Аналитического отчета антимонопольного органа постепенно увеличивается: 2013 год – 6,14 %, первое полугодие 2014 года – 8,63 %, 9 месяцев 2014 года – 9,57 %.

Таким образом, учитывая изложенное, совместная комиссия по рассмотрению дела № 44-А-14 приходит к выводу, что Страховое открытое акционерное общество «ВСК», Общество с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие», Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», Страховое акционерное общество «Надежда» и Общество с ограниченной ответственностью «Национальная страховая группа – «РОСЭНЕРГО» совместно с Обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» синхронно и единообразно начиная с 2013 года, начали осуществлять совмещенные продажи ОСАГО + договоры добровольного страхования, в противном случае (при отказе граждан от такого навязывания) – следовал отказ от заключения договора ОСАГО.

Основываясь на совокупности имеющихся в деле № 44-А-14 доказательств (многочисленных заявлений, письменных и устных пояснениях потребителей в ходе

заседания комиссии, видео-записях, анализе экономической деятельности страховых организаций, а также аналогичном поведении федеральных страховых компаний на территории других субъектов Российской Федерации), комиссия считает подтвержденными факты необоснованных отказов страховых компаний – ответчиков от заключения договоров ОСАГО без приобретения дополнительных услуг по добровольным видам страхования и навязывания услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО в 2013 – 2014 года на территории Республики Хакасия.

**Исследовав пояснения лиц, участвующих в деле № 44-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства, проанализировав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.**

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2007 данному виду деятельности присвоен код 66.03.3 – страхование ответственности (страхование гражданской ответственности: владельцев автотранспортных средств, перевозчиков, предприятий – источников повышенной опасности), при этом в соответствии с Законом об ОСАГО данный вид страхования является обязательным.

На территории Республики Хакасия заключено договоров ОСАГО: 2013 год – 339 716 000 единицы, первое полугодие 2014 года – 170 043 000 единицы и 9 месяцев 2014 года – 277 328 000 единиц.

Как следует из представленных документов в ходе рассмотрения дела № 44-А-14, привлеченные страховые организации в качестве ответчиков осуществляют свою деятельность:

- ООО «СК «Согласие» на основании Лицензии С № 1307 77 на осуществление страхования;
- ООО «Росгосстрах» на основании Лицензии С № 0977 50 на осуществление страхования;
- СОАО «ВСК» на основании Лицензии С № 0621 77 на осуществление страхования;
- ЗАО СО «Надежда» на основании Лицензии С № 2182 24 на осуществление страхования;
- СОАО «Ингосстрах» на основании Лицензии С № 0928 77 на осуществление страхования;
- ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» на основании Лицензии С № 3295 02 на осуществление страхования.

Указанные хозяйствующие субъекты осуществляют однородные виды деятельности на рынке финансовых услуг – страхование, в том числе страхование ответственности, действуют на одном рынке и являются конкурентами.

В период с 22 марта 2013 года по настоящее время в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступают обращения физических лиц о неправомерных действиях шести страховых организаций на территории Республики Хакасия, выраженных в навязывании полисов добровольного страхования при обращении за заключением только договора ОСАГО, а также в отказах от заключения договоров ОСАГО при нежелании граждан дополнительно страховать по добровольным видам страхования.

Следует указать, что такая ситуация наблюдается не только на территории Республики

Хакасия, но и в целом по всей территории Российской Федерации. Так, по информации Федеральной антимонопольной службы от 09.06.2014 года в период с марта 2013 года в антимонопольные органы уже поступило более 880 обращений граждан из 66 субъектов Российской Федерации с жалобами на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в отказе в заключении договоров ОСАГО без оформления дополнительных договоров по добровольным видам страхования. Кроме того, с мая 2013 года в антимонопольные органы поступают обращения граждан, в которых сообщается о подобных действиях иных страховых организаций. При этом граждане отмечают, что в отдельных населенных пунктах ни в одной страховой организации невозможно заключить договор ОСАГО без «нагрузки» дополнительного договора добровольного страхования по цене от 400 до 8 000 рублей. В целом на настоящий момент в антимонопольные органы поступило более 1 300 обращений с жалобами на подобные действия страховщиков.

Статьей 57 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый гражданин обязан платить законно установленные налоги и сборы.

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцам транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, заключение только договора ОСАГО является обязательным условием для владельца транспортного средства.

То есть владельцы транспортных средств – физические лица обращаются в страховые компании с целью заключить договор ОСАГО (в силу норм действующего законодательства являющийся обязательным), а страховые компании согласны продать (заключить) договор ОСАГО только при условии, если владелец транспортного средства – физическое лицо заключит со страховой компанией иной добровольный договор страхования – не имеющий никакого отношения к договору ОСАГО.

В силу части 2 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а в случаях, предусмотренных законодательством, лицензионной карточки, путевого листа или товарно-транспортных документов, – влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, – влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

Таким образом, законодательно запрещено управлять транспортным средством (садиться за руль) без полиса ОСАГО, что и позволяет страховым компаниям вынуждать граждан вместе с договором ОСАГО оформить и договор добровольного страхования.

В соответствии с положениями статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно пункту 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 года № 263 (далее Правила ОСАГО), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему документы в соответствии с Правилами ОСАГО.

В силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратился. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Цена товара, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» установлены ставки и коэффициенты, которые каждый страховщик применяет при расчете страховой премии при заключении договора ОСАГО.

В соответствии с действующим законодательством у всех страховщиков страховая премия по каждому конкретному транспортному средству является единой.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным законом могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Из анализа приведенных норм действующего законодательства Российской Федерации следует, что каждый гражданин Российской Федерации имеет:

- обязанность – заключить договор ОСАГО;

- право выбора (волеизъявление) – желает он заключить иной другой добровольный договор страхования или нет.

Действующее законодательство не предусматривает обязанность владельца транспортного средства оформления договора ОСАГО совместно с договором добровольного страхования.

Страховое открытое акционерное общество «ВСК», Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», Общество с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие», Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах», Страховое акционерное общество «Надежда» и Общество с ограниченной ответственностью «Национальная страховая группа – «РОСЭНЕРГО» помимо того, что введением совмещенных продаж (навязывания к договору ОСАГО другой добровольный вид страхования) лишили граждан Российской Федерации – автовладельцев Республики Хакасия возможности осуществить свое обязательство перед государством (в том числе отказывая в заключении такого договора без одновременного заключения договора добровольного страхования), так же лишили их права на выбор – заключать или не заключать иной добровольный договор страхования.

Так как договор ОСАГО является публичным договором, то согласно части 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческая организация обязана заключить договор в отношении каждого, кто к ней обратиться. САО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», САО «Ингосстрах», САО «Надежда» и ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО» же заключают обязательный в силу закона договор только с так называемым «довеском» - иным договором добровольного страхования.

САО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», САО «Ингосстрах», САО «Надежда» и ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО» ставят клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение добровольного договора, лишая тем самым граждан права принимать самостоятельно решение о необходимости (отсутствии необходимости) заключать договор иного добровольного страхования.

В ходе рассмотрения настоящего дела представители ответчиков утверждали об отсутствии контроля за деятельностью страховых агентов. Совместная комиссия по рассмотрению настоящего дела не принимает доводы ответчиков относительно того, что работу агентов невозможно отследить и тем более контролировать, и соответственно навязывание или отказы агентом дополнительного добровольного полиса не может быть вменено страховым организациям.

Страховыми организациями представлены типовые договоры со страховыми агентами. Все договоры содержат требования о том, что агент действует от имени и по поручению страховщика; договоры заключаются только в соответствии с правилами и условиями страхования страховщика; при заключении договоров страхования агент обязан соблюдать требования действующего законодательства российской Федерации. Данные договоры также содержат ответственность агентов.

Также совместная комиссия не принимает доводы ответчиков о перебоях с бланками полисов ОСАГО, так как согласно информации Российского союза автостраховщиков страховая организация вправе получить бланки страховых полисов ОСАГО даже в количестве, превышающем рассчитанный Российским Союзом Автостраховщиков, максимальный размер обеспечения. Кроме того отгрузка бланков ОСАГО не



приостанавливалась (за исключением ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» в 2012 году) на длительное время. Российский Союз Автостраховщиков в своем ответе на запрос антимонопольного органа также пояснил, что дополнительное количество бланков ответчикам не выдавалось, но вместе с тем страховые организации по данным причинам отказывали гражданам в заключении договоров ОСАГО.

Кроме того, в условиях, когда существует возможность обращения в Российский Союз Автостраховщиков за получением дополнительных бланков полисов ОСАГО, отказ гражданам в страховании ОСАГО по причине их отсутствия не свидетельствует об объективной невозможности заключить такой договор, а указывает на то, что страховая компания своевременно не предприняла необходимых мер для исполнения своих обязательств по заключению публичного договора.

Комиссия по рассмотрению настоящего дела не принимает доводы ответчиков о том, что убыточность ОСАГО вынуждает страховые компании покрывать убытки за счет иных видов страхования. Страховая организация обязана в силу законодательства Российской Федерации заключать договор ОСАГО и не отказывать в заключении такого договора. Вместе с тем ни один законодательный акт Российской Федерации не принуждает коммерческую организацию получать лицензию и осуществлять убыточную деятельность.

Согласно части 1 статьи 32.9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в Российской Федерации осуществляются 24 вида страхования. Кроме того, законодательство в сфере ОСАГО не претерпело изменений.

Комиссия по настоящему делу не принимает доводы ответчиков о том, что сговор между ними не имел место быть, поскольку смысла в сговоре для страховых организаций не имеется, как и не имеется благоприятных последствий от сговора для таких организаций, поскольку у страховых компаний имелась конкретная цель для достижения благоприятных для них последствий.

Комиссия отклоняет доводы ответчиков о том, что в материалах дела № 44-А-14 не имеется доказательств неправомερных действий страховых организаций, так как материалами дела подтверждаются действия страховых компаний, в том числе поступившими обращениями граждан, материалами прокуратуры, видео-доказательствами, сведениям от других организаций, проведенным антимонопольным органом анализом заключенных договоров. Кроме того, Закон о защите конкуренции не устанавливает каких-либо критериев допустимости доказательств. Кроме того, данные доказательства были приняты как Прокуратурой города Абакана так и Абаканским городским судом Республики Хакасия.

Доводы страховых организаций об увеличении количества заключенных договоров ОСАГО ввиду роста обратившихся граждан из-за ухода с рынка других страховых организаций, комиссия считает несостоятельными, так как доля страховых организаций – ответчиков значительно не изменилась. Кроме того, страховые организации, ушедшие с рынка, занимали незначительную долю на территории Республики Хакасия.

Довод об увеличении страховой грамотности населения также несостоятелен, ввиду его необоснованности и отсутствия соотношения с материалами настоящего дела.

Доводы страховых организаций об увеличении количества заключенных договоров ОСАГО ввиду введения новых страховых продуктов не подтверждаются материалами дела и представленным анализом антимонопольного органа. Кроме того, увеличение произошло не только количества заключенных договоров добровольного страхования, а одновременного страхования ОСАГО и добровольных видов страхования. Также следует указать, что введение новых продуктов не обуславливает одновременное заключение договоров ОСАГО и добровольных видов страхования.

В рамках рассмотрения дела № 44-А-14 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке предоставления услуг ОСАГО в географических границах Республики Хакасия.

Анализ проведен в соответствии с требованиями Приказа Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 года № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» и Постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 года № 359.

Совокупная доля шести страховых организаций (ответчиков) на рынке ОСАГО в географических границах Республики Хакасия: 2013 год – 81,06 %, первое полугодие 2014 года – 78,91 %, 9 месяцев 2014 года – 79,3 %. То есть ответчики, фактически занимают весь рынок (большую долю рынка).

Единая политика шести страховых организаций по навязыванию физическим лицам – клиентам общества добровольных страховых услуг без их на то согласия и, а также по отказу от заключения договоров ОСАГО без согласия клиента на одновременное заключение договора добровольного страхования ставит страховщиков обществ в невыгодное положение, и делает невозможным заключение договора ОСАГО при обращении гражданина со всеми необходимыми документами в момент его обращения.

Учитывая совокупную долю шести страховых компаний, широкую сеть структурных подразделений, развитую агентскую сеть на территории Республики Хакасия СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах», САО «Надежда» и ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО» не позволяют гражданам заключить договоры ОСАГО без дополнительного страхования.

То есть сложившаяся в 2013 году ситуация на рынке ОСАГО в Республике Хакасия, то есть резкое снижение долей СОАО «ВСК», ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах» и САО «Надежда» - следствие навязывания к полису ОСАГО дополнительный услуг и отказов от заключения договоров ОСАГО, желание остальных страховщиков увеличить количество заключаемых добровольных договоров – соответственно прибыль, и привело к тому, что шесть страховых организаций - СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах», САО «Надежда» и ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО» выработали единую политику совмещенных продаж: ОСАГО + добровольное страхование.

Отказ хотя бы одного из шести страховых компаний от совмещенных продаж привел бы к тому, что схема бы не сработала, так как граждане за заключением договора ОСАГО обращались бы к отказавшемуся страховщику.

Как указывают страховщики ОСАГО является убыточным видом страхования для все страховых организаций. Но введение негласного условия о заключении договоров ОСАГО одновременно с другими видами добровольного страхования стоимость полиса ОСАГО искусственно увеличивается, и, соответственно, страховые компании получают коммерческую выгоду.

Учитывая в 2013 году рост количества заключенных добровольных договоров страхования в разы и соответственно страховых премий, комиссия приходит к выводу о наличии коммерческой выгоды для каждой отдельно взятой страховой компании.

Из вышеуказанного следует, что ответчики по делу пришли к соглашению о необходимости описанных действий, с целью достижения определенной цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения. При этом достижение данной цели невозможно без скоординированности и синхронности произведенных действий. Для достижения положительного эффекта необходима единая стратегия, а направленность действий направлена на единый результат.

Именно единая политика по навязыванию добровольных договоров страхования и по отказам от заключения договора ОСАГО позволила ответчикам увеличить количество заключаемых договоров, так как гражданину просто некуда больше обратиться для заключения договора ОСАГО. Обратиться в другие страховые организации страхователи не могли в силу объективных причин, во-первых право выбора самого страхователя, во-вторых из-за ограничения в бланках других страховых организаций, в-третьих отсутствия представительств, офисов по всей территории Республики Хакасия.

Антиконкурентное соглашение - форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

Страховые компании отказывают в заключении договора ОСАГО, ставя условием заключения договора ОСАГО, заключение иного добровольного договора страхования (например, по заявлениям «...»). А также навязывают контрагентам условия договора ОСАГО, не выгодные для них при помощи дополнительного страхования (по всем заявлениям).

Совокупность действий СОО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», СОО «Ингосстрах», САО «Надежда» и ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО», выраженная:

- в необоснованном увеличении количества заключаемых добровольных договоров страхования;

- период роста количества договоров;

- наличие коммерческой выгоды для каждой страховой компании,

позволяет совместной комиссии по рассмотрению дела № 44-А-14 прийти к выводу, что СОО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», СОО «Ингосстрах», САО «Надежда» и ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО» заключили соглашение, реализация которого привела к:

- навязыванию физическим лицам – страхователям ОСАГО условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования), что прямо нарушает положения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- отказу от заключения договоров ОСАГО страхователями при условии одновременного заключения договора ОСАГО с дополнительными услугами, что также прямо нарушает пункт 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Подобные действия обусловлены только наличием соответствующих положений в соглашении, заключенном между страховщиками либо договоренностей между ними в устной форме.

Анализируя описанное выше поведение хозяйствующих субъектов, комиссия приходит к выводу, что ответчиками совершены синхронные и последовательные действия. Об этом говорит тот факт, что рассматриваемые действия произведены в один период времени.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов. При этом, такая скоординированность и активность действий не свойственна страховым организациям в силу того обстоятельства, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой и данные действия

нарушают законодательство Российской Федерации.

Данные действия ответчиков также приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Так, согласно писем других страховых организаций действия по навязыванию иных добровольных договоров страхования при обращении потенциальных страхователей для заключения договоров ОСАГО нарушают их права.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а так же договоренность в устной форме.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводит или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В силу пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуг, включая финансовую услуг), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Комиссия, изучив все представленные материалы и информацию, пришла к выводу, что какие-либо объективные причины, послужившие основанием для описанных выше действий СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах», САО «Надежда» и ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО» по навязыванию иных добровольных договоров страхования при обращении потенциальных страхователей для заключения договоров ОСАГО на территории Республики Хакасия и отказу контрагентам в заключении договоров ОСАГО у страховых компаний отсутствуют.

Нормы Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как исключающие возможность антимонопольного органа доказать наличие соглашения через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов.

При этом известность каждому из субъектов о поведении друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Исходя из вышеизложенного, комиссия по рассмотрению настоящего дела приходит к выводу, что СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах», САО «Надежда» и ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО» на рынке ОСАГО Республики Хакасия навязывают контрагентам условия (услуги), не относящиеся к предмету договора ОСАГО, путем обязательного заключения иного добровольного договора страхования, и отказывают в заключении договора ОСАГО, в случае несогласия контрагента заключить договор ОСАГО только с дополнительным страхованием, что в свою очередь является нарушением пункта 1 части 4 и пункта 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

На основании вышеизложенного, совместная комиссия по рассмотрению дела № 44-А-14 считает установленным факт нарушения СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», ОСАО «Ингосстрах», САО «Надежда» и ООО «НСГ – «РОСЭНЕРГО» пункта 5 части 1 и пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или

административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Росгосстрах» подтверждается протоколом по делу № 64-А-15-АП об административном правонарушении от 09.04.2015 года, а также материалами дела № 44-А-14.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Считаю необходимым уточнить время совершения ООО «Росгосстрах» правонарушения (во изменение Протокола № 64-А-15-АП об административном правонарушении). Исходя из материалов дела № 44-А-14 время совершения правонарушения с 3 квартала 2013 года по 21.01.2015 года.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Так, решая вопрос о размере административного правонарушения, должностное лицо антимонопольного органа, в том числе учло, что исходя из анализа данных, указанных в таблицах, содержащихся в решении по делу № 44-А-14, при значительном уменьшении с января 2013 года количества полисов ОСАГО, ООО «Росгосстрах» стал навязывать к договорам ОСАГО добровольное страхование (дополнительные услуги), что подтверждается увеличением в этот же период количества заключенных договоров по добровольному виду страхования. Значительное уменьшение количества заключаемых ООО «Росгосстрах» договоров ОСАГО началось с января 2013 года, а увеличиваться - с марта 2014 года. За 9 месяцев 2014 года данный показатель уже превысил показатель 2013 года. При этом количество заключаемых договоров добровольных видов начало увеличиваться с февраля 2013 года по настоящее время. Из чего следует, что в действиях ООО «Росгосстрах» усматриваются нарушения, совершенные первыми из числа остальных лиц, участвующих в соглашении.

Кроме того, должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия также приняты во внимания факты поступления заявлений, жалоб от физических лиц на действия ООО «Росгосстрах» намного ранее, чем на другие страховые организации. Так, первые заявления о незаконных действиях ООО «Росгосстрах» начали поступать с 22.03.2013 года, тогда как на действия других страховых организаций – участников соглашения – с ноября 2013 года. Также необходимо учитывать и общее количество поступивших заявлений на каждого участника соглашения: на ООО «Росгосстрах» поступило их больше всего – 37 (без учета анонимных заявлений), тогда как на остальных – в общем 20 (без учета анонимных заявлений).

При определении порядка исчисления и размера штрафа учтены положения статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также следующее.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной:

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение;

- начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения (далее также - контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков или контракты) (в редакции на дату совершения настоящего правонарушения).

Поскольку правонарушение выявлено в 2014 году, размер штрафа должен исчисляться исходя из выручки предприятия за 2013 год, предшествующий 2014 году.

Из примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета, при этом порядок определения доходов от реализации и внереализационных доходов установлен соответственно статьями 249, 250 Кодекса.

Согласно статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций» в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

Таким образом, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является весь совокупный размер выручки субъекта правонарушения, полученной от реализации всех товаров (работы, услуги), на рынке которых выявлено правонарушение.

В ходе рассмотрения дела ООО «Росгосстрах» представлена информация о выручке общества за 2013 год.

Согласно данным документам совокупный размер выручки от реализации всех товаров, работ, услуг ООО «Росгосстрах» на территории Республики Хакасия за отчетный период составил 1 12 503 000 рублей, в том числе: выручка от реализации услуг на рынке ОСАГО – 67 795 000 рублей.

Согласно части 4 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях **размер административного штрафа**, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки** от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Поскольку сумма выручки правонарушителя от реализации услуг ОСАГО, на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров, работ, услуг, сумму штрафа следует исчислять **от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Исходя из расчета суммы штрафа следует, что минимальный размер штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составит 677 950 рублей (одна сотая), максимальный размер штрафа – 4 500 120 рублей.

С учетом положений пункта 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии смягчающих и отягчающих вину обстоятельств административный штраф налагается на юридическое лицо в размере **суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера штрафа и минимального размера штрафа**, что составит 2 589 035 рублей 00 копеек.

При указанных обстоятельствах прихожу к выводу о том, что штраф в сумме 2 589 035 рублей 00 копеек соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – ООО «Росгосстрах» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2 589 035 (два миллиона пятьсот восемьдесят девять тысяч тридцать пять) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об



административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 46631101,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 25.08.2015 года,

вступает в законную силу с 07.09.2015 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя управления

О.В. Широкова