

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17906/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» на действия ОАО Г/К «Берлин» при проведении электронного конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг физической охраны для нужд ОАО Г/К «Берлин» (реестровый № 31908438858) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке участника ООО ЧОП «БАЯРД-ПУЛЬТОВАЯ ОХРАНА».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Так, согласно первому доводу жалобы Закупочная комиссия Заказчика зачла опыт ООО ЧОП «БАЯРД-ПУЛЬТОВАЯ ОХРАНА» на сумму 2 745 875 246,67 рублей. При этом, как указывает Заявитель, на Официальном сайте администрируется исполненных участником договоров за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в Закупке, 2 653 008 142,32 рублей, их которых на сумму 498 650 385,00 рублей исполнен с нарушениями, выявлено ненадлежащее оказание услуг.

Таким образом, Заявитель считает, что Закупочная комиссия Заказчика приняла к зачету формальную сумму по опыту, не администрируя на Официальном сайте надлежащее оказание услуг ООО ЧОП «БАЯРД-ПУЛЬТОВАЯ ОХРАНА».

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В разделе 5 Закупочной документации «Критерии оценки заявок на оказание услуг по охране объектов (или) имущества» установлены критерии и порядок оценки заявок. Пунктом 2.1 Порядка оценки заявок Закупочной документации установлен следующий порядок оценки участников по показателю «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем оказанных услуг, исчисляемый в рублях), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, **без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.**

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги охраны объектов и (или) имущества.

Сведения подтверждаются следующими документами: - по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг. - по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В свою очередь, представитель Заказчика представил письменные пояснения, согласно которым суммарный объем исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года 2 745 875 246,67 рублей (учтены только те договоры, которые заключены в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и № 223-ФЗ и за последние 3 года), что подтверждено копиями указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг и зарегистрированных на Официальном сайте.

Дополнительных пояснений по данному доводу представителем Заказчика не представлено.

Вместе с тем Комиссия установила, что спорный договор, заключенный на сумму 498 650 385,00 рублей по закупке с реестровым № 0173200001418001151, действительно имеет штраф.

Так, согласно пункту 7 акта об исполнении обязательств от 07.11.2019 исполнителю (ООО ЧОП «БАЯРД-ПУЛЬТОВАЯ ОХРАНА») назначен штраф в соответствии с п. 8.3 контракта в сумме 2 369 443,83 рублей.

Таким образом, спорный договор не должен был быть засчитан, поскольку не отвечает требованиям пункта 2.1 Порядка оценки заявок.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом действия Заказчика не соответствуют указанным принципам, а рассматриваемый довод жалобы Комиссия признает необоснованным.

Учитывая тот факт, что вычет суммы по спорному контракту из общей суммы оцененных договоров не повлияет на результат Закупки, Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдается.

Также во втором доводе жалобы Заявитель указывает на неверно произведенную оценку Заявителя по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки», согласно которому оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, имеющими специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки.

Сведения подтверждаются копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств с приложением актов приема-передачи транспортных средств участнику закупки или копиями паспортов транспортных средств, копиями заключений органов внутренних дел о согласовании специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство.

Заявка участника с наибольшим количеством транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки оценивается большим количеством баллов.

Как указывает Заявитель, Закупочная комиссия Заказчика зачла ООО ЧОП «БАЯРД-ПУЛЬТОВАЯ ОХРАНА» 439 единиц транспортных средств.

При этом, по мнению Заявителя, указанное общество представило в составе заявки подложные согласования специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство от 07.03.2019, 19.04.2019 на общее количество транспортных средств 1159 единиц, так как ГУ МВД России по гор. Москве не выдавали согласования специальной раскраски и информационных надписей и знаков на каждое транспортное средство от 07.03.2019, 19.04.2019 на общее количество транспортных средств 1159 единиц, соответственно зачесть 439 транспортных средств у Закупочной комиссии Заказчика не было оснований.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил, что Главным контрольным управлением г. Москвы (далее — ГКУ) была рассмотрена жалоба ООО ЧОП

«БАЯРД-ПУЛЬТОВАЯ ОХРАНА», в ходе рассмотрения которой комиссия ГКУ установила, что указанное общество представило в составе заявки копии заключений УГИБДД ГУ МВД России о согласовании специальной раскраски, информационных надписей и знаков, расположения их на всех указанных транспортных средствах от 07.03.2019 на 404 единиц, а также от 19.04.2019 на 755 единиц транспорта.

Закупочной комиссии Заказчика в соответствии с порядком оценки заявок Закупочной документации при оценке заявки ООО ЧОП «БАЯРД-ПУЛЬТОВАЯ ОХРАНА» в случае выявления информации, которая опровергает сведения об обеспеченности конкретными транспортными средствами Заявителя, надлежало не учитывать такие транспортные средства, а не полностью договоры, в которых они указаны. Следовательно, наличие информации, опровергающей сведения об обеспеченности заявителя конкретными транспортными средствами, не является основанием для признания договора аренды (субаренды), в которых они содержатся, недействительными.

На основании вышеизложенного, а также запроса, направленного Заказчиком в адрес ГУ МВД России, относительно наличия количества у ООО ЧОП «БАЯРД-ПУЛЬТОВАЯ ОХРАНА» транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, Заказчиком опубликован протокол итогов в соответствии с указанными в решении ГКУ от 27.11.2019 № 21-28-30/9 требованиями и ответом от ГУ МВД России по г. Москве с указанием транспортных средств в количестве 439 единиц.

Заявителем доказательств обратного не представлено.

В этой связи, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (ОГРН:7716660956, ИНН:7715001001) на действия ОАО Г/К «Берлин» (ОГРН:1147746926513, ИНН:7727841506) при проведении Закупки обоснованной в части неверной оценки заявки ООО ЧОП «БАЯРД-ПУЛЬТОВАЯ ОХРАНА» по показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», в остальной части признать необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

