

Решение № 03-10.1/475-2014

о признании жалобы обоснованной

08 сентября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Веретельник М.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Пионер» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии уполномоченного органа - Администрация Одесского муниципального района Омской области (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении запроса котировок на поставку напольного покрытия для спортивного зала МКОУ «Комсомольская СОШ» Одесского муниципального района Омской области (далее - заказчик) (извещение № 0152300039914000373) (далее - запрос котировок),

в отсутствие представителей заявителя и заказчика, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя уполномоченного органа - <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9364 от 01.09.2014) на действия единой комиссии уполномоченного органа при проведении запроса котировок.

Заявитель полагает, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единая комиссия уполномоченного органа неправомерно отклонила котировочную заявку Общества по основанию, указанному в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 25.08.2014.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию рассмотреть жалобу на предмет соответствия действий заказчика, уполномоченного органа требованиям Федерального закона о контрактной системе и в случае выявления нарушений выдать указанным лицам предписание об их устранении.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8018 от 02.09.2014) уполномоченным органом были представлены материалы запроса котировок и пояснения на доводы жалобы заявителя (вх. № 9503 от 04.09.2014).

Из указанных материалов следует, что 12.08.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении запроса котировок № 0152300039914000373 с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта 335147,22 руб.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.08.2014, на участие в запросе котировок поступило три заявки.

Рассмотрев и оценив поступившие заявки, единая комиссия уполномоченного органа приняла решение об отклонении заявок заявителя и ООО «Файбр».

В соответствии с частью 9 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе запрос котировок признан несостоявшимся.

Победитель запроса котировок ООО «Палестра» с предложенной ценой контракта 315900 рублей.

Омским УФАС России 02.09.2014 в адрес уполномоченного органа и заказчика направлены (исх. № 03-8018 и № 03-8019) письма с требованием о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы ООО «Пионер» по существу.

Вместе с тем, уполномоченный орган проинформировал Омское УФАС России о невозможности исполнения данного требования, поскольку 02.09.2014 до получения письма Омского УФАС России между заказчиком и ООО «Палестра» заключен муниципальный контракт № 2014/0373.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Пионер», пояснений представителя уполномоченного органа, представленных материалов и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** Согласно части 1 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе в течение одного рабочего дня, следующего после даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок, **котировочная комиссия** вскрывает конверты с такими заявками и (или) открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок, **рассматривает такие заявки в части соответствия их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает такие заявки.**

При этом частью 7 данной статьи установлено, что **котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.**

Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, **об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок)**, предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги, информация о победителе запроса котировок, об участнике запроса котировок, предложившем в заявке на участие в запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель запроса котировок, или об участнике запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий (часть 8 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе).

В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.08.2014 единая комиссия в обосновании отклонения котировочной заявки заявителя указала следующее: *«Предлагаемое для поставки покрытие «АНТ Флекс Колор» имеет пористую поверхность и не позволяет проводить качественную влажную уборку в соответствии с требованиями СанПин 2.4.2.2821-10».*

Комиссия считает, что указанный протокол не соответствует требованиям части 8 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе, поскольку в нем отсутствует обоснование причин отклонения котировочной заявки заявителя с указанием положений Федерального закона о контрактной системе и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует заявка заявителя, предложений, содержащихся в заявке Общества на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Более того, Комиссия отмечает, что в протоколе неверно указано основание отклонения котировочной заявки ООО «Файбр» («в заявке Общества не указаны сведения об учредителях организации», поскольку Федеральным законом о контрактной системе предусмотрено указание в котировочной заявке лишь идентификационных номеров налогоплательщиков (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок), а также отсутствует ссылка на положения извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует заявка данного Общества.

В своих письменных возражениях на жалобу заявителя уполномоченный орган указывает следующее: *«В приложении № 1 к извещению, Техническом задании на поставку было указано «Покрытие напольное спортивное типа «Эквестримат» (или эквивалент), при этом товары должны быть новыми, соответствовать государственным стандартам, техническим и иным условиям, предъявляемым к товарам такого рода». Покрытие «Эквестримат» имеет акриловую рельефную*

*поверхность, что позволяет проводить качественную влажную уборку в соответствии с требованиями СанПин 2.4.2.2821-10. Покрытие «АНТ Флекс Колор», предложенное ООО «Пионер» имеет пористую поверхность, что усложняет влажную уборку, и так как поверхность не обладает 100% степенью водонепроницаемости, влага, пыль, грязь попадает в поры и это может способствовать появлению бактериальной среды, что крайне нежелательно в использовании покрытия детьми. К тому же в отношении предлагаемого к поставке товара не были указаны технические характеристики (п. 1 ч. 3 ст. 73 Федерального закона)».*

Комиссия установила, что во исполнение пункта 1 части 1 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе заказчик в Техническом задании Приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок (далее - Техническое задание) установил следующие требования к характеристикам покрытия напольного:

*«Покрытие напольное спортивное типа «Эквестримат» (или эквивалент), водонепроницаемое, упругое, износостойкое, антискользящее, подходящее для использования внутри помещений, пригодное для ремонта.*

*Толщина покрытия не менее 8мм.*

*Покрытие должно быть уложено Поставщиком на подготовленное Заказчиком основание. На покрытие должна быть нанесена универсальная разметка (волейбол, баскетбол, мини футбол)*

*Товары должны быть новыми, соответствовать государственным стандартам, техническим и иным условиям, предъявляемым к товарам такого рода, с соблюдением во время поставки товара правил техники безопасности. На все товары должны быть представлены сертификаты соответствия. Гарантийный срок на уложенное покрытие должен составлять не менее 36 месяцев».*

Проанализировав положения извещения о проведении запроса котировок, котировочную заявку заявителя Комиссия установила, что в своей котировочной заявке заявитель предложил к поставке покрытие напольное спортивное типа «АНТ Флекс Колор», указав характеристики данного покрытия полностью соответствующие требованиям, установленным заказчиком, уполномоченным органом в Техническом задании извещения о проведении запроса котировок.

Комиссия не может согласиться с позицией уполномоченного органа, указанной в пояснениях на доводы жалобы заявителя, поскольку изначально заказчик и уполномоченный орган не установили требований, в том числе к тому, какую поверхность должно иметь напольное покрытие (акриловую рельефную, пористую и т.п.).

Учитывая изложенное, Комиссия считает действия единой комиссии уполномоченного органа по отклонению котировочной заявки заявителя неправомерными, нарушающими требования части 7 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе и признает жалобу заявителя **обоснованной**.

При этом Комиссия отмечает, что вышеуказанное нарушение, допущенное единой комиссией уполномоченного органа, содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.30

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**3.2.** В силу частей 4-8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом, в виде уплаты неустоек (штрафов, пеней). Размер **штрафа** устанавливается государственным контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление от 25.11.2014 № 1063).

Постановлением от 25.11.2014 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила № 1063).

Согласно пункту 3 настоящих Правил **размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы**, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным [законом](#) о контрактной системе.

Подпунктом «а» пункта 4 Правил № 1063 предусмотрено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 10% цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей,

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 1063 за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 2,5% цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Комиссия считает, что указав в пункте 9 «Ответственность сторон» размеры штрафа в процентном соотношении за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком или поставщиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом заказчик, уполномоченный орган не исполнили надлежащим образом требования частей 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, поскольку не установили возможность указания **фиксированной суммы** штрафа.

**3.3.** В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна **содержаться информация о преимуществах, предоставляемых заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона.**

Частью 4 статьи 27 Федерального закона о контрактной системе установлено, что преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) **субъектам малого предпринимательства;**
- 4) **социально ориентированным некоммерческим организациям.**

Частью 3 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, **в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.** В этом случае участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В извещении о проведении запроса котировок № 0152300039914000373, формируемом на официальном сайте, а также в печатной форме извещения о проведении запроса котировок, прикрепленной на официальном сайте, в графе «Преимущества» указано «*Субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со Статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ)*», при этом в графе «Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)» указано «*не установлены*».

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение части 3 статьи 30 и пункта 4 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе.

**3.4.** Согласно части 3 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, **место нахождения** (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), **банковские реквизиты участника закупки**, а также следующую информацию и документы:

- 1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со [статьями 28](#) и [29](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов;

4) **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;**

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

В силу части 4 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе **требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи информации и документов, не допускается.**

Таким образом, часть 3 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень информации и документов, которые должна содержать заявка на участие в запросе котировок.

Форма котировочной заявки указана заказчиком, уполномоченным органом в Приложении № 2 к извещению о проведении запроса котировок.

Проанализировав указанную форму заявки на участие в запросе котировок, Комиссия установила, что данная форма не соответствует требованиям части 3 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе, поскольку:

- в заявке отсутствует требование об указании участниками закупки банковских реквизитов;

- в заявку включено указание о предоставлении участниками закупки сведений об ИНН без ссылки на конкретизацию круга лиц (идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок);

- в заявке неправомерно установлено требование о декларировании участниками запроса котировок соответствия требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе;

- в заявке неправомерно установлено требование об указании участниками закупки в табличной форме следующих сведений «Единица измерения», «Количество», «Цена».

При этом Комиссия отмечает, что частью 7 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок**, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо

предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или **участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона**.

Проанализировав котировочную заявку победителя запроса котировок ООО «Палестра», Комиссия установила, что заявка не содержала банковских реквизитов Общества, требуемых в соответствии с частью 3 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях единой комиссии уполномоченного органа нарушение части 7 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе, неправомерно признавшей заявку победителя запроса котировок соответствующей требованиям, установленным Федеральным законом о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Пионер» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Администрация Одесского муниципального района Омской области при проведении запроса котировок на поставку напольного покрытия для спортивного зала МКОУ «Комсомольская СОШ» Одесского муниципального района Омской области (извещение № 0152300039914000373).

Учитывая, что на момент принятия решения по результатам запроса котировок заказчиком заключен контракт с ООО «Палестра», предписание не выдавать.

**2.** По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы запроса котировок (извещение № 0152300039914000373) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении председателя единой комиссии Администрации Одесского муниципального района Омской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.