

РЕШЕНИЕ

по жалобе на действие (бездействие) Ярославского УФАС России

27 марта 2015 г. г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ООО «Клинмарк» (входящий номер канцелярии ФАС России 12314/15 от 09.02.2015) на действия Ярославского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства,

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Клинмарк» (входящий номер канцелярии ФАС России 12314/15 от 09.02.2015) на действия Ярославского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства.

В жалобе указываются следующие обстоятельства.

Ярославским УФАС России рассматривалось дело № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Климарк» и ООО «ЯрКерхер», возбужденное по признакам нарушения пункта 1, пункта 2, пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

По результатам рассмотрения дела Ярославским УФАС России вынесено решение от 16.09.2014 и выдано предписание ООО «Клинмарк» (далее – Заявитель) о прекращении введения в оборот моечного оборудования с 7.15 АД Clinmark 1/11-111, сходного до степени смешения с аналогичной группой товаров под торговой маркой «KARCHER», использования в доменном имени yarkercher.ru обозначения сходного до степени смешения с международным товарным знаком «KARCHER».

Рассмотрение дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства приостанавливалось на время проведения экспертизы, однако определение о приостановлении Заявителю не направлялось. О приостановлении дела Заявитель узнал только из определения о возобновлении рассмотрения дела, которым рассмотрение дела было возобновлено спустя 1 год и 2 месяца после приостановления. Также Заявителю не направлялось определение об

отложении заседания Комиссии Ярославского УФАС России на 29.01.2013.

Заявитель полагает, что имеет место нарушение части 5 статьи 47 Закона «О защите конкуренции», поскольку определение о приостановлении рассмотрения дела не направлялось ни Заявителю, ни эксперту.

Дело № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства, с материалами которого ознакомился Заявитель не было пронумеровано, прошито, не представлялось возможным установить, сколько в деле имеется томов.

Протокол заседания Комиссии Ярославского УФАС России от 29.01.2013 не имеет подписи председателя Комиссии Завьялова М.Ф.

Кроме того, решение и предписание по делу № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства не были направлены (вручены) Заявителю в сроки, предусмотренные Законом «О защите конкуренции» и Регламентом. Заявитель получил данные процессуальные документы в конце октября 2014 г. только после направления в Ярославское УФАС России соответствующего ходатайства.

Все вышеперечисленные действия Ярославского УФАС России Заявитель полагает несоответствующими Регламенту.

Из жалобы ООО «Клинмарк» и материалов, представленных Ярославским УФАС России, усматривается следующее.

Приказом Ярославского УФАС России от 12.10.2012 № 584 было возбуждено дело № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Клинмарк» и ООО «ЯрКерхер» по признакам нарушения пункта 1, пункта 2, пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 26.10.2012 дело № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 21.11.2012.

В дальнейшем заседание Комиссии Ярославского УФАС России откладывалось на 29.01.2013. Как следует из объяснений Ярославского УФАС России, уведомление о вручении Заявителю отсутствует в материалах дела, поскольку высылалось сторонам простым письмом без уведомления.

Определением от 24.05.2013 рассмотрение дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства было приостановлено в связи с необходимостью проведения экспертизы. Согласно почтовому уведомлению о вручении определение о приостановлении рассмотрения дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 4036/07-03 от 27.05.2013) было сдано Ярославским УФАС России в почтовое отделение 18.06.2013, и получено Заявителем 28.06.2013.

Как следует из объяснений Ярославского УФАС России, инициатором проведения экспертизы выступало ООО «Керхер».

Заключения экспертиз, проведенных Центром экспертизы интеллектуальной собственности, поступили в Ярославское УФАС России 14.07.2014 (вх. № 8665). В связи с этим 18.07.2014 было вынесено определение о возобновлении рассмотрения дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства, которое 21.07.2014 поступило в почтовое отделение, и было получено Заявителем 22.07.2014 согласно почтовому уведомлению о вручении.

Заявителем представлена копия протокола заседания Комиссии Ярославского УФАС России от 29.01.2013, который не подписан председателем Комиссии Завьяловым М.Ф.

В жалобе имеется ссылка на то, что Заявителем осуществлялось ознакомление с материалами дела с его фотофиксацией. Однако к заявлению не приложены материалы, которые подтвердили бы то обстоятельство, что дело № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства не было сформировано в тома, прошито и пронумеровано. Однако к жалобе приложена копия обложки тома № 2 дела № 07-03/80-12, что говорит об обратном.

Решение и предписание по делу № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства были вынесены 16.09.2014. Согласно почтовому уведомлению о вручении решение и предписание от 16.09.2014 были сданы в почтовое отделение 28.10.2014, и получены Заявителем 30.10.2014.

Согласно пункту 2.21 Регламента дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению.

В силу пункта 2.22 Регламента в случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных главой 9 Закона о защите конкуренции, срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, но не более чем на шесть месяцев.

Согласно пункту 2.24 Регламента общий срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства составляет девять месяцев и исчисляется со дня вынесения антимонопольным органом определения о назначении дела к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 3.83 Регламента оформление дела предусматривает:

- подшивку или переплет дела;
- сквозную нумерацию листов дела;
- составление внутренней описи дела в соответствии с Приложением N 9 к настоящему Регламенту.

В силу пункта 3.92 Регламента о дате, времени и месте проведения заседания лица, участвующие в деле, должны быть уведомлены антимонопольным органом в письменной форме путем направления антимонопольным органом определений и

извещений, в которых указываются сведения о дате, времени и месте проведения заседания, заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем их вручения лицам, участвующим в деле, под расписку непосредственно в антимонопольном органе либо по месту нахождения лиц, участвующих в деле, а в случаях, не терпящих отлагательств, дополнительно, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно пункту 3.96 Регламента в ходе рассмотрения дела ведется протокол, который подписывается по окончании рассматриваемого дела председателем комиссии. Комиссия вправе проводить стенографическую запись или аудиозапись своего заседания, при этом должна быть сделана отметка в протоколе об использовании технических средств записи заседания комиссии.

В соответствии с пунктом 3.115 Регламента Комиссия может приостановить рассмотрение дела:

- в случае рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- на срок проведения экспертизы.

Согласно пункту 3.116 Регламента течение срока рассмотрения дела прерывается при приостановлении рассмотрения дела и продолжается с момента возобновления рассмотрения дела. Рассмотрение дела продолжается с момента, с которого оно было приостановлено.

В силу пункта 3.117 Регламента об отложении, о приостановлении, о возобновлении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также о назначении экспертизы комиссия выносит определение, копия которого в трехдневный срок со дня его вынесения направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении, а в случаях, не терпящих отлагательств, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи, либо вручается лицам, участвующим в деле, а также размещается на официальном сайте антимонопольного органа, под расписку непосредственно в антимонопольном органе либо по месту нахождения лиц, участвующих в деле.

Копия определения о назначении экспертизы направляется также эксперту в трехдневный срок со дня вынесения такого определения.

В соответствии с пунктом 3.140 Регламента по окончании рассмотрения дела комиссия на своем заседании принимает решение.

В силу пункта 3.145 Регламента копии решения не позднее одного рабочего дня, следующего за днем изготовления, направляются или вручаются лицам, участвующим в деле, под расписку, а также размещается на официальном сайте антимонопольного органа.

Согласно пункту 3.146 Регламента дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В соответствии с пунктом 3.148 Регламента по результатам рассмотрения дела на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Согласно пункту 3.152 Регламента предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением.

В силу пункта 3.153 Регламента копия предписания направляется или вручается ответчику, которому предписывается совершить определенные решением действия, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем его изготовления, а также размещается на официальном сайте антимонопольного органа.

Определением от 26.10.2012 дело № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению, определением от 24.05.2013 рассмотрение данного дела было приостановлено, определением от 18.07.2014 рассмотрение дела было возобновлено, 16.09.2014 принято решение по делу № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, общий срок рассмотрения дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства не превысил 9-месячный срок, предусмотренный пунктом 2.24 Регламента.

Как следует из жалобы, между приостановлением в связи с проведением экспертизы и возобновлением рассмотрения дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства прошло 1 год и 2 месяца, что, по мнению Заявителя, является грубым нарушением норм действующего законодательства Российской Федерации. Однако ни Закон «О защите конкуренции», ни Регламент не содержат указания на минимально необходимый или максимально возможный срок приостановления рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исходя из предмета рассмотрения дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение и вынесение решения по делу без получения заключений экспертиз относительно наличия либо отсутствия сходства обозначений до степени смешения и сходства изделий до степени смешения не представляется возможным с точки зрения предмета доказывания и обстоятельств, подлежащих установлению во время рассмотрения дела.

При этом следует учитывать, что экспертиза назначалась не Комиссией Ярославского УФАС России с привлечением эксперта, а по инициативе ООО «Керхер» и проводилась данным хозяйствующим субъектом. В связи с этим определения о назначении экспертизы и о привлечении эксперта Комиссией Ярославского УФАС России не выносились.

При поступлении 14.07.2014 в Ярославское УФАС России заключений экспертиз 18.07.2014 вынесено определение о возобновлении рассмотрения дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства, направленное сторонам по делу в срок, предусмотренный пунктом 3.117 Регламента.

В то же время при направлении определения об отложении рассмотрения дела на 29.01.2013 Ярославским УФАС России нарушены требования пунктов 3.92 и 3.117 Регламента, а при направлении лицам, участвующим в деле, определения о

приостановлении рассмотрения дела – нарушены требования пункта 3.117 Регламента. Также Ярославским УФАС России нарушены требования пункта 3.96 Регламента при оформлении протокола заседания Комиссии от 29.01.2013.

Заявителем жалобы не представлены доказательства нарушения Ярославским УФАС России пункта 3.83 Регламента.

Кроме того, имеет место нарушение Ярославским УФАС России пунктов 3.145 и 3.153 Регламента при направлении Заявителю решения и предписания по делу № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что действия Ярославского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства, частично не соответствуют Регламенту.

Однако нарушение Ярославским УФАС России требований Регламента при рассмотрении дела № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства не может являться доказательством незаконности и необоснованности решения и предписания Ярославского УФАС России от 16.09.2014 по делу № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства, а также несоответствии их фактическим обстоятельствам дела, что может быть установлено только в рамках судебного обжалования решения и предписания в соответствии со статьей 52 Закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5.25 Регламента,

Р Е Ш И Л:

1. Признать действия Ярославского УФАС России частично несоответствующими Регламенту, а именно в части нарушения пунктов 3.92, 3.96, 3.117, 3.145 и 3.153 Регламента путем несоблюдения порядка оформления и направления лицам, участвующим в деле, процессуальных документов по делу № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства, и удовлетворить жалобу ООО «Клинмарк» в части.

2. Указать Руководителю Ярославского УФАС России на недопустимость нарушения Регламента путем несоблюдения порядка оформления и направления лицам, участвующим в деле, процессуальных документов по делу № 07-03/80-12 о нарушении антимонопольного законодательства.

