

Решение

24 июня 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 643, возбуждённое по жалобе ООО «Грант-СБ» на неправомерные, по его мнению, действия аукционной комиссии Отдела образования Администрации гор. Донецка Ростовской области (далее - Заказчик), выразившиеся в нарушении Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика – <...> и ООО «Грант-СБ» - <...> (доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 23.06.2010 г. (вх. № 7446) поступила жалоба ООО «Грант-СБ». В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона № 1132Г/АУК на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 12 гор. Донецка Ростовской области, ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном, по его мнению, допуске к участию в открытом аукционе ООО «Оскарстрой» и ООО «СК 21 Век».

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «Грант-СБ» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Грант-СБ» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

1. Согласно извещению о проведении открытого аукциона от 05.05.2010 г. № 35-1132М/ИАУК, предметом аукциона является выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 12 гор. Донецка.

В п.п. 2 п. 12 информационной карты, заказчиком указано, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ (с указанием их наименования) услуг в соответствии со статьей 721 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со ст. 721 ГК РФ Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В составе заявок ООО «Оскарстрой» и ООО «СК 21 Век» на участие в аукционе была представлена сметная документация, содержащая различные сведения о предполагаемом объеме выполняемых работ. Так, согласно п. 145 «Облицовка откосов окон здания пластиковым уголком, 100 м.кв.» раздела 8 «Наружная отделка» сметной документации, ООО «Оскарстрой» и ООО «СК 21 Век» указан объем выполняемых работ: 0,083 и 0,283 соответственно. Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.06.2010г. № 1132М/ПРАУК, ООО «Оскарстрой» и ООО «СК 21 Век» были допущены аукционной комиссией к участию в аукционе, т.к. их заявки на участие в аукционе полностью соответствовали требованиям документации об аукционе.

Таким образом, либо заявка ООО «Оскарстрой», либо заявка ООО «СК 21 Век» не соответствует требованиям документации об аукционе и подлежит отклонению в соответствии с требованием п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, согласно которому, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

На заседание Комиссии Ростовского УФАС России была представлена сметная документация заказчика, размещённая на официальном сайте, в которой по ряду позиций невозможно однозначно определить объем закупаемых работ, в связи с тем, что числа, определяющие данные объёмы, чётко не пропечатаны. Так, в п. 145 «Облицовка откосов окон здания пластиковым уголком,

100 м.кв.» раздела 8 «Наружная отделка» сметной документации, читаемыми являются только две цифры из четырёх: __83.

Таким образом, участнику размещения заказа невозможно сделать вывод о том, какой объём работ необходимо выполнить, а членам аукционной комиссии заказчика – какая из заявок (ООО «Оскарстрой» или ООО «СК 21 Век») соответствует требованиям документации об аукционе.

Часть 2 ст. 34 Закона о размещении заказов содержит перечень сведений, которые должны быть отражены в аукционной документации, а именно: требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика должны быть раскрыты в документации об аукционе таким образом, чтобы любое лицо, у которого в распоряжении имеется документация об аукционе могло понять, каким именно требованиям должны соответствовать и какие иметь характеристики закупаемые заказчиком товары, работы, услуги.

Вместе с тем, документация об аукционе не содержит объективных и безусловных характеристик закупаемых заказчиком товаров, работ, услуг и предъявляемых к ним требований.

2. На заседание Комиссии Ростовского УФАС России была представлена сметная документация заказчика, размещённая на официальном сайте, в которой содержится 190 (сто девяносто) листов.

В предоставленной заказчиком ООО «Грант-СБ» документации об аукционе в печатном виде для изготовления заявки на участие в аукционе, согласно описи прошито и пронумеровано 217 (двести семнадцать) листов. Сметная документация, входящая в состав документации об аукционе имеет внутреннюю нумерацию в размере 190 (сто девяносто) листов.

Вместе с тем, в сметной документации отсутствует лист 105, содержащий сведения по пунктам 32 – 41 локальной сметы № 02-01-07 «Пожарная сигнализация». При этом, листу 130 документации об аукционе соответствует лист 104 сметной документации, а листу 131 документации об аукционе соответствует лист 106 сметной документации.

Таким образом, документация об аукционе, переданная заказчиком ООО «Грант-СБ» в письменном виде, не соответствует документации об аукционе, размещённая на официальном сайте.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе предоставляется в порядке, установленном статьей 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 23 Закона о размещении заказов, документация об аукционе, размещённая на официальном сайте, должна соответствовать документации об аукционе, предоставляемой в порядке, установленном частью 2 настоящей статьи.

3. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.06.2010г. № 1132М/ПРАУК, опубликованному на официальном сайте, ООО «Грант-СБ» было допущено аукционной комиссией к участию в аукционе. Начало процедуры аукциона состоялось 22.06.2010 г. в 10:00.

Вместе с тем, ООО «Грант-СБ» уведомление о его допуске к участию в аукционе и о признании его участником аукциона было направлено Отделом образования Администрации гор. Донецка заказным письмом с уведомлением 18.06.2010 г. в 15:00. При этом, никаким иным способом Отделом образования Администрации гор. Донецка данные сведения не были доведены до ООО «Грант-СБ». Документ, подтверждающий, что ООО «Грант-СБ» было уведомлено о его допуске к участию в аукционе до 22.06.2010 г. Заказчиком на заседании Комиссии Ростовского УФАС представлен не был.

Таким образом, у ООО «Грант-СБ», не уведомленного Отделом образования Администрации гор. Донецка Ростовской области о том, что оно является участником аукциона до начала проведения процедуры аукциона, отсутствовала возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе, в связи с тем, что Отдел образования Администрации гор. Донецка Ростовской области своевременно не обеспечила ему такую возможность.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о размещении заказов, в аукционе могут участвовать только участники размещения заказа, признанные участниками аукциона. Заказчик,

уполномоченный орган обязан обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. заказчик, не указав в документации об аукционе объективных и безусловных характеристик закупаемых Заказчиком товаров, работ, услуг и предъявляемых к ним требований, тем самым нарушил ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов;

2. заказчик, передав ООО «Грант-СБ» документацию об аукционе в письменном виде, которая не соответствует документации об аукционе, размещённой на официальном сайте, тем самым нарушил ч. 4 ст. 23 Закона о размещении заказов;

3. заказчик, не обеспечив ООО «Грант-СБ» возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе, тем самым нарушил ч. 1 ст. 37 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Грант-СБ» обоснованной.

2. Признать Отдел образования Администрации гор. Донецка Ростовской области нарушившим ч. 4 ст. 23, ч. 2 ст. 34 и ч. 1 ст. 37 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Отделу образования Администрации гор. Донецка Ростовской области предписание об аннулировании открытого аукциона № 1132Г/АУК на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 12 гор. Донецка Ростовской области.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Отдела образования Администрации гор. Донецка Ростовской области к административной ответственности.

5. Контроль за исполнением решения возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

Т.С. Акопян

Ю.В. Моргунова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

Предписание № 251

24 июня 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее — Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Артахов А.Б.

Акопян Т.С.

Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 24.06.2010 г. по делу № 643 о нарушении Отдел образования Администрации гор. Донецка ч. 4 ст. 23, ч. 2 ст. 34 и ч. 1 ст. 37 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Отделу образования Администрации гор. Донецка до 13 июля 2010г. аннулировать открытый аукцион № 1132Г/АУК на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 12 гор. Донецка Ростовской области.

Об исполнении настоящего предписания МУ «Ростовский-на-Дону зоопарк» надлежит

сообщить в Ростовское УФАС России до 16 июля 2010 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Суконцева А.П.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

А.Б. Артахов

Т.С. Акопян

Ю.В.Моргунова