Главе города Владивостока

<....>

Океанский пр-т, 20

г. Владивосток, 690091

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 025/04/19.8-561/2020 об административном правонарушении

13 мая 2020 года г. Владивосток

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) <....>, рассмотрев материалы дела № 025/04/19.8-561/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – администрации г.Владивостока (далее-администрация), ОГРН: 1022501302955, ИНН: 2504001783, КПП: 253601001, г. Владивосток, Океанский пр-т, д. 20

В присутствии представителя администрации <....>, уполномоченной доверенностью от 13.12.2019 № 1-3/3688

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 025/04/19.8-561/2020 (составлению протокола) об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, явилось непредставление администрацией г. Владивостока информации по

запросу от 27.02.2020 № 1437/08.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях, а неисполнение указанных требований влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из перечисленных норм, объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, образует как непредставление запрашиваемой антимонопольным органом информации, предоставление заведомо недостоверных сведений, так и непредставление информации к установленному сроку (несвоевременное представление информации).

Из материалов дела следует, что Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) было принято решение от 30.12.2019 № 25/01/15-861/2019, которым признан факт нарушения администрацией г. Владивостока (далее - администрация) части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в непринятии мер по прекращению осуществления хозяйствующим субъектом МУПВ «Некрополь» (далее-предприятие) функции (полномочий) органа местного самоуправления по ведению дел (управлению делами) на общественных кладбищах, то есть по выполнению властных организационно-распорядительных и контрольных полномочий, включающих прием заявок на захоронение, выдачу разрешений на захоронение, предоставление мест (участков) для захоронения, ведение учетно-

регистрационной работы, определение режима работы кладбищ и порядка въезда на кладбища, контроль за соблюдением правил, установленных на территории кладбищ, что ограничило конкуренцию на товарном рынке оказания услуг по погребению и иных связанных с ним услуг (ритуальных услуг) в границах г. Владивостока, так как предприятию, состоящему в конкурентных отношениях с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по организации похорон и предоставлению связанных с ними услуг (по оказанию ритуальных услуг), предоставлены преимущественные условия деятельности на территории городских общественных кладбищ, а деятельность иных хозяйствующих субъектов на указанном товарном рынке поставлена в зависимость от принятия предприятием (его должностными лицами) властных организационно-распорядительных решений, то есть поставлена в зависимость от волеизъявления лица, состоящего с ними в конкурентных отношениях.

На основании этого решения администрации выдано предписание о принятии срок до 20 февраля 2020 года мер по прекращению осуществления хозяйствующим субъектом МУПВ «Некрополь» функции (полномочий) органа местного самоуправления по ведению дел (управлению делами) на общественных кладбищах, то есть по выполнению предприятием властных организационно-распорядительных и контрольных полномочий, включающих прием заявок на захоронение, выдачу разрешений на захоронение, предоставление мест (участков) для захоронения, ведение учетно-регистрационной работы, определение режима работы кладбищ и порядка въезда на кладбища, контроль за соблюдением правил, установленных на территории кладбищ и др., и осуществлению указанной функции (полномочий) органом местного самоуправления (администрацией).

Письмом от 21.02.2020 № 142д (вх. № 1266 от 25.02.2020) администрация уведомила Приморское УФАС России об исполнении предписания от 30.12.2019 № 25/01/15-861/2019.

Как следует из письма, администрация считает, что исполнила предписание, приняв постановление от 17.02.2020 № 592 «Об утверждении Порядка деятельности общественных кладбищ на территории Владивостокского городского округа», при этом указав, что Уставом предприятие «Некрополь» не наделено полномочиями органа местного самоуправления по принятию организационно-распорядительных и контрольных полномочий в отношении объекта заведования – общественных кладбищ г. Владивостока.

Частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

В целях подтверждения информации о выполнении предписания, указанной в письме, для осуществления контроля за исполнением предписания, учитывая, что срок выполнения предписания истек 20.02.2020, в адрес администрации был направлен мотивированный запрос от 27.02.2020 № 1437/08 о предоставлении в срок до 13.03.2020 следующих материалов (информации, документов, пояснений и др.):

- сведений, подтвержденных документально, о конкретных сотрудниках (работниках) администрации г. Владивостока, в должностные обязанности

которых до и после 20.02.2020 входило и входит выполнение функции (полномочий) администраторов кладбищ г. Владивостока: отвод земельных участков для захоронения, оформление заказов на погребение, выдачу разрешений на захоронение, ведение учетно-регистрационной работы, выдачу удостоверений (паспортов) на захоронение, организацию похоронного обслуживания, благоустройства мест захоронений и санитарного состояния кладбищ, регулирование пропуска и передвижения катафальных и иных транспортных средств по территории кладбищ, осуществление контроля и принятие иных властных решений в отношении объектов заведования – общественных кладбищ Владивостока, с указанием конкретных ф.и.о., должности и с приложением должностных регламентов (инструкций), приказов о приеме на работу (на муниципальную службу);

- информации о том, по какому адресу осуществляется прием и оформление заказов на погребение, выдачу разрешений на захоронение, ведение учетно-регистрационной работы, то есть указать к кому и по какому адресу обращаются граждане и ритуальные компании для осуществления захоронения.

Запрос был направлен в адрес администрации заказным почтовым отправлением № 69009045502008, согласно отчету, сформированному официальным сайтом Почты России, получен администрацией 05.03.2020.

В установленный срок и до настоящего времени указанная в запросе № 1437/08 информация администрацией не представлена. Письмо администрации от 13.03.2020 № 142 д (вх. № 1820 от 13.03.2020) запрашиваемой Приморским УФАС России информации не содержит, а фактически содержит обоснование того, почему администрация не представила истребуемую информацию

Так, в письме от 13.03.2020 администрация указывает, что исполнила предписание в части требований об установлении режима работы, правил посещения общественных кладбищ и правил движения транспортных средств на территории общественных кладбищ в связи, с чем подготовила и приняла постановление от 17.02.2020 № 592, при рассмотрении комиссией дела № 025/01/15-861/2019 не запрашивалась информация и подтверждающие ее документу, перечисленные в запросе № 1437/08, запрашиваемые сведения относятся к предмету исполнения предписания, действие которого приостановлено в связи с обжалованием его в Арбитражном суде Приморского края.

Таким образом, администрация не представила информацию по запросу Приморского УФАС России № 1437/08, необходимую для осуществления антимонопольного контроля.

Непредставление администрацией информации по запросу № 1437/08 указывает на наличие нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в непредставлении администрацией в нарушение части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции РФ информации по запросу № 1437/08.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью, административная ответственность, предусмотренная данной статьей, не дифференцирована в зависимости от формы вины.

Согласно пунктам 16 и 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

По смыслу приведенных норм отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил по причинам от него не зависящим, несмотря на принятие всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Администрация не согласна с вменяемым ей правонарушением по основаниям, изложенным в письме от 13.03.2020 № 142 д (вх. № 1820 от 13.03.2020).

Между тем, администрация не учитывает, что Закон о защите конкуренции предоставляет антимонопольному органу право истребовать информацию (документы, пояснения и др.), при этом не содержит ограничений по составу запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций.

Полномочия антимонопольного органа по истребованию информации (документов, сведений) корреспондируются с обязанностью по мотивированному требованию антимонопольного органа предоставить в установленный срок информацию, необходимую для осуществления антимонопольного контроля. Информация должна быть относимой и взаимосвязанной с нарушением антимонопольного законодательства,

Мотивированное требование антимонопольного органа не означает, что лицу, которому направлен запрос, должна быть раскрыта полная информация о целях и задачах истребования информации. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки ее представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае, исходя из конкретных обстоятельств.

Запрос, направленный администрации, содержал достаточную мотивировку необходимости представления информации, а именно содержал указание на

объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации, на процессуальный повод истребования информации, нормативно-правовое основание, соотносился с нарушением антимонопольного законодательства.

Запрашиваемые у администрации документы и информация являлись относимыми и взаимосвязанными с нарушением антимонопольного законодательства, факт совершения которого выявлен антимонопольным управлением.

Исходя из этого, те обстоятельства, что администрацией принято постановление от 17.02.2020 № 592, комиссией по рассмотрению дела № 025/01/15-861/2019 не запрашивалась информация и документы, перечисленные в запросе № 1437/08, предписание обжалуется в Арбитражном суде Приморского края, не является обоснованным основанием для непредставления информации по мотивированному запросу антимонопольного управления.

Таким образом, администрация не представила истребуемую информацию неправомерно.

Доказательств обстоятельств, которые бы свидетельствовали об отсутствии у администрации реальной возможности организовать исполнение своих обязанностей в соответствии с антимонопольным законодательством, а именно доказательств отсутствия возможности принятия всех зависящих от нее мер для представления информации по запросу антимонопольного органа администрация не представила.

Таким образом, установленные на основании всесторонней оценки материалов дела обстоятельства свидетельствует о наличии в действии (бездействии) администрации субъективной стороны правонарушения.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, подтверждается протоколом и материалами дела.

Доказательства, имеющиеся в материалах дела, свидетельствуют о наличии в рассматриваемом бездействии, совершенном администрацией, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, основания для прекращения производства по делу не имеется, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая, что на момент рассмотрения настоящего дела со стороны администрации противоправное поведение не прекратилось, так как информация по запросу не представлена, имеется основание в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ для признания наличия отягчающего административную ответственность обстоятельства.

В соответствии сл статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Администрация в рассматриваемом случае пренебрежительно отнеслась к публично-правовым обязанностям, установленным антимонопольным законодательством, что исключает признание правонарушения малозначительным, учитывая наличие отягчающего ответственность обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Настоящее дело возбуждено и рассматривается в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, учитывая, что время совершения администрацией правонарушения начинает исчисляться с 14.03.2020 (то есть со дня, следующего за днем, установленным для исполнения запроса), срок давности привлечения администрации за ненадлежащее исполнение запроса истекает 14.03.2021.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поэтому при наличии состава правонарушения подлежит оценке вопрос о целесообразности меры воздействия, применяемой к правонарушителю.

Согласно общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Учитывая все обстоятельства дела в совокупности, в рассматриваемом случае наказание в виде наложения штрафа в размере 50 000 рублей, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, позволяет обеспечить достижение цели административного наказания.

Руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать администрацию города Владивостока совершившей нарушение части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в непредставлении информации по запросу Приморского УФАС России от 27.02.2020 № 1437/08, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Наложить на администрацию города Владивостока штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Основание платежа: административный штраф по делу № 025/04/19.8-561/2020 об административном правонарушении

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Приморского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя-

начальник отдела контроля торгов <....>