

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-653/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Инсталл Профи» (далее - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы ПКЮ «Лянозовский» (далее — Заказчик) при проведении электронного конкурса на право оказания услуг по организации и проведению культурно-массовых мероприятий в 2018 году на территории ГАУК г. Москвы ПКЮ «Лянозовский» (реестровый № 31806200432) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неверной оценке заявки ООО «Инсталл Профи» по показателю: «Цена договора», что повлекло за собой неправомерное признание участника ИП Краснова А.Н. победителем Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ЕИС Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупке).

01.03.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Закупки. Дата окончания подачи заявок — 22.03.2018. Дата рассмотрения заявок — 28.03.2018. Дата подведения итогов Конкурса — 28.03.2018. Начальная (максимальная) цена договора — 29 030 036,00 руб.

В соответствии с протоколом № 31806200432-2 оценки и сопоставления заявок от 28.03.2018 (далее - Протокол) заявке ООО «Инсталл Профи» по результатам проведения закупочной процедуры было начислено 91,57 баллов с присвоением 2 места.

Установлено, что заявка Заявителя содержала в своем составе ценовое предложение в размере — 28 159 135,00 руб. По критерию: «Цена договора» в соответствии с протоколом Заявителю присвоено 99,75 баллов.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в неверной оценке заявки ООО «Инсталл Профи» по критерию: «Цена договора».

В подпункте 5.3.1 Конкурсной документации установлено, что Заявки на участие в конкурсе участников конкурса оцениваются исходя из критериев:

- Цена договора, цена единицы товара, работы, услуги;

- Критерии, установленные в Приложении 1 к части III «Информационная карта конкурса» (неценовые критерии).

Согласно подпункту 5.3.2 Конкурсной документации содержание и значимость критериев установлены в Приложении 1 к части III «Информационная карта конкурса».

В Приложении № 1 к Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость.

Указано, что оценка заявок на участие в открытом конкурсе производится с использованием не менее 2 критериев оценки заявок. Сумма величин значимости критериев оценки заявок, установленных в документации об открытом конкурсе, составляет 100%:

Номер критерия	Критерии и показатели критериев оценки				
СТОИМОСТНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ					
1.	Цена Договора (ЦБi)	Максимальная оценка в баллах по критерию — 100	Коэффициент значимости критерия — 0,6	Значимость критерия в процентах — 60%	Максимальный рейтинг по критерию — 50 баллов

Содержание: Цена договора является твердой и определяется на весь срок исполнения договора. В цену государственного договора включена стоимость услуг с учетом расходов на страхование и других обязательных платежей, влияющих на стоимость договора, расходы на налоги.

Цена договора, предлагаемая участником закупки, не может превышать начальную (максимальную цену) договора. Рейтинг участника закупки по данному критерию определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной другим участником закупки. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Порядок оценки заявок по критерию:

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена контракта» (ЦБi), определяется по формуле:

а) в случае если ,

,

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если ,

,

где - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Рейтинг по критерию оценки заявки равен количеству баллов, умноженному на соответствующую значимость критерия.

Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Для получения рейтинга оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Закупочной комиссии по критерию (показателю).

Для оценки заявки на участие в открытом конкурсе осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке на участие в открытом конкурсе. Итоговый рейтинг заявки на участие в открытом конкурсе рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в открытом конкурсе, установленному в документации об открытом конкурсе, умноженных на их значимость:

$$R_i = ЦБ_i * 50/100 + \sum nЦБ_i * 50/100$$

Присуждение каждой заявке на участие в открытом конкурсе порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения государственного контракта производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Заявке на участие в открытом конкурсе, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

В случае, если в нескольких заявках на участие в открытом конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе, содержащих такие же условия.

Между тем, Комиссия отмечает, что по результатам рассмотрения антимонопольным органом жалобы было вынесено решение от 29.03.2018 по делу № 1-00-575/77-18, в котором было установлено, что Конкурсная документация Заказчика утверждена с нарушением действующего законодательства в сфере закупок.

Так, Заказчиком в Конкурсной документации установлен такой порядок начисления баллов по критерию: «Цена договора» с применением математической формулы в виде установления прямой пропорциональности между минимальным предложением и предложением участника, в результате которого количество начисляемых баллов напрямую зависит от предложенного участником в составе заявки ценового предложения.

Таким образом, определенный Заказчиком порядок оценки заявок по критерию: «Цена договора» в Конкурсной документации не позволяет применить объективный подход при начислении баллов.

При таких обстоятельствах, неправомерная оценка заявок является следствием

ненадлежащего установленного Заказчиком в Конкурсной документации порядка оценки заявок, что, в свою очередь, может привести к признанию участника победителем, заявка которого фактически не содержит лучшие условия исполнения договора.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств, в том числе, что непропорциональная оценка заявки Заявителя обусловлена утверждением Заказчиком Конкурсной документации с нарушением положений Закона о закупках, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инсталл Профи» (ОГРН 1097746784222 ИНН 7725682949) на действия ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» (ОГРН 1027700304048 ИНН 7715029346) при проведении электронного конкурса на право оказания услуг по организации и проведению культурно-массовых мероприятий в 2018 году на территории ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» (реестровый № 31806200432) обоснованной.
2. Установить в действиях ГАУК г. Москвы ПКМО «Лианозовский» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений не выдавать, так как предписание было выдано ранее от 29.03.2018 по делу № 1-00-575/77-18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.