

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №05-08ак/2015

об административном правонарушении

«20» апреля 2015 года

г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России /...../, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу №05-08ак/2015 от 09.04.2015 г., составленный в отношении должностного лица ИП /...../, и другие материалы дела №05-08ак/2015 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие ИП /...../, надлежащим образом извещенном о времени, дате и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Калужского УФАС России поступило заявление Адвокатской палаты Калужской области (вх. №4920 от 11.10.2013 г.), о нарушении антимонопольного законодательства адвокатским бюро «ГК Эксперт».

Из текста заявления следует, что в сети internet на сайте: <http://www.gk-expert.com>, размещалась информация, несоответствующая действительности, а именно: в торговом центре «Фаворит», находящемся по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 36, офис 303 располагается юридическая фирма Адвокатское бюро «ГК Эксперт». В соответствии со статьей 23 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») адвокатское бюро создается в системе Адвокатской палаты и в соответствии с решением Совета палаты, включается в реестр адвокатских образований.

В результате проведения проверки было установлено, что на сайте в сети internet по адресу: <http://www.gk-expert.com> размещаются сведения о деятельности юридической фирмы «ГК-Эксперт» с указанием сведений о том, что Адвокатское бюро «ГК Эксперт», осуществляет деятельность в виде консультации адвоката и иной юридической помощи по договору «Семейный юрист», то есть оказание юридической помощи и ведении всех юридически значимых дел, лиц

перечисленных в договоре. В том числе осуществляет подготовку юридических заключений и юридических экспертиз по делам различной категории. Адрес места расположения и контактные данные: г. Калуга, ул. Кирова, д. 36, тел. 8 (4842) 222712. При проверке указанного адреса и контактного телефона было установлено, что по указанному адресу расположено предприятие ООО «Юрист» (248017, г. Калуга, ул. Московская, д. 254А).

Рассмотрев полученные от Адвокатской палаты Калужской области и ООО «Юрист» сведения, а также иную информацию, Калужское УФАС России признало полученные материалы достаточными для возбуждения дела по признакам нарушения ООО «Юрист» части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» (недобросовестная конкуренция).

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено следующее.

В сети internet по электронному адресу: <http://www.gk-expert.com>, размещается информация, несоответствующая действительности, а именно: в торговом центре «Фаворит», находящемся по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 36, офис 303 располагается юридическая фирма Адвокатское бюро «ГК Эксперт», которая осуществляет деятельность в виде консультации адвоката и иной юридической помощи по договору «Семейный юрист», то есть оказание юридической помощи и ведении всех юридически значимых дел, лиц перечисленных в договоре. В том числе осуществляет подготовку юридических заключений и юридических экспертиз по делам различной категории. Указанная информация противоречит ст. 23 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которой адвокатское бюро создается в системе Адвокатской палаты и в соответствии с решением Совета палаты, включается в реестр адвокатских образований.

Исходя из пояснений представителя Адвокатской палаты Калужской области // следует, что Адвокатское бюро «ГК Эксперт» отсутствует в реестре адвокатских образований.

Согласно информации, размещенной в сети internet по электронному адресу: <http://www.gk-expert.com> Адвокатское бюро «ГК Эксперт» располагается по адресу: г. Калуга, ул. Кирова, д. 36, офис 303.

Однако по указанному адресу осуществляет свою деятельность ООО «Юрист». Данное общество представило в адрес Калужского УФАС России пояснения о том, что ООО «Юрист» не имеет никакого отношения к Адвокатскому бюро «ГК Эксперт», а также к информации, размещенной в сети internet по электронному адресу: <http://www.gk-expert.com>. Представитель ООО «Юрист» узнал о существовании названного сайта и о недостоверной информации, содержащейся на данном сайте, только в процессе ознакомления с материалами дела № 05-01к/2014 о нарушении антимонопольного законодательства.

Исходя из изложенного Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу, что в настоящее время достоверных данных о том, что в действиях ООО «Юрист» могут содержаться признаки нарушения антимонопольного законодательства не имеется.

Кроме того, установить местонахождение Адвокатского бюро «ГК Эксперт» (ООО

«ГК-ЭКСПЕРТ») не представляется возможным.

В свою очередь Адвокатская палата Калужской области в дополнение к ранее направленным документам представила информацию, размещенную в сети internet по электронному адресу: <http://www.kaluga-yurist.ru/advokat-po-ugolovnym-delam.html> об оказании юридических услуг «Юридическим центром на Кирова, 36» со ссылкой на ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что противоречит действующему законодательству.

21.02.2014 года комиссией Калужского УФАС России было вынесено определение о привлечении в качестве ответчика по делу № 05-01к/2014 предприятие «Юридический центр на Кирова 36».

18.03.2014 года в ходе рассмотрения указанного дела было установлено что под наименованием «Юридический центр на Кирова 36» свою деятельность осуществляет индивидуальный предприниматель /...../ (свидетельство о государственной регистрации серия <...> регистрационный номер записи о государственной регистрации ИП 313402906400026).

Как следует из материалов дела в сети internet по электронному адресу: <http://www.kaluga-yurist.ru/advokat-po-ugolovnym-delam.html> размещалась, в том числе, следующая информация: ««Юридический центр на Кирова 36» осуществляет юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 года. ...». Также на указанном сайте имеется информация о том, что «Юридический центр на Кирова 36» специализируется в области оказания юридической помощи по ряду категорий уголовных дел.

Указанная информация не соответствует действительности, поскольку ИП /...../ не является адвокатом, в связи с чем, не может осуществлять свою деятельность в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также не имеет права оказывать юридическую помощь гражданам и юридическим лицам в виде представительства и защиты по уголовным делам.

Ознакомившись с полученными доказательствами, объяснениями и иными материалами дела, Комиссия считает, что действия ИП /...../ по распространению вышеуказанной информации являются актом недобросовестной конкуренции по следующим основаниям.

ИП /...../ осуществляет деятельность по оказанию юридических услуг, и соответственно, получаемая прибыль при осуществлении указанной деятельности прямо зависит от количества клиентов.

Согласно имеющихся в материалах дела данных, на территории г. Калуги имеются иные хозяйствующие субъекты, оказывающие юридические услуги.

В связи с этим рынок оказания юридических услуг на территории г. Калуги является конкурентным, вследствие чего увеличение количества клиентов одного хозяйствующего субъекта способствует уменьшению таких клиентов у иных хозяйствующих субъектов – конкурентов, осуществляющих деятельность по оказанию юридических услуг, что влечет либо может повлечь наступление для последних соответствующих убытков.

Распространение ИП /...../ на данном товарном рынке вышеуказанной информации осуществляется для стимулирования спроса к услугам, которые оказывает ИП /...../, а именно юридическим услугам. Таким способом данный хозяйствующий субъект формирует у потребителя (клиента) позитивное отношение к своим услугам, сообщая об ее основных потребительских свойствах (характеристиках). Вместе с тем данная информация используется ИП /...../ для получения необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку, указывая в сети internet недостоверную информацию об оказании юридической помощи в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также о возможности представления интересов граждан и юридических лиц по уголовным делам, ИП /...../ стимулирует и увеличивает спрос на свои услуги, чем наносит имущественный ущерб конкурентам – другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на рынке по оказанию юридических услуг в виде убытков как реальных, так и в виде упущенной выгоды.

Как следует из пояснений ИП /...../ в сети internet существует сайт <http://www.kaluga-yurist.ru/> На данном сайте существует страница <http://www.kaluga-yurist.ru/advokat-po-ugolovnym-delam.html>, содержащая информацию о предоставлении интересов доверителя в рамках уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Данная услуга оказывается адвокатом /...../ (регистрационный номер <...> /551, удостоверение № 583) на основании соглашения с ИП /...../ от 10.01.2014 г. Разработкой и администрированием указанного сайта занимается непосредственно /...../ Кроме того, ИП /...../ вину в совершении нарушения, предусмотренного части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» признал в полном объеме и пояснил, что в настоящее время данное нарушение устранено, недостоверная информация удалена с вышеуказанного сайта в сети internet.

Представитель Адвокатской палаты Калужской области /...../ пояснил, что в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат /...../ не может сотрудничать с ИП /...../ на основании соглашения от 10.01.2014 г. Также /...../ добавил, что по данному факту 24.03.2014 г. в отношении адвоката /...../ Адвокатской палатой Калужской области возбуждено дисциплинарное производство.

В силу пункта 1 части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции», целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года» (ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 19 сентября 1968 г. № 3104-VII).

(1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе,

эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

(2) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В силу части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция запрещается, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, потребительских свойств, качества и количества товара (пункт 2).

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Учитывая вышеизложенное, действия ИП /...../ по распространению информации, содержащей не соответствующие действительности сведения об оказании юридической помощи в соответствии с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также о возможности представления интересов граждан и юридических лиц по уголовным делам, предоставляет ему преимущества по сравнению с другими конкурентами, так как увеличивает спрос на оказываемые ИП /...../ услуги, противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе в виде упущенной выгоды. При этом возможность причинения ущерба конкурентам сама по себе является правонарушением без необходимости доказывания его фактического причинения.

Кроме того, распространение информации данного вида услуг с несоответствием их фактических характеристик вводит потребителя в заблуждение в отношении

характера, потребительских свойств, качества и количества товара.

Таким образом, действия ИП /...../ по распространению информации в сети internet по электронному адресу: <http://www.kaluga-yurist.ru/advokat-po-ugolovnym-delam.html>, содержащей не соответствующие действительности сведения об оказываемых услугах, были признаны комиссией недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части первой статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пункт 2 части 1 указанной статьи, а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года», в том числе пункт 3 части 3 указанной статьи.

Таким образом, устанавливается событие административного правонарушения, выразившееся в распространении информации в сети internet по электронному адресу: <http://www.kaluga-yurist.ru/advokat-po-ugolovnym-delam.html>, содержащей не соответствующие действительности сведения об оказываемых услугах, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Местом совершения административного правонарушения является г. Калуга.

Временем административного правонарушения является период времени с момента начала действия соглашения об оказании юридических услуг, заключенный между /...../ и ИП /...../ до момента вынесения антимонопольным органом решения по делу № 05-01к/2015 от 21 апреля 2014 года, т.е. период времени с 10 января 2014 года по 21 апреля 2014 года.

Согласно свидетельству о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя /...../ приобрел статус индивидуального предпринимателя 05.03.2013г., ОГРН 313402906400026.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, устанавливается субъект административного правонарушения – ИП /...../

Исходя из вышеизложенного, действия ИП /...../, по распространению информации в сети internet по электронному адресу: <http://www.kaluga-yurist.ru/advokat-po-ugolovnym-delam.html>, содержащей не соответствующие действительности сведения об оказываемых услугах, являются недобросовестной конкуренцией, т.е. образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого, предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом ИП /...../ подтверждается протоколом по делу № 05-08ак/2015 об административном правонарушении от 09.04.2015г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения должностного лица ИП /...../ к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего

постановления не истек.

ИП /...../ имел возможность для выполнения требований антимонопольного законодательства, однако не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

ИП /...../ не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно, правонарушение совершено по неосторожности. Таким образом, устанавливается форма вины – неосторожность.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не имеется.

Исходя из санкции части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины, личность /...../, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, считаю необходимым наложить на ИП /...../ административный штраф в наименьшем размере в пределах санкции, установленной частью 1 статьей 14.33 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ИП /...../ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 12 000 (Двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

/...../

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа,

надлежит направить в адрес Калужского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.

Заместитель руководителя

Калужского УФАС России

/...../