

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1524/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<..>

в присутствии представителей ГАОУ ДПО МЦКО — <..> (доверенность от 19.02.2018 № Д-12/2018), <..> (доверенность от 03.09.2018 № Д-60/2018-1),

в отсутствие представителей ООО «Аventura», надлежащим образом извещенных о дате, месте и времени заседания Комиссии Московского УФАС России письмом от 30.08.2018 № ИГ/41793/18,

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Аventura» (далее также - Заявитель) на действия заказчика — ГАОУ ДПО МЦКО (далее также – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации участия гостей в ежегодном международном фестивале русского языка для детей иностранцев, изучающих русский язык в московских образовательных организациях и зарубежных странах (реестровый № 31806773771) (далее – Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав со стороны Заказчика при проведении Аукциона выразилось в неверной оценке его заявки.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили испрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) (в редакции, действующий на дату опубликования Положения о закупках Заказчика), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Конкурса, размещено в ЕИС - 07.12.2017.

31.07.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора 9 415 613,99 руб.

Датой окончания подачи заявок, датой рассмотрения заявок, датой проведения итогов Конкурса определено — 21.08.2018.

Из протокола подведения итогов Конкурса от 21.08.2018 № 31806773771-03 следует, что заявке Заявителя (порядковый номер заявки — 2) были присвоены следующие баллы:

- по критерию «Цена договора» — 43,45 баллов;

- по критерию «Опыт работы, связанный с объектом закупки» - 0 баллов;
- по критерию «Деловая репутация» - 5, 25 баллов;
- по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики» - 0 баллов.

Итого сумма баллов составила — 48, 7 баллов (3 место).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичные требования содержит пункт 18.2 Положения о закупках.

В соответствии с пунктом 24.2 Положения о закупках оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены Положением о закупках и документацией о закупке.

Согласно подпункту 5.3.2 пункта 5.3 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены Конкурсной документацией.

Пунктом 6 Информационной карты Конкурсной документации установлено, что критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и их значимость (далее — Критерии оценки) прилагаются отдельным файлом и являются неотъемлемой частью Конкурсной документации.

1. В соответствии с критериями и порядком оценки заявок на участие в Конкурсе к нестоимостным критериям, в том числе, относится «Опыт работы, связанный с объектом закупки».

Опытом участника конкурса по успешному оказанию услуг по предмету конкурса будет признан опыт исполненных участником контрактов за период с 01 января 2016 года до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника. Услугами сопоставимого характера будут считаться услуги по организации и проведению культурных и деловых мероприятий в рамках обеспечения международных конференций, форумов, фестивалей. Комиссия оценивает опыт участника закупки путем изучения данных, представленных в заявке участника закупки, в случае их наличия. Совокупная стоимость контрактов (договоров) должна составлять не менее 4 000 000 рублей.

Документами, подтверждающими опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, являются копии всех страниц договоров (контрактов) на оказание услуг, а также копии всех актов сдачи-приемки оказанных услуг по этому договору (контракту), на которых видны необходимые подписи и печати сторон, и копии платежных документов, подтверждающих оплату

услуг по договору.

Под успешным оказанием услуг понимается исполнение участником закупки контракта (контрактов), договора (договоров) в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте (договоре), без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).

Заявитель не согласен с присвоенными баллами по критерию опыта участника по следующим основаниям.

Для подтверждения соответствия «Опыт работы, связанный с объектом закупки» Заявителем в составе заявки было представлено 15 государственных контрактов и договоров. Также к заявке была приложена справка о подтверждении опыта участника, в которой указаны все номера контрактов и договоров, размещенных в соответствующих реестрах в ЕИС.

При этом согласно Критериям оценки при предоставлении участником Конкурса 10 и более контрактов (гражданско-правовых договоров) на оказание услуг (выполненные работ), заявке присваивается 100 баллов.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заявителем было представлено 14 контрактов, из которых только 3 копии контрактов содержат необходимые подписи и печати сторон. Также Заявителем не были представлены сведения об электронных цифровых подписях относительно оставшихся 11 контрактов. Вместе с тем, из 3 копий контрактов к оценке приняты только 2 контракта, так как один из вышеназванных контрактов не соответствует требованиям порядка оценки заявок по признаку сопоставимости характера услуг предмету Конкурса (представлен контракт на оказание услуг по направлению работников в служебную командировку).

Изучив представленные материалы и доказательства, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

1.

1.

2. Также Заявителем оспаривается присвоение 0 баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Согласно доводам жалобы Заявителем был представлен полный перечень документов, требуемых Заказчиком.

В соответствии с Критериями оценки баллы по вышеназванному критерию присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от совокупности признаков, которые позволяют выявить лучшие по сравнению с другими участниками закупки предложения. Максимальное значение 100 баллов присваивается наиболее содержательно проработанному предложению, позволяющему составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки для нужд Заказчика в соответствии с требованиями Технического задания при выполнении предложенной участником закупки систематизированной совокупности признаков.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что наиболее содержательным было признано предложение ООО «Мероприятие.ру», которое

было составлено на 45 листах, подробно описано, проиллюстрировано и позволяет составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки. Данное предложение было использовано в качестве эталонного при оценке остальных заявок.

Также в Критериях оценки прямо указано, что в случае, если предложение участника по всем показателям не представлено или представлено, но содержит в себе исключительно ссылки на соответствие требованиям Технического задания и/или на соответствие положениям документации о закупке, и/или содержит в себе предложение по оказанию услуг, предусмотренных Техническим заданием, которое представляет собой скопированный в заявку участника закупки текст Технического задания баллы не начисляются (присваивается 0 баллов).

Вместе с тем, заявка ООО «Аventura» представлена на 14 страницах и составлено путем полного копирования положений Технического задания Конкурсной документации с включениями словосочетаний краткого описания услуг. Данное предложение не содержит иллюстраций и не дает комплексного представления об оказываемых услугах.

Кроме того, оспариваемые позиции оценки заявок не влияют на общий результат оценки, так как в результате проведения Заказчиком оценки с учетом позиции Заявителя по оценке отдельных позиций его конкурсной заявки, ему будет также присвоено третье место (сравнительная таблица представлена Заказчиком на заседании Комиссии).

Комиссия считает необходимым отметить, что положениями Конкурсной документации не определено, какие именно параметры будут учитываться Заказчиком (экспертом) при оценке заявок по критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

В Конкурсной документации отсутствуют положения, с помощью которых возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам Конкурса.

При этом ни в Критериях оценки, ни в иных положениях Конкурсной документации, не содержатся сведения относительно возможности присвоения тех или иных конкретных баллов по критериям, связанным с оценкой предложения участника по вышеназванному критерию. Фактически из положений Конкурсной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки спорному критерию, которое определяют существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии Заказчика или лиц, проводящих такую оценку, о степени детализации предложения участника.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Конкурса возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя Конкурса.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке

товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом, в частности, информационной открытости закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов по спорному критерию является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по установленному критерию объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Кроме того, отсутствие сведений относительно того, что в целом подразумевается Заказчиком под «наиболее содержательно проработанным предложением, позволяющем составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки для нужд Заказчика», не позволяет участникам Конкурса формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки.

Более того, отсутствие названных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны Заказчика в целях определения победителя проводимой закупки.

В этой связи в Конкурсной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии Конкурсной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя Конкурса (с указанием всех осуществляемых Заказчиком в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки.

На основании изложенного, учитывая факт отсутствия в Конкурсной документации Заказчика порядка присвоения и начисления баллов по рассматриваемому критерию, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Доказательств обратного Заказчиком на заседании Комиссии не представлено.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в указанной части.

Вместе с тем, изучив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче предписания Заказчику ввиду того, что выявленные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аventura» (ОГРН: 1097451013516; ИНН: 7451291203) на действия ГАОУ ДПО МЦКО (ОГРН: 1057747053320; ИНН: 7725539709) при проведении Конкурса обоснованной в части необъективности оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».
2. Установить в действиях ГАОУ ДПО МЦКО нарушения пунктов 1, 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты Конкурса.
4. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.08.2018 № ИГ/41793/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.