

1. Общество с ограниченной ответственностью «ФАЗУМ»

(ООО «ФАЗУМ»)

Луговая ул., д. 4, стр. 8, пом. 6,
тер. Сколково, г. Москва, 143026

2. Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики
(Публичное акционерное общество)

(ПАО АКБ «СВЯЗЬ-БАНК»)

Новорязанская ул., д.31/7, корп. 2,
г. Москва, 105066

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2100/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО «ФАЗУМ»: «...» по доверенности от 22.11.2018 № 7, генерального директора ООО «ФАЗУМ» «...»;

от ПАО АКБ «СВЯЗЬ-БАНК»: «...» по доверенности от 14.12.2016 № 754;

рассмотрев жалобу ООО «ФАЗУМ» (далее — Заявителя) на действия ПАО АКБ «СВЯЗЬ-БАНК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме только среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на предоставление на условиях простой (неисключительной) лицензии права использования программного обеспечения для реализации бизнес-функций по предоставлению банковских продуктов, в том числе банковский гарантий (реестровый № 31806973119) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает неправомерное определение победителя закупочной процедуры, а также положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 30.07.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения извещения о проведении Конкурса (далее - Извещение).

28.09.2018 в ЕИС опубликовано Извещение с начальной (максимальной) ценой договора в размере 600 000 000,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 19.10.2018, дата рассмотрения заявок — 02.11.2018, дата подведения итогов — 02.11.2018.

На основании протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 02.11.2018 (далее - Протокол) победителем закупочной процедуры признано ООО «ВБЦ», заявке которого был присвоен итоговый рейтинг в размере 0,868 баллов.

Заявке Заявителя по итогам рассмотрения было начислено 0,830 баллов, с присвоением 2 места.

По мнению Заявителя, Заказчиком победитель признан неправомерно поскольку заявка победителя в своем составе содержала недостоверные сведения относительно количества банков, с которыми заключены лицензионные договоры по реализации бизнес-функций по предоставлению банковских продуктов, в том числе банковских гарантий.

Так, Заявитель ссылается, что согласно Протоколу победителем заключены лицензионные договоры с 11 банками.

Между тем, на официальном сайте ООО «ВБЦ» указано, что его официальными партнерами являются исключительно 9 банков.

Установлено, что в разделе III Конкурсной документации Заказчиком закреплены

следующие критерии оценки заявок:

1. Размер вознаграждения со значимостью критерия 40%;
2. Уровень квалификации со значимостью критерия 10%;
3. Уровень дефолта (раскрываемости банковских гарантий) со значимостью критерия 25%;
4. Количество банков, с которыми заключены Лицензионные договоры по реализации бизнес-функций по предоставлению банковских продуктов, в том числе банковских гарантий со значимостью критерия 25%.

По критерию «Количество банков, с которыми заключены Лицензионные договоры по реализации бизнес-функций по предоставлению банковских продуктов, в том числе банковских гарантий» оценка заявок производится на основании количества банков, с которыми участником закупки заключены лицензионные договоры по реализации бизнес-функций по предоставлению банковских продуктов, в том числе банковских гарантий за период с 2017 года по 2018 год (по дате подачи заявки) и (одновременно) которые осуществляли выдачу банковских гарантий по таким договорам.

Таким образом, представленные договоры должны быть заключены не ранее 01.01.2017 и не позднее даты подачи соответствующей заявки участника.

Соответствие участника данному критерию подтверждается справкой-реестром в свободной форме, заверенной надлежащим образом участником закупки.

На заседании комиссии Заказчиком было представлено 11 договоров, которые были указаны победителем в справке-реестре.

При изучении представленных договоров, Комиссией установлено, что договоры заключены на предоставление банковских продуктов, в том числе банковских гарантий с 11 различными банками в период с 26.09.2017 по 26.09.2018, что, в свою очередь, попадает под установленный Заказчиком срок заключения таких договоров, а именно с 01.01.2017 по дату подачи заявки (в свою очередь, заявка участника, признанного победителем была подана 18.10.2018).

Таким образом, довод о предоставлении в составе заявки победителя недостоверных сведений относительно количества банков с которыми победителем заключены лицензионные договоры не нашел своего документального подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Между тем, Комиссия отмечает, что отсутствие, в том числе информации относительно конкретного банка-партнера на официальном сайте, в данном случае

ООО «ВЦБ», не может достоверно свидетельствовать о том, что между таким участником и банком-партнером ранее не был заключен лицензионный договор поскольку информация на сайте содержит актуальные данные за определенный период времени, между тем, исходя из требований порядка оценки заявок, Заказчиком рассматриваются договоры за период с 2017 по 2018 года без привязки к статусу договора.

Таким образом, на дату размещения перечня о банках-партнерах на официальном сайте, договор фактически может быть исполнен, ввиду чего информация о банке по исполненному договору в вышеназванном перечне ООО «ВБЦ» может не отражаться.

По критерию «Уровень дефолта (раскрываемости банковских гарантий)» оценка заявок в зависимости от суммы предъявленных требований Бенефициарами (в денежном выражении) по банковским гарантиям, предоставленным с использованием сервиса (Программного продукта) участника закупки в период с 01.07.2017 по 01.07.2018 и (одновременно) срок которых истек в период с 01.07.2018 по 01.09.2018.

Соответствие данному критерию подтверждается справкой, предоставляемой в свободной форме, заверенной надлежащим образом участником закупки, с указанием следующих параметров:

- сумма (в денежном выражении) банковских гарантий, предоставленных с использованием сервиса (Программного продукта) Участника закупки в период с 01.07.2017 по 01.07.2018 и (одновременно) срок которых истек в период с 01.07.2018 по 01.09.2018;

- сумма предъявленных требований Бенефициарами (в денежном выражении) по банковским гарантиям, предоставленным с использованием сервиса (Программного продукта) Участника закупки в период с 01.07.2017 по 01.07.2018 и (одновременно) срок которых истек в период с **01.07.2018 по 01.09.2018**.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении сведений о сумме предъявляемых требований по банковским гарантиям за непродолжительный период времени (за 2 месяца).

Между тем, Комиссия отмечает, что Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно, **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.**

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсной документации, которые по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, таким образом, до 19.10.2018, а не после проведения закупочной процедуры.

Таким образом, Заявитель фактически оспаривает установление порядка оценки по тем критериям, по которым участник не получил то количество баллов, на которое рассчитывал при подаче заявки на участие в Конкурсе.

Между тем, на заседании комиссии представителем Заявителя не дано никаких пояснений относительно невозможности оспаривания положений Конкурсной документации до срока окончания подачи заявок, что, в свою очередь, свидетельствует о намерении участника принять участие в данной закупочной процедуре на объявленных Заказчиком условиях.

Следовательно, данный довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявитель ссылается, что указанный в составе заявки победителя уровень дефолтности не соответствует рыночной практике. Между тем, доказательств, подтверждающих заявленный довод, представителем Заявителя в материалы дела не представлено.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссией во внимание не принимается поскольку основан на предположениях.

Заявитель также в составе жалобы ссылается, что Заказчиком не представлено никаких требований относительно подтверждения сведений представляемых по критериям: «Количество банков, с которыми заключены Лицензионные договоры по реализации бизнес-функций по предоставлению банковских продуктов, в том числе банковских гарантий», «Уровень дефолта (раскрываемости банковских гарантий)».

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлено и не доказано Заказчиком.

Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФАЗУМ» (ОГРН 1147746480760 ИНН 7718979995) на действия ПАО АКБ «СВЯЗЬ-БАНК» (ОГРН 1027700159288 ИНН 7710301140) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 19.11.2018 № ИГ/56123/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии: «...»

«...»