

## РЕШЕНИЕ

по делу № 298-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 июля 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 01 июля 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> рассмотрев жалобу Автономная некоммерческая организация «Федеральный центр непрерывного образования и просвещения «Знание» (далее - Заявитель) б/н, б/д (вх.2496э от 24.06.2015г.) на действия Управления Роспотребнадзора по Рязанской области при проведении запроса котировок по повышению квалификации государственных гражданских служащих Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (№0159100008015000015), и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением Роспотребнадзора по Рязанской области (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок № 0159100008015000015.

10 июня 2015 года извещение о проведении запроса котировок по повышению квалификации государственных гражданских служащих Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 94 302,00 рублей.

По мнению Заявителя, 23.06.2015г. Единая комиссия Управления Роспотребнадзора по Рязанской области (далее-единая комиссия) неправомерно отказала ему в допуске к участию в запросе котировок, на основании приложения №2 протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок №П1.

Согласно данному протоколу заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации на основании пункта 7 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС), в связи с тем, что цена контракта рассчитана в соответствии с тарифами, установленными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.01.2014г. №26 «Об определении стоимости образовательных услуг в области дополнительного профессионального образования федеральных государственных гражданских служащих и размера ежегодных отчислений на его научно-методическое, учебно-методическое и информационно-аналитическое обеспечение», и является фиксированной, участник размещения заказа может предложить только цену контракта, которая указана в извещении о проведении запроса котировок и документации. Предложенная цена не соответствует цене указанной в извещении о

проведении запроса котировок и документации.

В отзыве на жалобу №4276-06 от 29.06.2015г. (вх.2559 от 29.06.2015г.) единая комиссия сообщила, что 23.06.2015г. были рассмотрены и оценены котировочные заявки, поступившие в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Поступило 5 заявок, и только одна соответствовала требованиям о проведении запроса котировок. Остальные были отклонены, согласно пункту 7 статьи 78 Закона о ФКС, в связи с тем, что цена контракта не рассчитана в соответствии с экономическими нормативами стоимости образовательных услуг по профессиональной переподготовке и повышению квалификации федеральных государственных гражданских служащих, установленными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.01.2014г. №26, и не является фиксированной, а участники размещения заказа могут предложить только ту цену контракта, которая указана в извещении о проведении запроса котировок и в документации.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчик и единой комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобы.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, основываясь на следующем.

Согласно части 1 статьи 72 Закона о ФКС под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Частью 6 статьи 78 Закона о ФКС победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о ФКС котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 15.01.2014г. №26 «Об определении стоимости образовательных услуг в области

дополнительного профессионального образования федеральных государственных гражданских служащих и размера ежегодных отчислений на его научно-методическое, учебно-методическое и информационно-аналитическое обеспечение», существует экономический норматив стоимости образовательных услуг по профессиональной переподготовке и повышению квалификации федеральных государственных гражданских служащих (далее-Норматив).

Таким образом, Норматив является обязательным для Заказчиков при установлении единицы (норматива) при профессиональной переподготовке, повышении квалификации с учетом отрыва или без отрыва от производства при формировании финансового обеспечения дополнительного профессионального образования федеральных государственных гражданских служащих, и осуществлении закупки образовательных услуг для гражданских служащих.

Из Норматива при формировании цены контракта заказчик должен выбрать способ обучения (повышение квалификации, профессиональная переподготовка), условия (с отрывом от производства, без отрыва от производства), а также определить состав лиц, которые должны получить образовательные услуги.

Сформировав для себя задание и субъектный состав лиц, которым должна быть оказана услуга дополнительного профессионального образования, Заказчик определяет для себя сумму, которую он должен выделить из своего бюджета на данные услуги.

В тоже время, Норматив не является по своему содержанию обязательным для участников закупки, поскольку не содержит указаний на его неукоснительное соблюдение в части определения цены за единицу услуги, из которой формируется цена контракта.

Для Заказчиков цены Норматива являются максимальными, за пределами которых получение бюджетного финансирования не возможно.

Поскольку, цена контракта предложенная Заявителем не превышала цен, указанных в Нормативе и максимальную цену контракта, его заявка соответствовала требованиям запроса котировок.

Таким образом, единая комиссия в нарушении данной нормы закона, неправоммерно отклонила заявку участника при проведении запроса котировок.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения данного закона, допущенные Заказчиком:

- нарушение пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о ФКС - в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС устанавливаются единые требования к участникам закупки, а именно: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Объектом закупки данного электронного аукциона является оказание услуг по обучению по программе «Повышение квалификации государственных гражданских служащих Управления Федеральной службы по надзору в сфере

защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области».

В силу Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» на осуществление образовательной деятельности необходима лицензия.

В нарушение указанной нормы законодательства о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок не установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 настоящего Федерального закона;

-нарушение части 5 статьи 74 Закона о ФКС – на участие в запросе котировок было подано 5 котировочных заявок, в том числе одна в форме электронного документа (протокол № 0159100008015000015 от 10.06.2015г.) Заказчик в нарушении указанной нормы Закона о ФКС неправоммерно принял котировочную заявку в форме электронного документа, так как согласно письму Минэкономразвития «О реализации положений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» от 06.05.2014г. №10070-ЕЕ/Д28 следует, что до ввода в эксплуатацию единой информационной системы подача заявок в форме электронного документа недопустима. Заявка поданная в электронном виде принадлежала Заявителю.

Нарушение допущенное единой комиссией:

-нарушение части 7 статьи 78 Закона о ФКС – единая комиссия в нарушении данной нормы закона, неправоммерно отклонила представленные заявки на участие в запросе котировок, так как они соответствуют требованиям установленным в извещении Заказчика, а также содержат все необходимые документы и информацию, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Автономная некоммерческая организация «Федеральный центр непрерывного образования и просвещения «Знание» обоснованной.
2. Признать единую комиссию Управления Роспотребнадзора по Рязанской области нарушившей часть 7 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Управление Роспотребнадзора по Рязанской области нарушившим часть 5 статьи 74, пункт 1 части 1 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 298-03-1/2015**

06 июля 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «.....»на основании своего решения от 06 июля 2015 г. № 298-03-1/2015, предписывает:

1. Управлению Роспотребнадзора по Рязанской области аннулировать запрос котировок № 0159100008015000015 **в срок до 17.07.2015г.**

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания сообщить в **срок до 20.07.2015 года**, и представить доказательства его исполнения в Рязанское УФАС России.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.