

17 июля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

от подателя жалобы – ПАО СК «РОСГОССТРАХ»: <...> (по доверенности);

от участника закупки – АО «СОГАЗ»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» при проведении электронного аукциона № 0851300000518000007 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), начальная (максимальная) цена контракта 42 319 руб. 07 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «РОСГОССТРАХ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» при проведении электронного аукциона № 0851300000518000007 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Суть жалобы ПАО СК «РОСГОССТРАХ» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, используя при расчете начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) максимальные значения базовых ставок страховых тарифов и значений коэффициентов страховых тарифов на предстоящий период до окончания текущего периода страхования, заказчик нарушил положения ч.2 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), так как не указал минимальные значения показателей объекта закупки.

2. ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в жалобе указало, что в документации об электронном аукционе отсутствует распорядительное указание для участников закупки о том, что представленные показатели объекта закупки не могут меняться и являются обязательными для применения в расчетах страховой премии участниками.

3. На момент проведения закупки для всех транспортных средств заказчика периоды текущего страхования не окончены и на применение скидок за безаварийную эксплуатацию транспортных средств в течение года (уменьшение КБМ на 5%) нет оснований.

4. ПАО СК «РОСГОССТРАХ» считает, что аукционная комиссия неправомочно приняла решение о признании заявки № 4 не соответствующей требованиям аукционной документации.

МКУ города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ПАО СК «РОСГОССТРАХ» сообщило следующее.

1. Статья 33 Закона о контрактной системе регулирует описание объекта закупки в части функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик объекта закупки, вместе с тем, применение указанной нормы к начальной (максимальной) цене контракта не предусмотрено.

2. В аукционной документации указано, что оказание услуг осуществляется в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Указаний Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О

предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Указание Банка России), Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённого Банком России от 19.09.2014 №431-П, Положения о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утверждённого Банком России 19.09.2014 № 433-П. В частности, в соответствии с Указаниями Банка России, в которых установлены предельные значения базовых ставок, обязательные к применению всеми участниками страхового рынка, для транспортных средств заказчика максимальное значение базовой ставки составляет 3 087,00 руб., минимальное – 2 573,00 руб.

3. При обосновании начальной (максимальной) цены контракта на будущий страховой период необходимо применение КБМ с учётом понижения класса КБМ.

4. Согласно ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч.ч. 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения. По аналогии с указанной нормой аукционная комиссия, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в ценовом предложении, представленном участником электронного аукциона, обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения, так как контракт по такому ценовому предложению заключён быть не может. Так как ПАО СК «РОСГОССТРАХ», участвуя в данном электронном аукционе, представило ценовое предложение, содержащее недостоверную информацию в части указания цены контракта, заявка признана комиссией не соответствующей аукционной документации на законных основаниях.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Положения указанной статьи определяют правила описания объекта закупки, вместе с тем, начальная (максимальная) цена контракта не является составляющей описания объекта закупки, следовательно, ст.33 Закона о контрактной системе применительно к НМЦК не используется. Данный довод жалобы не подтвержден.

2. Техническим заданием предусмотрено, что оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) осуществляется в соответствии с требованиями:

- Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»;
- Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;
- Указаний Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;
- Положений о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённых Банком России от 19.09.2014 № 431-П;
- Положений о правилах проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утверждённых Банком России 19.09.2014 № 433-П.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указание в техническом задании на то, что оказание услуг осуществляется в соответствии с требованиями, в том числе, Указаний Банка России, предусматривает необходимость использования при расчете страховой премии законодательно установленных значений. Данной довод жалобы не нашел подтверждения.

3. Пунктом 2 Приложения № 4 «Порядок применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования» Указаний Банка России установлена формула, применяемая в отношении транспортных средств, находящихся в собственности юридических лиц:

$T = ТБ \times КТ \times КБМ \times КО \times КМ \times КС \times КН \times КПр$ , где КО = 1,8.

Изучив документацию рассматриваемого электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что техническое задание содержит все необходимые данные для расчета страховой премии.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при расчете размера страховой премии использовалось значение коэффициента КМБ, указанное в базе Российского союза автостраховщиков (далее – РСА), вместе с тем, представитель подателя жалобы сообщил, что ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в своих расчетах использовало иные значения коэффициентов КМБ. Так, при расчете страховой премии для автомобилей марок Hyundai Solaris и Toyota Corolla были использованы значения коэффициентов КМБ равные 0,7.

Таким образом, податель жалобы считает необоснованным уменьшение заказчиком значения коэффициента КМБ, между тем, представитель подателя жалобы на заседании Комиссии заявил, что по собственной инициативе ПАО СК «РОСГОССТРАХ» было снижено значение указанных коэффициентов для автомобилей двух марок, о чем свидетельствует цена, предложенная участником закупки № 4. Данный довод жалобы не подтвержден.

4. В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 06.07.2018 вторая часть заявки ПАО СК «РОСГОССТРАХ» признана аукционной комиссией не соответствующей требованию, согласно которому услуги по страхованию должны быть оказаны в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Указаниями Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Положениями о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Банком России от 19.09.2014 № 431-П. Согласно ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч.ч. 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения. ПАО СК «РОСГОССТРАХ» представлена недостоверная информация в части указания цены контракта, а именно, указана цена контракта равная 33 619,33 руб., тогда как минимальная цена контракта, которая могла бы быть предложена по данной закупке, составляет 35 272,75 руб.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, ценовое предложение участника не может быть квалифицировано как информация, содержащаяся в документах, представленных участником электронного аукциона в заявке, следовательно, аукционной комиссией было приведено неверное обоснование принятого решения.

Согласно п.17 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией. В составе документации также содержится техническое задание, которым установлен перечень нормативно-правовых актов, в соответствии с которыми должны быть оказаны услуги по страхованию транспортных средств, а также все необходимые показатели (коэффициенты) для расчета суммы страховой премии для каждого транспортного средства, подлежащего обязательному страхованию в рамках данной закупки.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что ПАО СК «РОСГОССТРАХ» представило ценовое предложение, рассчитанное с использованием иных коэффициентов (в том числе, коэффициента КМБ), отличных от представленных заказчиком в документации об электронном аукционе, что не свидетельствует о согласии с условиями оказания вышеуказанных услуг. Следовательно, недостоверная информация в заявке касается не ценового предложения, а согласия участника закупки на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. Таким образом, решение аукционной комиссии о признании заявки № 4 ПАО СК «РОСГОССТРАХ» не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, принято правомерно, однако приведено неверное обоснование данного решения, что является нарушением ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе, согласно которой информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной. Данный довод жалобы частично обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» при проведении электронного аукциона № 0851300000518000007 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) частично обоснованной (частично обоснован четвертый довод).

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-189

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 июля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

<...>

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

<...> - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании решения № 08-01-356 от 17.07.2018 по жалобе ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление технического надзора за ремонтом жилищного фонда» при проведении электронного аукциона № 0851300000518000007 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Аукционной комиссии заказчика прекратить нарушение ч.3 ст.7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), внести изменения в протокол подведения итогов электронного аукциона от 06.07.2018 в соответствии с решением №08-01-356 от 17.07.2018 и настоящим предписанием, а именно, указать надлежащее обоснование решения о признании заявки № 4 ПАО СК «РОСГОССТРАХ» не соответствующей документации об электронном аукционе.

2. Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-356 от 17.07.2018 и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 03.08.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.