

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-409/16

01 июля 2016 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

с участием представителей:

ФГБОУ ВПО «Российский государственный гидрометеорологический университет» (далее – Организатор торгов, РГГМУ):

- - по доверенности;

- - по доверенности;

ООО «Аэлита» (далее – Заявитель)

- - по доверенности,

в присутствии представителей ООО «Библиотечные и архивные системы» (далее - Третье лицо):

-- по доверенности;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО «Аэлита» вх.№15024/16 от 22.06.2016 года на действия комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - РГГМУ проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по архивной обработке документов (извещение №31603512652, далее - Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

04 апреля 2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31603512652 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по архивной обработке документов (далее – Извещение о закупке), включая аукционную документацию (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от

18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупке товаров, работ, услуг федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный гидрометеорологический университет» (РГГМУ), версия 5 (далее – Положение о закупках), на момент размещения закупки опубликованном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках под номером 1130024998, Документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	1 703 000,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	04.04.2016
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	25.04.2016 в 08:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения заявок (по местному времени заказчика)	25.04.2016 в 15:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	http://utp.sberbank-ast.ru/Trade

На момент рассмотрения жалобы, по результатам Закупки договор не заключен.

1.

2. Заявитель оспаривает действия комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - РГГМУ при проведении Закупки.

Заявитель считает, что комиссия по осуществлению закупок Организатора торгов неправомерно отстранила ООО «Аэлита» от участия в Закупке.

Заявитель указывает, что ранее, по жалобе ООО «БИАС» №Т02-291/16 по Закупке, Санкт-Петербургское УФАС России выдавало в адрес комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов предписание об отмене составленных протоколов и повторном проведении оценки и сопоставления заявок участников, подавших заявки на участие в Закупке.

Заявитель указывает, что согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом электронном аукционе в электронной форме SBR003-1604040127 от 07.06.2016) к участию в Закупке допущен участник №2 - ООО «Библиотечные и архивные системы».

Заявитель указывает, что согласно протокола подведения итогов SBR003-1604040127-2 от «15» июня 2016 года, участник №2 - ООО «Библиотечные и архивные системы» признан единственным участником аукциона, а в п.7 указанного протокола указано, что на участие в Закупке подана только одна Заявка.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением о поступлении жалобы №78/14155/16 от 27.06.2016 года, были предъявлены представителем Организатора торгов в ходе заседания Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч.2 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель - ООО «Аэлита» подал заявку на участие в Закупке и является ее участником, что подтверждается протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом электронном аукционе в электронной форме SBR003-1604040127 от 25.04.2016 (отменен по предписанию УФАС).

Основания для возврата жалобы Заявителю у антимонопольного органа

отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч.9 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

«1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 ст.18.1 Закона № 135-ФЗ;

2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;

3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

(в ред. Федерального [закона](#) от 13.07.2015 N 250-ФЗ)

4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;

(в ред. Федерального [закона](#) от 13.07.2015 N 250-ФЗ)

5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

В соответствии с ч.5 ст.4 Закона № 223-ФЗ, в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке.

В п.1 ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ установлено, что действия (бездействие) Организатора торгов (заказчика) могут быть обжалованы в антимонопольный орган в случае неразмещения в единой информационной системе информации о закупке, подлежащей размещению в единой информационной системе.

В жалобе Заявитель указал, что в протоколах по Закупке отсутствует информация об участнике - ООО «Аэлита», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что в жалобе Заявителя имеется прямое указание на неразмещение Организатором торгов полной информации о Закупке, что по п.1 ч.10 ст.3 Закона № 223-ФЗ является достаточным основанием для рассмотрения поступившей жалобы по существу антимонопольным органом в рамках имеющихся полномочий УФАС.

РГГМУ относится к бюджетным учреждениям, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно ч.2 ст.2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п.2 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Организатор торгов указал в письменном отзыве на жалобу Заявителя, что в соответствии с п.15.2 Положения о закупках, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме не может быть подана в случае отсутствия на счете участника закупки, подавшего заявку, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. В отзыве Организатор торгов указывает, что на момент повторного рассмотрения заявок, поданных на участие в Закупке, на лицевом счете ООО «Аэлита» отсутствовали денежные средства для обеспечения заявки, а электронная торговая площадка (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предоставила для рассмотрения закупочной комиссии Организатора торгов единственную заявку участника №2 -

ООО «Библиотечные и архивные системы».

Представитель Заявителя не отрицал того факта, что на момент проведения повторного рассмотрения заявок участников Закупки на лицевом счете ООО «Аэлита» отсутствовали денежные средства для обеспечения заявки.

Довод Организатора торгов о том, что ООО «Аэлита» не являлась участником Закупки опровергается тем фактом, что в «протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом электронном аукционе в электронной форме» SBR003-1604040127 от 25.04.2016 года ООО «Аэлита» указано как участник Закупки, а так же тем обстоятельством, что в протоколе SBR003-1604040127 от 07.06.2016 победителем указан «участник №2».

Комиссия по осуществлению закупок Организатора торгов располагала информацией о том, что на участие в Закупке поступили заявки двух участников, и соответственно, в силу ранее выданного предписания УФАС, повторно должны были быть рассмотрены заявки двух участников.

Вместе с тем, заявка участника - ООО «Аэлита» не была рассмотрена комиссией Организатора торгов, и факт отсутствия обеспечения у ООО «Аэлита» не был отражен в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом электронном аукционе в электронной форме SBR003-1604040127 от 07.06.2016 года.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - РГГМУ при проведении Закупки нарушений:

-п.2 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ (принципа отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции) по отношению к участнику Закупки - ООО «Аэлита», выразившееся в нерассмотрении заявки такого участника в соответствии с требованиями Документации;

-п.1 ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ (принципа информационной открытости), выразившееся в неуказании информации об участнике - ООО «Аэлита» в протоколах, составленных при повторном рассмотрении заявок участников Закупки.

4. Рассмотрев жалобу ООО «Аэлита» вх.№15024/16 от 22.06.2016 года на действия комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов -

РГГМУ проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по архивной обработке документов (извещение №31603512652), сопоставив доводы жалобы с пояснениями представителей Заявителя и Организатора торгов, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - РГГМУ при проведении Закупки нарушения п.1 ч.1 ст.3 ч.1 ст.2 Закона №223-ФЗ и п.2 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аэлита» вх.№15024/16 от 22.06.2016 года на действия комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - РГГМУ при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по архивной обработке документов (извещение №31603512652) обоснованной.
2. Признать в действиях комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - РГГМУ при проведении Закупки нарушения п.2 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ и п.2 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в необоснованном нерассмотрении заявки участника Закупки - ООО «Аэлита» и неуказании в протоколах о результатах такого рассмотрения, что привело к нарушению прав и законных интересов такого участника.
3. Выдать комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - РГГМУ обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по архивной обработке документов (извещение №31603512652) путем:
 - отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения Закупки;
 - повторного проведения оценки и сопоставления заявок участников, подавших заявки на участие в Закупке;
 - завершения процедуры Закупки (извещение №31603512652) в

соответствии с требованиями Документации и Положения о закупках.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

01 июля 2016 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

на основании решения Комиссии от 01.07.2016 года по жалобе №Т02-409/16 ООО «Аэлита» вх.№15024/16 от 22.06.2016 года на действия комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - РГГМУ проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по архивной обработке документов (извещение №31603512652), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, [п. 3.1 ч. 1 ст. 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Комиссии по осуществлению закупок Организатора торгов - РГГМУ совершить действия, направленные на устранение нарушения организации процедуры торгов путем:

-отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения аукциона (извещение №31603512652);

-повторного проведения оценки и сопоставления заявок участников, подавших заявки на участие в аукционе;

-завершения процедуры аукциона (извещение №31603512652) в соответствии с требованиями Документации и Положения о закупках Организатора торгов .

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Санкт-Петербургское УФАС в срок до 20 июля 2016 года с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.