

<.....>

<.....>

Постановление

о прекращении производства по делу № 299

об административном правонарушении

«23» августа 2016 г.
Брянск

Г.

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица заказчика главного врача ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» <.....>,

установила:

29.10.2015 года комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок рассмотрена жалоба ООО «ЕвроСтандартГрупп» на действия заказчика ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку прибора цифрового ультразвукового диагностического с принадлежностями (в том числе с монтажом и наладкой) за № 0127200000215004833, по итогам которой установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении следующее:

Заказчиком ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 13 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в соответствии с которыми победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные ст. 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, поскольку заказчиком неправомерно составлен протокол от 18.12.2015 года № 01-05-/12140 признании своевременно представившего подписанный контракт победителя электронного аукциона ООО «ЕвроСтандартГрупп» уклонившимся от заключения контракта по факту представления им банковской гарантии, срок которой рассчитан на основании буквального прочтения положений контракта о сроке действия контракта в результате нарушения, допущенного заказчиком.

Так, заказчиком ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе, согласно которым в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, поскольку заказчиком не конкретизированы сведения, позволяющие рассчитать срок действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения обязательств поставщика по контракту, а именно – срок действия контракта, необходимый для расчета срока действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, указан способом, не позволяющим определить фактическое прекращение срока действия контракта.

В целях защиты интересов заказчиков от рисков, связанных с действиями недобросовестных поставщиков при заключении и исполнении контрактов, нормами Закона о контрактной системе предусмотрена обязанность установления со стороны заказчика требования обеспечения исполнения контракта. При этом обеспечение исполнения контракта распространяется на надлежащее исполнение всех обязательств по контракту. Следовательно, установление требования об обеспечении гарантийных обязательств возможно, если такие обязательства прямо предусмотрены контрактом и включены в срок исполнения контрактом. Таким образом, срок обязательств, обеспечение исполнения которых является надлежащим исполнением условий контракта, истекает не ранее истечения срока предоставления гарантии на поставленный

товар, предусмотренного контрактом (12 месяцев).

Согласно положениям ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Заказчиком в п. 11.1 проекта контракта установлено, что срок действия контракта исчисляется со дня его заключения по 31 декабря 2015 года или до исполнения обязательств обеими сторонами. При этом заказчиком в контракте установлено требование о предоставлении исполнителем по контракту гарантии качества товара с гарантийным сроком 12 месяцев. Поскольку исполнить обязательство о предоставлении гарантии сроком 12 месяцев не может быть исполнено до 31.12.2015 года, сроком окончания исполнения контракта в части предоставления гарантии качества является истечение 12 месяцев. Таким образом, срок действия безотзывной банковской гарантии, предоставляемой победителем в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать на один месяц срок исполнения поставщиком гарантийных обязательств, следовательно, срок действия банковской гарантии, предоставляемой победителем в подтверждение обеспечения исполнения обязательств по контракту, не может истекать ранее 31 января 2017 года.

Однако срок действия банковской гарантии от 09.12.2015 года № 0039347, представленной ООО «ЕвроСтандартГрупп» в качестве обеспечения исполнения его обязательств по контракту, истекает 31.01.2016 года, что не соответствует требованиям ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе и не обеспечивает исполнение поставщиком его обязательств по контракту в полном объеме.

Заказчиком не рассчитан конкретный срок действия контракта, включающий исполнение всех обязательств, предусмотренных контрактом, обеими сторонами, а окончание срока действия контракта привязано к событию (исполнение сторонами обязательств по контракту), наступление которого не является неизбежным и необратимым.

Отсутствие конкретного срока действия контракта в документации об электронном аукционе ввело в заблуждение победителя электронного аукциона ООО «ЕвроСтандартГрупп», в результате чего он представил в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию, срок действия которой рассчитан на основании даты истечения срока исполнения своих обязательств по контракту заказчиком, т.е. 31.12.2015 года. Таким образом, неуказание заказчиком срока действия контракта повлекло за собой представление победителем электронного аукциона банковской гарантии, срок которой не покрывает срока исполнения обязательств поставщика по контракту.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в уклонении от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку прибора цифрового ультразвукового диагностического с принадлежностями (в том числе с монтажом и наладкой) за № 0127200000215004833.

Поскольку заказчиком необоснованно составлен протокол об уклонении победителя от заключения контракта от 18.12.2015 года № 01-05/1214 по итогам проведения электронного аукциона № 0127200000215004833 от 21.09.2016 г. и подписан от имени заказчика главным врачом ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» <.....> (занимавшим указанную должность на

момент совершения административного правонарушения), то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Дата и время совершения административного правонарушения: 29.10.2015 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Брянск.

В соответствии с частью 3 статьи 7.32 КоАП РФ нарушение сроков заключения контракта или уклонение от заключения контракта - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель <.....>, действующая на основании доверенности, пояснила, что главный врач ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» <.....> (занимавший указанную должность на момент совершения административного правонарушения) признал факт нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, выразившийся в уклонении от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку прибора цифрового ультразвукового диагностического с принадлежностями (в том числе с монтажом и наладкой) за № 0127200000215004833, а также выразил раскаяние, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

На рассмотрении дела об административном правонарушении установлено также, что предписание об устранении выявленных нарушений, выданное Брянским УФАС России по итогам рассмотрения жалобы, исполнено заказчиком до вынесения настоящего постановления.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Правонарушение совершено по неосторожности, по причине незнания требований законодательства о контрактной системе.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что правонарушение не причинило ущерб общественным интересам, наличие смягчающего обстоятельства, а также тот факт, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении правонарушение устранено, руководствуясь статьями 2.9, ст. 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области <.....>,

Постановила:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 299, возбужденное в отношении должностного лица заказчика главного врача ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» <.....>, прекратить в виду малозначительности правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить главному врачу ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» <.....> (занимавшему указанную должность на момент совершения административного правонарушения) за уклонение от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона на поставку прибора цифрового ультразвукового диагностического с принадлежностями (в том числе с монтажом и наладкой) за № 0127200000215004833 устное замечание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным её рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления.

Должностное лицо

<.....>