

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 3-24/21-2017

об административном правонарушении

12 октября 2017 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 3-24/21-2017, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя, в его отсутствие.

О месте и времени рассмотрения дела №3-24/21-2017 извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

рассмотрение поступил протокол от 05.09.2017 № 3-24/21-2017 об административном правонарушении, составленный главным специалистом-термом отдела контроля органов власти и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении индивидуального предпринимателя, в связи с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса административного правонарушения Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

Протокола об административном правонарушении от 05.09.2017 № 3-24/21-2017 материалы дела следует.

Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 3-01/13-2017 о нарушении законодательства о рекламе в отношении индивидуального предпринимателя по делу о нарушении пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

Реклама, распространяемая индивидуальным предпринимателем решением Пензенского УФАС России от 1 августа 2017 года в соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана ненадлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административных правонарушений, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 14.3 настоящего Кодекса.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

т совершения индивидуальным предпринимателем действий по пространению ненадлежащей рекламы доказан в ходе рассмотрения дела о ушении законодательства о рекламе и подтверждается представленными азательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении нодательства о рекламе № 3-01/13-2017 следует, что в Пензенское УФАС сии поступило письменное обращение Министерства промышленности, чспорта, инновационной политики и информатизации Пензенской области (ее – Минпром Пензенской области) от 31.03.2017 № 16/4/1400 (вх. № 1176 от 3.2017), установившего факт распространения в 2017 году рекламы службы за такси «Maxim», осуществленного путем размещения на рекламной струкции по адресу: г.Пенза, ул. Ленинградская, напротив дома №3 (вблизи низонного дома офицеров), в которой, по мнению обратившегося лица, не людаются требования статьи 5 ФЗ «О рекламе» ввиду недостоверности пространенной рекламы. В указанной рекламе служба заказа «Maxim» иционирует себя службой заказа такси. Однако, несмотря на ормирование потребителя о том, что заказы на перевозку пассажиров эдаются именно такси, указанная служба заказа осуществляет передачу ормации о заказах водителям транспортных средств (гражданам), которые в авляющем большинстве случаев не являются перевозчиками (хтовщиками) и не имеют необходимого разрешения на перевозку сажиров легковым такси.

ты передачи заказов на оказание услуги легкового такси перевозчикам, не ющим соответствующего разрешения, установлены сотрудниками Минпрома зенской области и зафиксированы в «Актах об установлении факта передачи за на осуществление перевозки пассажиров и багажа легковым такси лицу, меющему соответствующего разрешения».

ением Комиссии Пензенского УФАС России установлено, что факт пространения рассматриваемой рекламы услуг службы заказа такси «Maxim» 2-22 подтверждается следующим:

основании договора от 01.01.2017 №3 об оказании услуг по размещению ламы, заключенного между ИП (Исполнитель) и ИП (Заказчик), осуществлялось пространение рекламы службы заказа такси «Maxim» по адресу: г.Пенза, ул. ханова 15, ул. Терновского 101-103, ул. Победы (Салют), ул. Строителей 93, ул. нинградская, ул. Строителей-ул. Бородина;

основании договора от 02.01.2017 на размещение рекламы, заключенного :ду ООО «Фирма «Экспресс» (Исполнитель) и ИП (Заказчик), осуществлялось пространение рекламы службы заказа такси «Maxim» в эфире ТВ «Экспресс» в ре 2017 года .

- модуль, размещенный на рекламных конструкциях по адресу: г.Пенза, ул. Плеханова 15, ул. Терновского 101-103, ул. Победы (Салют), ул. Строителей 93, ул. Ленинградская, ул. Строителей-ул. Бородина, содержит информацию следующего содержания: «maxim Закажи такси!

52 22 22. Загрузите на Google Play. Загрузите в App Store. Скачать у Microsoft. МАКСИМ. СЕРВИС ДЛЯ ЗАКАЗА ТАКСИ, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПЕРЕВОЗЧИКОМ».

ама размещенная в эфире ТВ «Экспресс» содержит информацию дующего содержания: «Закази такси 52-22-22. Максим, Сервис для заказа ли, не является перевозчиком».

я информация, распространяемая в 2017 году на рекламных конструкциях и в ре ТВ «Экспресс» направлена на привлечение внимания неопределенного а лиц к услугам службы заказа такси «Maxim» 52-22-22, на формирование и держание интереса к такой службе заказа такси, услугами которой длагается воспользоваться, позвонив по телефону 52-22-22, способствует движению службы заказа такси «Maxim» на рынке, что по всем признакам тветствует понятию рекламы.

ответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, пространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых дств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на звлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или держание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект ламирования – товар, средство его индивидуализации, изготовитель или давец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие м числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные иске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; р – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для дажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама – лама, не соответствующая требованиям законодательства Российской ,ерации.

ектом рекламирования рассматриваемой рекламы является деятельность бы заказа такси «Maxim», услугами которой в виде заказа (вызова) такси :но воспользоваться, позвонив по телефону 52-22-22.

кольку территорией распространения рассматриваемой рекламы является д Пенза, то рекламируемые услуги нацелены на привлечение внимания ебителей рекламы, находящихся на указанной территории, для заказа ова) такси через службу заказа такси «Maxim» по телефону 52-22-22.

асно части 1 статьи 9 Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ «О зении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ее - Федерального закона № 69-ФЗ) деятельность по перевозке пассажиров и жка легковым такси на территории субъекта Российской Федерации цествляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным дпринимателем разрешения на осуществление деятельности по перевозке сажиров и багажа легковым такси, выдаваемого уполномоченным органом лнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

ответствии с частью 16 статьи 9 Федерального закона № 69-ФЗ легковое

ли в целях обеспечения безопасности его пассажиров и идентификации по отношению к иным транспортным средствам должно соответствовать следующим обязательным требованиям: должно иметь на кузове (боковых поверхностях кузова) цветографическую схему, представляющую собой композицию из элементов контрастного цвета, расположенных в шахматном порядке; соответствовать установленным цветовым гаммам кузова в случае установления этого требования законами субъектов Российской Федерации; должно быть оборудовано таксометром; водитель легкового такси должен иметь общий водительский стаж не менее трех лет.

Следовательно, такси признается только такое транспортное средство, которое отвечает поименованным требованиям.

Таким образом, как следует из обращения Минпрома Пензенской области и представленных Актов (№ 1 от 30.03.2017, № 2 от 30.03.2017), составленных сотрудниками министерства в ходе проведения рейдов по проверке деятельности такси в г. Пензе, по вызову на заказ приезжают автомобили под управлением водителей, у которых отсутствуют разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, и которые не отвечают как вышеуказанным требованиям Федерального закона № 69-ФЗ, так и требованиям граждан о внешнем виде автомобиля-такси, в частности: транспортное средство Фольксваген Поло - государственный регистрационный номер А800, транспортное средство Ниссан Альмера 1.5 СС- государственный регистрационный номер К7. Данные машины были заказаны как автомобили такси средством вызова через диспетчерскую службу по телефону 52-22-22 (служба вызова такси «Maxim»).

При рассмотрении дела установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП, который осуществляет деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Пензенской области на основании разрешения серии 58 №008368, сроком действия до 26.10.2021. ИП является перевозчиком (фрахтовщиком) легкового такси, не является службой вызова, не осуществляет прием информации о заказах и ее последующую передачу каким-либо иным лицам. ИП не располагает данными о том, каким рекламодателем (имеющим разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров или не имеющим такое разрешение) и на каком автомобиле осуществляется перевозка пассажиров и багажа легковым такси, отвечающем или не отвечающем требованиям, предъявляемым к легковым такси) эта услуга оказана в том или ином случае.

Следовательно, предлагая в рекламе заказчику именно услуги такси, ИП не мог гарантировать клиенту подачу (прибытие) автомашины с перевозчиком, имеющим соответствующее разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, то есть такси.

Таким образом, посредством распространяемой ИП рекламы услуг службы вызова такси «Maxim» 52-22-22 до потребителей рекламы доводятся не соответствующие действительности сведения об информационных (рекламаторских) услугах в качестве услуг по заказу такси, поскольку посредством такой службы можно осуществить заказ (вызов) автотранспортного

дства с перевозчиком, которым будет любое лицо, владеющее транспортным средством и имеющее водительское удостоверение, без учета того, что у такого перевозчика будет разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории зоны.

рассматриваемой рекламе содержится текст «закажи такси «Maxim» 52-22-22. Звоня для заказа такси», в состав которого включено слово «такси».

содержания рекламы следует, что, обратившись по телефону 52-22-22 в службу заказа такси «Maxim», клиент может быть уверен, что услуга по перевозке ему будет оказана именно такси, то есть к нему прибудет автомобиль, отвечающий требованиям законодательства, предъявляемым к легковому такси, и под управлением водителя, имеющего разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

поскольку степень доверия клиентов к такси выше, чем к перевозчикам, осуществляющим свою деятельность без разрешения, услуги диспетчерской службы, которая может обеспечить оказание услуг по перевозке пассажиров именно такси, более востребованы со стороны клиентов, поскольку последние заинтересованы в качественном оказании услуг, правовой определенности и безопасности, которые гарантированы в случае оказания услуг в соответствии с требованиями действующего законодательства.

используя в своей рекламе слово «такси» ИП должен был осознавать, что несет ответственность за то, что по вызову через диспетчерскую службу автомобиля к заказчику должен прибыть автомобиль, отвечающий требованиям законодательства, предъявляемым к легковому такси, и под управлением водителя, имеющего разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Однако, как следует из материалов дела, ИП, предлагая через службу диспетчеризации заказчику именно автомобилем «такси», не располагал данными о том, какие автомобили использовались для перевозок пассажиров (отвечающие или нет требованиям, предъявляемым к легковым такси) и с каким водителем осуществляющим разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров или нет).

Таким образом, посредством распространения рекламы на рекламных конструкциях и в эфире с использованием словосочетаний «закажи такси «Maxim», звоня для заказа такси», информирующих о том, что по телефону 52-22-22 можно заказать такси «Maxim», до потребителей рекламы доводятся не соответствующие действительности сведения об информационных (операторских) услугах в сфере услуг по заказу такси.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» *недопустимой является реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, стоимости и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об*

звиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата
ответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков
ащения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

нимая во внимание установленные в ходе рассмотрения дела
готельства, Комиссия признает, что распространенная реклама является
достовой, нарушающей требования пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О
ламе».

ответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверная реклама не
ускается.

ким образом, распространяемая в 2017 году на рекламных конструкциях по
ресу: г.Пенза, ул. Плеханова 15, ул. Терновского 101-103, ул. Победы (Салют), ул.
роителей 93, ул. Ленинградская, ул. Строителей-ул. Бородина, а также в эфире
«Экспресс», реклама услуг службы заказа такси «Maxim» 52-22-22 с
тользованием текстовой надписи «закажи такси «Maxim» 52-22-22...Сервис для
заказа такси», содержащая не соответствующие действительности сведения об
формационных (операторских) услугах как услугах по заказу такси, нарушает
требования пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», в связи с чем является
надлежащей.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама -
лама, не соответствующая требованиям законодательства Российской
ерации.

асно части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за
ушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего закона,
эт рекламодаделец.

ответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодаделец – это
готовитель или продавец товара либо иное определившее объект
ламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ериалами настоящего дела установлено, что рекламодаделем выступает ИП
жба заказа такси «Maxim» 52-22-22), заказавший в своих
дпринимательских интересах распространение рассматриваемой рекламы
ламораспространителям – ИП К..., ООО «Фирма «Экспресс».

ствия ИП были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по
смотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как
ушение требований пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», а
пространяемая реклама признана ненадлежащей.

основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных
онарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение
ламодаделем, рекламопроизводителем и рекламораспространителем
нодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями
настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31
гощего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан

змере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от трех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

:то совершения административного правонарушения: г. Пенза.

мя совершения административного правонарушения: январь-май 2017 года.

асно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

асно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

им образом, в действиях индивидуального предпринимателя, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

ответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

илу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

тью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

сте с тем, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами административного и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или законодательством субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи настоящего Кодекса.

по п.1,2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ИП подпадает под критерий малого и среднего предпринимательства. Ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе не привлекался.

Согласно п.4 ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении возлагается на виновного выяснение обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В качестве смягчающих обстоятельств признаются нарушение законодательства о рекламе впервые, а также добровольное устранение нарушения.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлены.

Согласно ст.51 Конституции Российской Федерации:

Лицо не обязано свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении вправе ознакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая характер совершенного ИП административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 3.4, 4.1.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать индивидуального предпринимателя виновным в совершении

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, и указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.