

РЕШЕНИЕ

по делу № № 08-04-17/19

12 декабря 2017 года

г. Мурманск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместитель руководителя управления – Попова Ирина Николаевна;

Членов комиссии: начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Коптев А.С., главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Мороз С.В.,

рассмотрев дело № 08-04-17/19 от 18.10.2017 по признакам нарушения Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее - Закон о рекламе) в присутствии представителей по доверенностям ООО «Акито» <...> и ООО «Циркон» <...>.

УСТАНОВИЛА

18.09.2017 года на электронный адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступило обращение гражданина <...> по факту распространения 13.09.2017 в эфире радиостанции «Европа Плюс» в г. Апатиты (104,2 Fm) рекламы: «Суши вок- доставка суши в Апатитах номер один, звони МТС 326-26-26...», с признаками нарушения [пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5](#) и части 7 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ

По мнению заявителя, в рекламе отсутствует конкретный критерий, по которому компания «Суши вок» позиционирует себя как доставка суши №1 в г. Апатиты.

Из обращения следует, что на сегодняшний день город Апатиты Мурманской области располагает четырьмя предприятиями по изготовлению и доставке суши, соответственно ООО «Акито», размещая рекламу «Суши вок- доставка суши в Апатитах номер один» должно, доказать своё первенство среди всех организаций и четко обозначить критерий по которому оценивалась компания.

Реклама создает ошибочный образ преимущества товара(услуги) перед аналогичными товарами(услугами) производимыми и реализуемыми на территории г. Апатиты, без подтверждения в самой рекламе, что по мнению заявителя, нарушает права иных производителей.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе

реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации;

рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо;

рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму;

рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с [пунктом 1 части 2 статьи 5](#) Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (Далее - Закон о рекламе) недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (Далее - Закон о рекламе) недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В силу пункта 7 статьи 5 закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Рассмотрение дела 08-04-17/19 от 18.10.2017г по признакам нарушения рекламного законодательства определением назначено на 08.11.2017г. в 14:30 и направлено по юридическому адресу рекламодателя ООО «Акито» и рекламораспространителя (рекламопроизводителя) ООО «Циркон».

ООО «Акито» в назначенную дату на рассмотрение дела не явилось, ходатайство, и требуемые документы не направило, по юридическому адресу корреспонденцию не получило.

ООО «Циркон» 31.10.2017 года представило запрашиваемые документы и 08.11.2017 ходатайство о переносе рассмотрения дела.

Руководствуясь пунктом 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. № 508 Комиссия удовлетворила ходатайство ООО «Циркон», отложило рассмотрение дела до 12.12.2017г. и предоставила возможность ООО «Акито» направить доказательства и пояснения по делу № 08-04-17/19.

12.12.2017 Комиссия в прежнем составе, изучила рекламу, материалы дела и

заслушала позицию присутствующих представителей.

Размещённая в эфире радиостанции «Европа Плюс» в г. Апатиты (104,2 Fm) информация: «Суши вок- доставка суши в Апатитах номер один, звони МТС 326-26-26...», является рекламой, так как предназначена для неопределенного круга лиц; направлена на привлечение внимания к услуге «Доставка суши №1...», призвана формировать и поддерживать интерес к заведению общественного питания «Суши вок» и его деятельности по изготовлению и доставке роллов, суши (тел... г. Апатиты).

Объектами рекламирования являются:

- заведение общественного питания «Суши вок»;
- услуга по доставке суши.

Представитель ООО «Акито» пояснил, что содержание ролика подтверждается маркетинговыми исследованиями качественной количественной оценки товарного рынка, оценки рыночной доли продукции ООО «Акито» в городе Апатиты Мурманской области, которую провел по заказу Общества индивидуальный предприниматель Попов А.С.

Общество сообщило, что содержание рекламного ролика и объекты рекламирования определило самостоятельно и отдало к производству ООО «Циркон»,

претензий к изготовителю рекламного ролика ООО «Циркон» не имеет.

Из пояснений представителя ООО «Акито» следует, что текст рекламы был сокращен в целях экономии денежных средств Общества, т.к. цена изготовления и проката ролика складывается из посекундной тарификации и продолжительности вещания в эфире.

ООО «Акито» не отрицает, что допустило нарушение рекламного законодательства в части не доведения полной информации до потребителя рекламы, не указав в самом рекламном ролике существенную информацию о проведенных маркетинговых исследованиях, и просит учесть, что реклама с нарушением не размещается в средствах массовой информации.

Согласно материалам дела, общество с ограниченной ответственностью «Циркон» (ИНН 5101402114, ОГРН 1025100512260, 184209, г. Апатиты, Мурманской области, ул. Бредова, д.30) осуществляет радиовещание на территории г. Апатиты, как средство массовой информации «Европа Плюс» 104,2 Fm на основании лицензии РВ №24514 от 30.10.2013 и свидетельства о регистрации средства массовой информации от 12.09.2013г ЭЛ № ТУ51-00321 под названием Радио «Виста FM», как информационная, новостная и музыкально-развлекательная программа.

Со слов представителя <...>, ООО «Циркон» действовало в рамках договорных отношений с ООО «Акито» и создало ролик по утвержденному Обществом макету при наличии подтверждающих документов.

Общество с ограниченной ответственностью «Акито» (ИНН 51900304401, ОГРН 1145190001648 от 14.02.2014, г. Мурманск, ул. Старостина, д.38, кв.23) осуществляет

деятельность ресторанов и услуг по доставке продукции питания (ОКВЭД 56.10), согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц.

ООО «Акито» заключило с ИП Поповым А.С. договор б/н от 01.08.2017 на оказание услуг по проведению маркетинговых исследований рынка товаров, реализуемых Обществом.

По результатам исследований индивидуальный предприниматель Попов А.С. представил отчет, который и послужил основанием позиционировать ООО «Акито», как доставку суши №1.

ООО «Акито» в целях продвижения своих услуг заключило с ООО «Циркон» договору на оказание услуг б/н от 04.09.2017. По условиям договора ООО «Циркон», будучи исполнителем, по утвержденному макету заказчика ООО «Акито», создало рекламный ролик и распространило его на канале «Европа Плюс» 104,2 Fm в период с 08.09 по 30.09 2017 г, что подтверждается паспортом рекламного ролика, эфирной справкой, актом сдачи-приемки оказанных услуг №279/1 от 30.09.2017.

Паспорт рекламного ролика содержит название ролика «Доставка суши вок», полный текст ролика и продолжительность 10 секунд, что полностью совпадает с представленным рекламным роликом, выходявшим в эфир программы «Европа Плюс».

Согласно эфирной справки рассматриваемый рекламный ролик выходил в эфир радиостанции «радио Виста FM» в ретрансляции «Европа Плюс» 49 раз ежедневно с 08.09.2017 по 30.09.2017г.

Акт сдачи-приемки оказанных услуг по изготовлению и размещению рекламного ролика №279/1 от 30.09.2017 и счет на оплату №279/1 от 09.09.2017 подтверждает, что работы приняты заказчиком ООО «Акито» без претензий по объему, качеству и срокам оказанных услуг и оплачены.

Анализируя содержание рекламного ролика Комиссия отметила, что ролик содержит информацию о доставке суши, позиционируя услугу как номер один, однако, не раскрывает в самой рекламе существенную информацию о том, что по результатам маркетингового исследования следует считать «Суши вок» доставкой №1 в г. Апатиты.

Утверждающий рекламный слоган «Суши вок- доставка суши в Апатитах номер один» вводит потребителя в заблуждения и создает неверное представление об услуге, так как носит сравнительный характер объекта рекламирования с иными товарами/услугами без объективного подтверждения в самой рекламе, что противоречит пункту 1 части 2, пункту 1 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе и ведет к нездоровой конкуренции.

На сегодняшний день город Апатиты Мурманской области располагает пятью предприятиями по изготовлению и доставке суши, соответственно ООО «Акито», размещая рекламу «доставка суши №1» должно, доказать своё первенство среди всех организаций и четко обозначить в рекламе критерий по которому оценивалась компания.

В соответствии с [пунктом 1 части 2 статьи 5](#) Федерального Закона «О рекламе» от

13.03.2006 № 38-ФЗ (Далее - Закон о рекламе) недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Заявление о преимуществах, в том числе, формулировка, содержащая превосходную степень "№1", должны иметь документальное и фактическое обоснование. Под преимуществом понимается превосходство качества рекламируемого товара или оказываемой услуги по каким-либо характеристикам над качеством аналогичного характера или услуги иных производителей.

Вместе с тем, недостаточно иметь документы подтверждающие качество рекламируемых услуг, необходимо непосредственно в рекламе привести отсутствующую часть существенной информации о товаре/услуге, условиях приобретения или использования, если приведенные в рекламе сведения, ввиду их недостаточности, порождают заблуждение потребителей рекламы.

В силу пункта 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Комиссией установлено, что в целях продвижения своей продукции и услуг ООО «Акито» определило содержание рекламы: «Суши вок- доставка суши в Апатитах номер один, тел...», и разместило 13.09.2017 в эфире радиостанции «Европа Плюс» в г. Апатиты (104,2 Fm), с нарушением пункта 1 части 2 статьи 5, [пункта 1 части 3 статьи 5](#) и части 7 статьи 5 Закона о рекламе, а именно рекламный ролик содержит некорректные сравнения Общества с иными хозяйствующими субъектами осуществляющими деятельность по изготовлению и доставке суши, и вводит потребителей рекламы в заблуждение, не раскрывая существенную информацию.

Согласно [пункту 9](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 года N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Закона о рекламе" (далее Постановление Пленума ВАС РФ) рекламодаделец несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся, таким образом, необходимо учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускается сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Пунктом 29 постановления Пленума ВАС РФ определено, что при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта

рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами ([пункт 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе).

Учитывая пояснение сторон, опираясь на материалы дела и принимая во внимание постановления Пленума ФАС РФ от 08.10.2012 № 58, Комиссия признала рекламу ООО «Акито» недобросовестной, недостоверной и ненадлежащей, нарушающей требования [пункта 1 части 2 статьи 5](#), [пункта 1 части 3 статьи 5](#) и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение [пункта 1 части 2 статьи 5](#), пункта 1 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ несет рекламодатель – общества с ограниченной ответственностью «Акито» (ИНН 51900304401, ОГРН 1145190001648 от 14.02.2014, г. Мурманск, ул. Старостина, д.38, кв.23).

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу: «Суши вок- доставка суши в Апатитах номер один, тел...», распространявшуюся 13.09.2017 в эфире радиостанции «Европа Плюс» в г. Апатиты (104,2 Fm) недостоверной и ненадлежащей, поскольку она не соответствует требованиям [пункта 1 части 2](#), [пункта 1 части 3 статьи 5](#) и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

2. Предписание не выдавать в связи с прекращением распространения рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Мурманского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22 декабря 2017 года.

Решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня изготовления решения в полном объеме.

Председатель комиссии:

И.Н. Попова

Члены комиссии:

А.С. Коптев

С.В.Мороз