Управление Федеральной антимонопольной службы

по Республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 011/04/14.3-768/2021

20 октября 2021 года № 03-06/7892

г. Сыктывкар

АО «Почта Банк»

Преображенская пл., д. 8,

г. Москва, 107061

<…> (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <…>, рассмотрев протоколы от 05.10.2021 и материалы дела № 011/04/14.3-768/2021

о совершении акционерным обществом «Почта Банк», адрес места нахождения: 107061, г. Москва, пл. Преображенская, д. 8, зарегистрировано Центральным Банком Российской Федерации 09.08.2002, ОГРН 1023200000010, ИНН 3232005484, КПП 771801001 (далее – АО «Почта Банк»), административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч.ч. 1, 6 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколами Коми УФАС России от 05.10.2021, составленными в отсутствие законного представителя АО «Почта Банк», надлежащим образом извещённого о времени и месте составления протокола.

Определением Коми УФАС России от 05.10.2021 № 03-06/7329 дела об административных правонарушениях № 011/04/14.3-768/2021 и № 011/04/14.3-769/2021, возбужденные протоколами от 05.10.2021 в отношении АО «Почта Банк» по признакам составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 1 ст. 14.3, ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ, объединены в одно производство. Объединенному делу об административном правонарушении присвоен номер № 011/04/14.3-768/2021.

Определением Коми УФАС России от 05.10.2021 № 03-06/7330 рассмотрение дела № 011/04/14.3-768/2021 назначено на 20.10.2021 на 12 часов 00 минут. Копии вышеуказанных протоколов и определений направлены Коми УФАС России в адрес АО «Почта Банк» письмом № 03-06/7331 от 06.10.2021.

Согласно сведениям официального сайта «Почта России» по почтовому идентификатору № <…> от 11.10.2021 значится отметка «вручение адресату почтальоном».

Учитывая изложенное, АО «Почта Банк» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 011/04/14.3-768/2021.

Административное дело № 011/04/14.3-768/2021 рассмотрено в отсутствие законного представителя АО «Почта Банк».

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление <…> (далее – <...>, заявитель) № 1114030440 от 19.03.2021 (вх. № 1351-э от 19.03.2021) о распространении на абонентский номер заявителя <...> с абонентского номера отправителя с

буквенным обозначением «POCHTABANK» 16.02.2021 в 14 часов 05 минут рекламного СМС-сообщения следующего содержания: «<…>, оформите кредитную карту с лимитом 50 000р. в Почта Банк Онлайн» (далее – рассматриваемая реклама).

По результатам рассмотрения обращения было принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-325/2021 в отношении АО «Почта Банк» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18, ч. 3 ст. 28, ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № 03-05/3413 от 17.05.2021.

Из материалов дела № 011/05/18-325/2021 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством СМС-сообщения;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: кредитной карте с лимитом 50 000р. в Почта Банк Онлайн, формирование или поддержание интереса к ней, и её продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в сети сотового оператора «Мобильные ТелеСистемы» посредством СМС-сообщения на абонентский номер <…>, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на

получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

<...> указывает, что согласия на получение рассматриваемой рекламы ею не давалось. При таких обстоятельствах рассматриваемая реклама размещена с нарушением ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Кроме того, в тексте СМС-сообщения имеется ссылка на возможность оформления кредитной карты с лимитом 50000 рублей.

В соответствии с пунктами 2, 6 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

- финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц;

- финансовая организация - хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, - кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации).

Согласно пунктам 1, 5 части 1 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»:

- потребительский кредит (заем) - денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее - договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования;

- профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов - деятельность юридического лица или индивидуального

предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, займов, предоставляемых физическим лицам, являющимся учредителями (участниками) или аффилированными лицами коммерческой организации, предоставляющей заем, займов, предоставляемых брокером клиенту для совершения сделок купли-продажи ценных бумаг, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом).

Статьёй 4 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» установлено, что профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Таким образом, рассматриваемая реклама является рекламой финансовых услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Порядок расчета полной стоимости потребительского кредита (займа) с приведением формулы, по которой необходимо осуществлять расчет, установлен статьей 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

При этом условия договора потребительского кредита (займа) установлены статьей 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

Из письма ФАС России от 31.07.2014 N АД/30890/14 «О рекламе финансовых услуг» следует, что, по мнению специалистов ФАС России, к условиям, определяющим полную стоимость кредита, могут быть отнесены: сумма потребительского кредита (займа); срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата потребительского кредита (займа); валюта, в которой предоставляется потребительский кредит (заем); процентная ставка в процентах годовых, а при применении переменной процентной ставки - порядок ее определения.

Антимонопольным органом установлено, что рассматриваемая реклама содержит только информацию о сумме кредита - 50000 рублей. Вместе с тем, рассматриваемая рекламная информация не доводит до сведения потребителя информацию о том, при каких условиях, а именно: на какой срок предоставляется сумма кредита в размере 50000 рублей, каков процент ставки по кредиту в процентах годовых, что указывает на нарушение ч. 3 ст.

28 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Указание остальных условий, определяющих полную стоимость займа, определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее, является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей и является существенной для потребителя информацией.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламораспространитель.

Согласно ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 28, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе, ответственность несёт рекламодатель.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В письме ФАС России № АК/16266 от 28.04.2011 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе» разъяснено, что обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе. При этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. В названном письме также обращено внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем не является.

Как следует из письменных пояснений АО «Почта Банк», представленных в материалы рекламного дела, заявитель <...> обращалась в Банк с заявлением о предоставлении потребительского кредита. По итогам рассмотрения заявки Банком заявителю было отказано в предоставлении кредита, кредитный договор не заключался. При оформлении заявления заявителем было подписано заявление о заключении соглашения о простой электронной подписи, в котором отражено согласие заявителя на обработку

персональных данных, а также согласие на направление Банком информации, в том числе, рекламного характера. При этом в контактных данных заявителя в программном обеспечении Банка зафиксирован другой номер телефона - <...>, отличный от номера телефона, на который поступило рассматриваемое рекламное СМС-сообщение. Номер телефона <...> был указан заявителем при оформлении заявки на предоставление кредита.

Как указывает АО «Почта Банк», номер телефона <...> принадлежит иному клиенту Банка – <…>. Между клиентом и Банком был заключён договор № <…> от <…>. Данный номер телефона был указан клиентом в качестве дополнительного для связи в заявлении о предоставлении кредита. <...> при обращении клиента в отделение Банка по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 31, произведена смена телефона, номер <...> с <...> зафиксирован в качестве основного мобильного телефона в контактных данных клиента. 15.02.2021 осуществлена отправка СМС-сообщения (доставка осуществлена 16.02.2021) на номер телефона <…>, но номер телефона закреплён за клиентом Банка <…>, <…>. Рассылка АО «Почта Банк» является персонифицированной с указанием имени и отчества клиента и индивидуальным предложением, сформированным Банком на основе согласия клиента.

Кроме того, как указало АО «Почта Банк», <...> по телефону горячей линии в Банк обращалось третье лицо (обращавшийся не сообщил фамилию, имя, отчество) с требованием прекратить направление СМС-рассылок рекламного характера на номер телефона <…>. Обратившемуся оператор рекомендовал предоставить в Банк договор с оператором услуг сотовой связи, подтверждающий принадлежность ему номера телефона, для последующего удаления данного номера из информационных программ Банка.

По мнению АО «Почта Банк», направление рассматриваемого СМС-сообщения осуществлено на основании согласия клиента <…> на рассылку информации рекламного характера, полученного при оформлении договора № <…>. Рассматриваемое СМС-сообщение было направлено клиенту - <…>, зарегистрированной на территории Республики Коми.

Как указало АО «Почта Банк», рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы в виде указанного СМС-сообщения является АО «Почта Банк». Распространение рекламы осуществлялось Банком с использованием абонентского номера, предоставленного в пользование Банку оператором связи ПАО «Мобильные ТелеСистемы».

АО «Почта Банк» в материалы рекламного дела представлены, в том числе: копия договора потребительского кредита № <…> от <…>, заключённого с <…>; копия заявления <…> о предоставлении потребительского кредита; копия заявления <…> о заключении соглашения о простой электронной подписи от <...>.

АО «Почта Банк» заявлен довод о том, что рассылка АО «Почта Банк» является персонифицированной с указанием имени и отчества клиента и индивидуальным предложением, сформированным Банком на основе согласия клиента - <…>.

Вместе с тем, Комиссия не усмотрела оснований для принятия указанного довода на основании нижеизложенного.

Письмом ФАС России от 25.06.2013 № АК/24455/13 «О рекламных SMS-сообщениях» даны разъяснения относительно нижеследующего.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. В данной норме под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Таким образом, под рекламой понимается определенная неперсонифицированная информация, направленная на продвижение определенного объекта рекламирования, даже если она направляется по определенному адресному списку. В случае если сведения не носят персонализированного характера, несмотря на упоминание имени и отчества абонента, представляют интерес для неопределенного круга лиц, они являются рекламой.

Согласно разъяснениям ФАС России № АК/17836/16 от 22.03.2016 «Об отнесении информации к рекламе» под неопределённым кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Распространение такой неперсонифицированной информации о лице, товаре, услуге должно признаваться распространением информации среди неопределённого круга лиц, в том числе в случаях распространения такой информации в определённой организации, поскольку заранее невозможно определить всех лиц, для которых такая информация будет доведена. Также информация признаётся распространённой среди неопределённого круга лиц в случае рассылки такой информации по электронной почте или посредством СМС-сообщений, в том числе по определённому адресному списку, если такая информация не содержит какого-либо персонифицированного предложения, предназначенного исключительно для определённого клиента организации.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее

рекламное сообщение.

Таким образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламораспространителя возложена безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данном непосредственно тем лицом, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно ч. 1 ст. 44.1 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Вместе с тем, из содержания представленных в материалы рекламного дела копии договора потребительского кредита № <…> от <…>, заключённого с <…>, копии заявления <…> о предоставлении потребительского кредита, копии заявления <…> о заключении соглашения о простой электронной подписи от <...>, не следует, что <...> было выражено согласие на получение рекламы на её абонентский номер <…>, поскольку представленные документы не содержат её волеизъявления на получение рекламы на указанный абонентский номер.

Из анализа норм Федерального закона «О связи», Федерального закона «О рекламе» следует, что заказчик рассылки СМС-сообщений должен принять меры по однозначной идентификации именно абонента (а не лица, указавшего телефонный номер при заполнении документов, дающих согласие на направление рекламных и информационных материалов), а также получить предварительное согласие абонента на направление ему рекламной информации посредством использования сетей электросвязи, то есть получить согласие непосредственно перед направлением конкретного сообщения рекламного характера определенному абоненту.

Вместе с тем, АО «Почта Банк» не представило в материалы рекламного дела доказательств дачи заявителем согласия на получение рассматриваемой рекламы.

Документов, материалов, указывающих, что АО «Почта Банк» приняты все достаточные меры по соблюдению требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе при распространении 16.02.2021 в 14 часов 05 минут на абонентский номер <...> рассматриваемой рекламы, Коми УФАС России при рассмотрении дела не получено, АО «Почта Банк» не представлено.

Таким образом, доказательств того, что АО «Почта Банк» было получено предварительное согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы, материалы рекламного дела не содержат.

Из содержания рассматриваемой рекламы следует, что POCHTABANK (АО «Почта Банк») предлагает услуги по оформлению кредитной карты с лимитом 50000 рублей.

Согласно ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» полная стоимость потребительского кредита (займа) определяется как в процентах годовых, так и в денежном выражении и рассчитывается в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В рассматриваемой рекламе указано одно из условий оформления кредитной карты – 50000 рублей, однако не указано, на какой срок предоставляется сумма кредита в размере 50000 рублей, каков процент ставки по кредиту в процентах годовых. Таким образом, реклама не содержит все остальные условия, определяющие полную стоимость займа.

Таким образом, в тексте рассматриваемой рекламы не содержатся все условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

В связи с чем, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Указание остальных условий, определяющих полную стоимость займа, определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее, является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей и является существенной для потребителя информацией.

В связи с чем, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела следует, что рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является АО «Почта Банк».

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодатель и рекламораспространитель - АО «Почта Банк», на которого в силу ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18, ч. 3 ст. 28, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути уклонился от обязанности по контролю за соответствием распространяемой посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде СМС-сообщения рекламы Закону о рекламе, что является исключительной зоной ответственности рекламодателя и рекламораспространителя.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, размещённой на официальном сайте ФНС России, предметом деятельности АО «Почта Банк» является денежное посредничество прочее.

Из вышеизложенного следует, что рассматриваемая реклама размещена и распространена АО «Почта Банк» с целью получения Обществом прибыли от экономической деятельности, что отвечает предмету предпринимательской деятельности.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, произошло по вине рекламораспространителя рассматриваемой рекламы - АО «Почта Банк».

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 28, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе,

произошло по вине рекламодателя рассматриваемой рекламы - АО «Почта Банк».

Таким образом, из материалов рекламного дела усматривается, что АО «Почта Банк» не предпринято должных мер, направленных на соблюдение требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении и размещении рассматриваемой рекламы, что и привело к нарушению.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло по вине АО «Почта Банк».

Из материалов рекламного дела усматривается, что со стороны АО «Почта Банк» должных мер по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, АО «Почта Банк» нарушены требования ч. 1 ст. 18, ч. 3 ст. 28, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

Решением Комиссии № 03-01/6178 от 23.08.2021 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, нарушающей требования ч. 1 ст. 18, ч. 3 ст. 28, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ распространение кредитной организацией рекламы услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержащей хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, без указания всех остальных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа) для заемщика и влияющих на нее, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей.

С учётом изложенного, АО «Почта Банк» допустило административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.3, ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 16.02.2021 в 14 часов 05 минут.

Согласно разъяснениям ФАС России по применению ст. 18 Закона о рекламе «распространение» в контексте Закона о рекламе не означает направление электросигнала, транслирующего рекламу, к приемному устройству, а означает момент, когда реклама становится доступной для восприятия потребителя; местом совершения правонарушения будет являться территория субъекта Российской Федерации, на которой была распространена (доведена до потребителя) реклама. При этом определение субъекта Российской Федерации, на территории которого совершено правонарушение, должно осуществляться путем установления принадлежности абонентского номера к диапазону номеров, выделенному оператору сотовой связи на территории конкретного субъекта Российской Федерации.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи (http://www.rossvyaz.ru/activity/num_resurs/registerNum/), абонентский номер заявителя <...> входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории Республики Коми.

Заявитель проживает в <…>.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого была распространена (доведена до потребителя) реклама, является Республика Коми (г. Ухта).

Место совершения административного правонарушения: г. Ухта Республики Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у АО «Почта Банк» имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 1 ст. 18, ч. 3 ст. 28, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Общества меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения АО «Почта Банк» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Таким образом, вина АО «Почта Банк» в совершении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.3, ч.

6 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В силу ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Согласно ч. 3 ст. 4.4 КоАП РФ в случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается:

1) в пределах санкции, не предусматривающей назначение административного наказания в виде предупреждения, если одной из указанных санкций предусматривается назначение административного наказания в виде предупреждения;

2) в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, административное наказание в рассматриваемом случае подлежит назначению в пределах санкции, предусмотренной ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести

наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 14.3, ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ, являются формальными и не требуют материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3, ч. 6 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения АО «Почта Банк» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении АО «Почта Банк» к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 1 ст. 18, ч. 3 ст. 28, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое

положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность АО «Почта Банк»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Согласно имеющейся в Коми УФАС России информации, АО «Почта Банк» ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ постановлением Омского УФАС России от 25.09.2019 по делу № 055/04/14.3-774/2019, постановление вступило в законную силу 03.03.2020, в настоящее время исполнено (штраф в размере 100 000 руб. оплачен 02.04.2020).

Кроме того, АО «Почта Банк» ранее привлекалось к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ постановлением Магаданского УФАС России № 111 от 18.11.2019 по делу № 049/04/14.3-213/2019, постановление вступило в законную силу 28.12.2020, в настоящее время исполнено (штраф в размере 100 000 руб. оплачен 16.02.2021).

Таким образом, АО «Почта Банк» привлекалось к административной ответственности за нарушение ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, что свидетельствует о нежелании правонарушителя отказаться от противоправного поведения.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность АО «Почта Банк»: повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Совершенное АО «Почта Банк» административное правонарушение в виде

нарушения законодательства о рекламе посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере производства, размещения и распространения рекламы.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

По смыслу взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ в отсутствие совокупности всех упомянутых обстоятельств (условий применения административного наказания в виде предупреждения) возможность замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение не допускается.

Должностным лицом установлено отсутствие совокупности обязательных условий, при которых возможна замена штрафа предупреждением, а именно:

1) АО «Почта Банк» не является некоммерческой организацией в понимании статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации;

2) отсутствует информация о включении АО «Почта Банк» в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, размещённый на официальном сайте ФНС России;

3) в Коми УФАС России имеется информация о привлечении АО «Почта Банк» к административной ответственности за нарушение ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, отсутствуют обязательные условия, при которых возможна замена штрафа предупреждением, следовательно, применение части 2 статьи 3.4 КоАП РФ при данных обстоятельствах не представляется возможным.

АО «Почта Банк» не представлены запрошенные определением Коми УФАС России № 03-06/7330 от 05.10.2021 сведения о финансовом и имущественном положении.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного АО «Почта Банк» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, сведения о финансовом положении АО «Почта Банк», подтверждённые данными из Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчётности (бухгалтерский баланс Общества за 2020 г., отчёт о финансовых результатах Общества за 2020 г.), в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.3, частью 6 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать акционерное общество «Почта Банк» (ОГРН 1023200000010, ИНН 3232005484, КПП 771801001) виновным в совершении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч.ч. 1, 6 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить акционерному обществу «Почта Банк» (ОГРН 1023200000010, ИНН 3232005484, КПП 771801001) административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА	БИК	[illegible]

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Коми г. Сыктывкар Банк получателя			БИК	018702501		
			Сч. №	03100643000000010700		
ИНН 1101481197	КПП 110101001		Сч. №	40102810245370000074		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК) Получатель			Вид оп.	01	Срок плат.	3
			Наз. пл.		Очер. плат.	
			Код		Рез. поле	
16111601141010003140	87701000	0	0	0	0	0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ № 011/04/14.3-768/2021 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 20.10.2021

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть

уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<…>