ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 077/04/7.30-490/2019

«19» апреля 2019 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.04.2019 и материалы дела № 077/04/7.30-490/2019 в отношении должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБУ «НМИЦ эндокринологии» Минздрава России<...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на поставку шовного материала для оперблока (закупка № 0373100059318000055), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5280/77-18 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 27.04.2018, в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении (при составлении протокола об административном правонарушении защитником <...> -<...> по доверенности от 05.04.2019 № б/н, заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 27.04.2018 жалобы ООО «Элмас» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - ФГБУ «НМИЦ эндокринологии» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку шовного материала для оперблока (закупка № 0373100059318000055) с начальной (максимальной) ценой контракта 4 926 271,33 руб. (далее - Аукцион) вынесено решение по делу № 2-57-5280/77-18 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.04.2018 заявка Заявителя (порядковый № 2)

признана не соответствующей требованиям Аукционной документации со следующим обоснованием: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) в п. 1 не указаны точные размеры иглы».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с п. 26 Информационной карты Аукционной документации требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкции по ее заполнению указаны в Разделе 2 настоящей документации об аукционе.

В Разделе III Аукционной документации «Техническая часть (Описание закупки)» установлены следующие характеристики требуемого к поставке товара:

V⊵	наименование	Характеристики	ед. измер.	KOA- BO
		Нить хирургическая рассасывающаяся.	упак.	1
		Наличие:		
		Количество волокон 1 мононить;		
		Материал – полидиоксанон;		
		Полностью синтетическая;		
		Период рассасывания - не менее 180, но не более 210 дней;		
		Толщина нити - USP 0;		
	Нить хирургическая	Длина нити не менее 45 см;		
		Насечки на теле нити;		
1		Тип насечек – двунаправленная, спираль 72 градуса;		
		Краситель нити - инертный биодиградируемый;		
		Контрастный цвет;		
		Две иглы;		
		Размер иглы от 47,5 до 48,5 мм;		

	Кривизна иглы 1/2;		
	Тип иглы - колющая круглая.		
	Поставляется стерильной, не менее 6 штук в групповой упаковке.		

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявителем выражено согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных Аукционной документацией, а также по п. 1 «Нить хирургическая» указано «Дар-вин мононить с насечками. Республика Беларусь» и представлено значение по параметру «Размер иглы» - 48 мм, что соответствует требованиям Аукционной документации и Закона о контрактной системе.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Единой комиссии государственного заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной

закупке по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.04.2018, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции заместителя председателя конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению директора ФГБУ «НМИЦ эндокринологии» Минздрава России от 28.03.2018 № б/н «О проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на осуществление закупки шовного материала для оперблока», а также протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.04.2018 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.04.2018 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Таким образом, действия должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-5280/77-18, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки

на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

При составлении протокола защитником <...> были представлены письменные объяснения по факту вменяемого состава административного правонарушения, согласно которым обоснование отклонения заявки Заявителя, указанное в протоколе рассмотрения заявок от 20.04.2018, является следствием допущенной технической ошибки, поскольку заявка подлежала отклонению по причине несоответствия представленных в ней значений по пунктам 33-35, 38, 40, 42, 43, 46, 58, 59 требованиям Аукционной документации, что было указано в протоколе повторного рассмотрения первых частей заявок от 18.06.2018. При этом, указанные действия Единой комиссии государственного заказчика не были обжалованы в контрольный орган в сфере закупок.

Таким образом, ввиду отсутствия каких-либо негативных последствий, а также с учетом исполнения Заказчиком предписания по делу 2-57-5280/77-18,

защитник <...> просит прекратить производство по делу ввиду малозначительности допущенного нарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее

административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае неправомерное отклонение заявки повлекло необходимость обращения Заявителя с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения Заказчиком предписания Московского УФАС России не отменяет факт допущенного административного правонарушения Единой комиссией государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 20.04.2018.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное <...> правонарушение

малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, а также учитывая представленные <...> пояснения, приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае Единой комиссией государственного заказчика, в том числе

<...>, не были соблюдены требования, предъявляемые к протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, а именно в протоколе отсутствовало корректное обоснование несоответствия заявки требованиям Аукционной документации, которое в действительности установили члены Единой комиссии заказчика, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАПРФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии достаточных оснований для переквалификации действий

<...>, выразившихся в указании в протоколе рассмотрения заявок ошибочного обоснования отклонении заявки Заявителя, в то время как фактически первая часть заявки Заявителя подлежала отклонению по другим основаниям, с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ на ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ является специальной нормой, предусматривающей ответственность за правонарушения в сфере нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика, и данная переквалификация не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.04.2018 - г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 11.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 20.04.2018.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в нарушении требований, предъявляемых Законом о контрактной системе к содержанию протокола, составленного по результатам оценки единой комиссией государственного заказчика первой части заявки участника.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных Законом о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7. 30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Таким образом, сумма административного штрафа составляет 10 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАПРФ,

ПОСТАНОВИЛ:

- 1. Признать должностное лицо заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБУ «НМИЦ эндокринологии» Минздрава России <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.
- 2. Назначить должностному лицу заместителю председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБУ «НМИЦ эндокринологии» Минздрава России <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 руб. (Десяти тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение **самостоятельно**.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты **неналоговых платежей** иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим

постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)	
	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001	
Банк	ГУ Банка России по ЦФО	
получателя:	p/c 40101810045250010041	
	БИК 044525000	
	OKTMO: 45375000	
	КБК 161 1 16 33010 016000140	
Назначение	Административный штраф по делу № 077/04/7.30-490/201	
платежа:	об административном правонарушении	

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>