

01 декабря 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/1038-15 от 25.11.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_), в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>» ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в присутствии:

- защитника по доверенности «<...>»,

«<...>» исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» на действия аукционной комиссии при проведении электронного «<...>» (далее – закупка).

Согласно материалам дела, «<...>» (далее – заказчик) объявило о проведении электронного аукциона «<...>» путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения № «<...>» об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – «<...>» рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 05.05.2015 в 08 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку переносных сборно-разборных вольеров с будкой для содержания служебных собак по итогам проведения закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»2015 от «<...>»2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

При этом, законодательством о контрактной системе предусмотрена необходимость указания в документации о закупке максимальных и (или) минимальных значений показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Таким образом, Закон о контрактной системе предусматривает необходимость описания объекта закупки с учетом непротиворечивого, однозначного характера. Пунктом 1 Технического задания предусмотрено, что вольер должен представлять собой переносную металлодеревянную сборно-разборную конструкцию. Однако, сделать вывод о том, что именно по данному показателю необходимо конкретизировать в составе первой части заявки участникам закупки в

соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, не представляется возможным в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Более того, показатели, указанные в Техническом задании аукционной документации, которые сопровождаются такими словами как «должна», «должен», «должно», «должны», находят свое отражение в проекте контракта, а именно: в Спецификации (Приложение № 1 к проекту государственного контракта), что может привести к нарушению части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Ввиду того, что в Техническом задании аукционной документации использованы формулировки «должна», «должен», «должно», «должны», которые носят неоднозначный и двусмысленный характер, и предполагают лишь должное, но не безусловное исполнение установленных заказчиком требований, описание объекта закупки невозможно отнести к объективному.

На основании изложенного следует, что описание объекта закупки сформировано заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Приказом от «<...>»2012 № «<...>»«<...>»назначен на должность «<...>».

«<...>»является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>»

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе «<...>» – «<...>».2015 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>»содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе «<...>» предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33, пунктами 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина «<...>», выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе «<...>» утверждена с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, что подтверждается подписью на титульном листе документации об аукционе и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям защитника, вред не причинен, негативные последствия не наступили, предписание выполнено.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки

состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Должностное лицо антимонопольного органа соглашается с мнением защитника «<...>» в части намерения заказчика акцентировать внимание на предъявляемых требованиях к товару при осуществлении закупки и не наступления в результате указания слов «должен» и т.д. вредных последствий или ущемления прав участников закупки. «<...>» Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Так как ущерб, в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, начальная (максимальная) цена контракта менее 600 тыс. рублей, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>» по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>» устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»