РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «26» июля 2016

Полный текст решения изготовлен «28» июля 2016

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия ФАС России) в составе: <...> ,

рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 08.04.2016 по делу № А-10/66 2015, в присутствии (в том числе, посредством телефонной связи):

от заявителя – представителя ПАО СК «Росгосстрах» по доверенности от 23.05.2016 (исх. № 2837-Д) <...>;

от ответчика – заместителя руководителя Амурского УФАС России <...> , начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти <...>.

(Уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 21.07.2016 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ПАО СК «Росгосстрах» (далее - Заявитель) на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее — решение Амурского УФАС России) от 08.04.2016 по делу № А-10/66 2015 на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Оспариваемым решением Амурского УФАС России ООО «Росгосстрах», правопреемником которого является ПАО СК «Росгосстрах», (далее – ПАО СК «Росгосстрах») в лице филиала в Амурской области признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части нарушения установленного порядка ценообразования при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев

транспортных средств (далее — ОСАГО) путем неприменения коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров страхования (коэффициент КБМ).

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции жалобу на решение территориального антимонопольного органа в федеральный антимонопольный орган представляют лица, участвовавшие в деле, в течение одного месяца со дня принятия решения.

Согласно материалам и сведениям по делу № А-10/66 2015, ПАО СК «Росгосстрах», подавшее жалобу от 29.04.2016 в ФАС России (вх. № 61176/16 от 29.04.2016), является лицом, участвовавшим в деле в качестве ответчика.

Срок подачи жалобы на решение Амурского УФАС России Заявителем соблюден.

По мнению ПАО СК «Росгосстрах», решение Амурского УФАС России нарушает нормы антимонопольного законодательства, содержит субъективные, не подтвержденные материалами дела выводы, нарушает единообразие практики в сфере применения антимонопольного законодательства, в том числе, считает неправомерной позицию Амурского УФАС России относительно нарушения действиями ПАО СК «Росгосстрах» нарушения прав неопределенного круга потребителей.

Апелляционная коллегия ФАС России, изучив представленные Амурским УФАС России материалы и заявление ПАО СК «Росгосстрах» о признании незаконным решения и предписания Амурского УФАС России от 08.04.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/66 2015, установила следующее.

В Амурское УФАС России поступили заявления <...> на действия ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области, выраженные в нарушении установленного порядка ценообразования при заключении договоров ОСАГО.

Приказом Амурского УФАС России от 23.12.2015 № 254 в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № А-10/66 2015 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела установлено, что физическим лицам –<...>, проживающим в городе Благовещенске и районах Амурской области, при обращении в офисы продаж филиала ПАО СК «Росгосстрах» на территории Амурской области для заключения договора ОСАГО ПАО СК «Росгосстрах» не учитывались при расчете страховой премии индивидуальные понижающие значения коэффициента КБМ для страховщиков, формирующиеся с учетом наличия или отсутствия страховых случаев по ранее заключенным договорам, в том числе с этим же обществом.

Кроме того, заявители указывали, что до оформления полиса ОСАГО сотрудники ПАО СК «Росгосстрах» сообщали им о том, что информация об отсутствии страховых выплат при расчете страховой премии учитываться не будет.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с Законом об ОСАГО актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО.

Исходя из содержания части 1 статьи 9 Закона об ОСАГО, страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам ОСАГО рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по договорам ОСАГО при определении страховой премии по договору ОСАГО, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Закона об ОСАГО.

Действующие предельные размеры страховых тарифов по договорам ОСАГО установлены указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У (далее – Указание). В соответствии с Указанием размер базовой ставки страхового тарифа определяется страховщиком самостоятельно по каждой категории транспортного средства с учетом назначения транспортного средства в пределах значений, установленных Указанием.

Коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости, в том числе, от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды по договорам ОСАГО (коэффициент КБМ).

Исходя из присвоенного соответствующему водителю класса аварийности по окончании годового срока страхования с учетом наличия страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО, значение коэффициента КБМ может варьироваться от 0,5 до 2,45.

Указание предусматривает ряд особенностей для определения коэффициента КБМ по договорам ОСАГО. Так, например, при отсутствии сведений (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре ОСАГО, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3, которому соответствует коэффициент КБМ = 1. Таким образом, при получении полиса ОСАГО на новое транспортное средство даже при наличии у определенного собственника ранее заключенных договоров на иные транспортные средства ему будет присвоен класс аварийности 3 и соответственно коэффициент КБМ = 1.

В соответствии с частями 7 и 10 статьи 15 Закона об ОСАГО при заключении договора ОСАГО страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования, а также не позднее одного рабочего дня со дня заключения договора ОСАГО вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора ОСАГО и (или) представленные при заключении этого договора, в

автоматизированную информационную систему ОСАГО (далее – АИС ОСАГО), созданную в соответствии со статьей 30 Закона об ОСАГО.

Таким образом, информация о значении коэффициента КБМ формируется в АИС ОСАГО исходя из переданных страховыми организациями сведений.

Заключение договора ОСАГО без внесения сведений о страховании в АИС ОСАГО и проверки соответствия представленных страхователем сведений содержащейся в АИС ОСАГО и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра информации не допускается. При получении от страхователя сообщения об изменении сведений, указанных в заявлении о заключении договора ОСАГО и (или) предоставленных при заключении данного договора, страховщик вносит изменения в страховой полис обязательного страхования, а также в АИС ОСАГО не позднее пяти рабочих дней с даты внесения изменений в страховой полис ОСАГО.

Следует отметить, что в соответствии с частью 10 статьи 15 Закона об ОСАГО при прекращении договора ОСАГО страховщик предоставляет страхователю сведения о количестве и характере наступивших страховых случаев, об осуществленных страховых выплатах и о предстоящих страховых выплатах, о продолжительности страхования, о рассматриваемых и не урегулированных требованиях потерпевших о страховых выплатах и иные сведения о страховании в период действия договора ОСАГО (далее – сведения о страховании). Сведения о страховании предоставляются страховщиками бесплатно в письменной форме, а также вносятся в АИС ОСАГО.

Согласно пункту 1.6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Положением Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П, (далее – Правила ОСАГО) для заключения договора ОСАГО страхователь представляет страховщику документы, указанные в статье 15 Закона об ОСАГО, а также сведения о страховании, полученные от страховщика, с которым был заключен предыдущий договор ОСАГО. Сведения о страховании не предоставляются лицом, заключающим договор ОСАГО со страховщиком, с которым был заключен предыдущий договор.

При заключении договора ОСАГО страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора ОСАГО, информации, содержащейся в АИС ОСАГО и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра.

Согласно решению Амурского УФАС России от 23.04.2015 между ПАО СК «Росгосстрах» и <...> заключен договор ОСАГО ССС № 0701687913. В числе лиц, допущенных к управлению транспортным средством, указан <…> При расчете страховой премии <...> ПАО СК «Росгосстрах» применен коэффициент КБМ = 1.

Исходя из имеющегося в материалах дела письма ПАО СК «Росгосстрах» от 19.01.2016 №1823/11, с <...> были заключены договоры страхования от 19.10.2012 (10 класс КБМ = 0,65) и от 30.12.2012 (класс страхования 11 КБМ = 0,6). Договоры ОСАГО в период 2013 – 2015 годы между ПАО СК «Росгосстрах» и не заключались.

В материалах дела имеются сведения о договоре ОСАГО, заключенном между

<...> и СПАО «РЕСО-Гарантия» на срок страхования 22.01.2014 – 21.01.2015, при расчете страховой премии по которому был применен 12 класс аварийности, что соответствует коэффициенту КБМ=0,55.

Кроме того, в материалах дела представлены распечатки с сервиса http://КВМ-OSAGO.RU по базе Российского Союза Автостраховщиков (далее - РСА), согласно которым по состоянию:

на 01.02.2013 присвоен класс аварийности 11 КБМ = 0,6 (предыдущий договор с ПАО СК «Росгосстрах»);

на 01.02.2014 – класс аварийности 12 КБМ = 0,55 (предыдущий договор с ПАО СК «Росгосстрах»);

на 01.02.2015 и 16.03.2015 – класс аварийности 13 КБМ = 0,5 (предыдущий договор с СПАО «РЕСО-Гарантия»);

на 17.03.2015 – класс аварийности 3 КБМ = 1 (предыдущий договор с ПАО СК «Росгосстрах»).

При этом в соответствии с письмом РСА от 11.03.2016 № И-24666 в АИС ОСАГО информация о <...> не найдена, в связи с чем при заключении договора ОСАГО должно применяться значение коэффициента КБМ=1.

Согласно документам, имеющимся в материалах дела, 06.07.2015 ПАО СК «Росгосстрах» и <...> заключен договор ОСАГО – ЕЕЕ № 0338041835. ПАО СК «Росгосстрах» при расчете страховой премии применен коэффициент КБМ = 1,4.

В материалах дела имеется распечатка с сервиса http://КВМ-OSAGO.RU по базе РСА от 16.12.2015, согласно которой <...> присвоен 2 класс аварийности, КБМ = 1,4 (предыдущий договор с АО «Страховая группа УРАЛСИБ»). Аналогичная информация содержится в имеющихся в материалах дела письме ПАО СК «Росгосстрах» от 27.05.2015 № 1101/11, а также в письмах РСА от 31.03.2016 № И-36045, от 11.03.2016 № И-24666, в которых указывается, что по состоянию на 06.07.2015 по сведениям АИС ОСАГО Сулаковой Е.Е. присвоен 2 класс аварийности и соответственно коэффициент КБМ = 1,4. Следует отметить, что ранее <...> договоры ОСАГО в ПАО СК «Росгосстрах» не заключались.

Согласно решению Амурского УФАС России 09.04.2015 между ПАО СК «Росгосстрах» и Твердоух Ю.А. заключен договор ОСАГО – ЕЕЕ № 0321148283. ПАО СК «Росгосстрах» при заключении договора применен коэффициент КБМ = 1. При этом по имеющимся в материалах дела документам, а также пояснениям ПАО СК «Росгосстрах», данным в Заявлении, применение ПАО СК «Росгосстрах» неверного коэффициента КБМ произошло по вине страховой компании, с которой Твердоухом Ю.А. был заключен предыдущий договор ОСАГО (ЗАО «МАКС»). Аналогичная информация содержится в заявлении <...>, направленном в ПАО СК «Росгосстрах» и имеющемся в материалах дела.

<...> обратился в ПАО «СК «Росгосстрах» с целью заключить договор ОСАГО 19.10.2015. Страховым агентом при расчете страховой премии при заключении договора ОСАГО применен 3 класс аварийности (коэффициент КБМ = 1). Вместе с тем, согласно информации, имеющейся в материалах дела — письмо ПАО СК «Росгосстрах» от 04.12.2015 № 1599/11, при проведении проверки обществом был

выявлен неверный расчет страховой премии. Коэффициент, определенный на основании информации, содержащейся в АИС ОСАГО, равен 0,5, а не 1. ПАО СК «Росгосстрах» письмом от 19.01.2016 № 1823/11 сообщило Амурскому УФАС России о направлении в адрес <...> письма о перерасчете страховой премии, а также о внесении соответствующих изменений в АИС ОСАГО.

ПАО СК «Росгосстрах» с участием Кондратьева М.В. с 2010 по 2015 годы были заключены 5 договоров страхования ОСАГО. При заключении 26.12.2015 последнего договора ОСАГО – ВВВ № 0701699949 (срок страхования с 15.12.2014 по 14.12.2015) ПАО СК «Росгосстрах» на основании представленных страхователем сведений был применен 3 класс аварийности (коэффициент КБМ=1). Вместе с тем, по информации, имеющейся в материалах дела – письмо ПАО СК «Росгосстрах» от 17.12.2015 № 1649/11, при проведении проверки обществом был выявлен неверный расчет страховой премии. Класс аварийности, определенный на основании информации, содержащейся в АИС ОСАГО, который следовало применить – 10, а не 3. ПАО СК «Росгосстрах» письмом от 19.01.2016 № 1823/11 сообщило Амурскому УФАС России о направлении в адрес Кондратьева М.В. письма о перерасчете страховой премии, а также о внесении соответствующих изменений в АИС ОСАГО.

В рамках рассмотрения дела № А-10/66 2015 на официальном сайте Амурского УФАС России в информационно-телекоммуникационной сети был проведен опрос, касающийся правильности применения коэффициента КБМ при заключении договора ОСАГО с ПАО СК «Росгосстрах».

Согласно документам, имеющимся в материалах дела (скриншоты с официального сайта Амурского УФАС России от 03.03.2016 и от 18.03.2016), в опросе приняло участие 155 респондентов. При этом 5% (7 голосов) респондентов ответили, что при заключении договора ОСАГО коэффициент КБМ был применен правильно и 95% (148 голосов) – не правильно.

Изучив материалы, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

Представленная в решении Амурского УФАС России, материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/66 2015, в том числе пояснениях ПАО СК «Росгосстрах» и РСА, информация о неверном применении коэффициента КБМ ПАО СК «Росгосстрах» при расчете страховой премии при заключении договоров ОСАГО подтверждается в отношении <...>, которые были заявителями по указанному выше делу.

Тем не менее, выявленные Амурским УФАС России случаи неприменения правильного коэффициента КБМ носят единичный характер и не связанны каким-либо временным периодом. При этом в иных 3 случаях вина ПАО СК «Росгосстрах» в неверном применении коэффициента КБМ по договорам ОСАГО не доказана.

Следовательно, представленные в Решении доказательства нарушения установленного порядка ценообразования при заключении договоров ОСАГО не могут свидетельствовать о системности такого нарушения со стороны ПАО СК «Росгосстрах».

Результаты проведенного Амурским УФАС России опроса, по мнению Апелляционной коллегии ФАС России, не свидетельствуют об ущемлении

рассматриваемыми в рамках дела действиями ПАО СК «Росгосстрах» интересов неопределенного круга потребителей, поскольку на их основании не представляется возможным установить, были ли проведены проверки правильности применения коэффициента КБМ; проверки соответствия действительности информации, содержащейся в АИС ОСАГО; направлялись ли в РСА запросы соответствующего содержания; выявлено ли, по чьей вине был применен неправильный коэффициент КБМ; проведен ли перерасчет и возврат страховой премии в случае неправильного применения коэффициента КБМ и прочее. Кроме того, опрос не учитывал временной период имевших место случаев неверного применения коэффициента КБМ.

Ссылка в Решении на пояснения <…> , также не может быть рассмотрена в качестве доказательства ущемления действиями ПАО СК «Росгосстрах» интересов неопределенного круга потребителей по следующим основаниям:

- в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/66 2015, представленных Амурским УФАС России, отсутствуют заявления <...>.

- по заявлениям <…> и <…> , имеющимся в материалах дела, проверки правильности применения коэффициента КБМ в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат за предыдущие периоды страхования в рамках рассмотрения дела не проводилось.

Таким образом, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу о том, что в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/66 2015 отсутствуют доказательства, которые также могли бы свидетельствовать о распространении такой практики на территории Амурской области и, следовательно, направленности ее на неопределенный круг потребителей.

Каких-либо доказательств возможности недопущения, ограничения, устранения конкуренции в результате совершения ПАО СК «Росгосстрах» действий, являвшихся предметом рассмотрения в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/66 2015, а также ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, в материалах указанного дела не представлено.

В тоже время, в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются именно действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно разъяснениям ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 "О применении "четвертого антимонопольного пакета" с момента вступления в силу новой редакции части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции заявления физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей, подлежат направлению в течение семи дней с момента их регистрации в соответствующий орган исполнительной власти на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке

рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации. В случаях, когда граждане подают заявления об ущемлении их интересов страховыми организациями, заявление подлежит переадресации в Банк России, поскольку согласно пункту 18.4 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России осуществляет защиту прав и законных интересов акционеров и инвесторов на финансовых рынках, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством, а также застрахованных лиц по обязательному пенсионному страхованию, вкладчиков и участников негосударственного пенсионного фонда по негосударственному пенсионному обеспечению.

Данный вывод подтверждается практикой применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Хабаровского УФАС России № 2 от 12.02.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 3-1/219 (исх. № 3/1318 от 12.02.2016) рассмотрение данного дела было прекращено, в связи с отсутствием в действиях (бездействии) ПАО СК «Росгосстрах» нарушения антимонопольного законодательства, так как последствием действий ПАО СК «Росгосстрах» в отношении гражданина, выразившихся в определении размера КБМ по договорам ОСАГО без проведения соответствующий проверки, либо не применения сведений об иных заключавшихся гражданином договорах ОСАГО, явилось ущемление интересов конкретного гражданина.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу о том, что установленные в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/66 2015 действия ПАО СК «Росгосстрах» неправильно квалифицированы Комиссией Амурского УФАС России в качестве нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как в рамках данного дела не было доказано, что результатом этих действий ПАО СК «Росгосстрах» является факт или возможность недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, также неопределенного круга потребителей.

Таким образом, решение Амурского УФАС России от 08.04.2016 по делу № А-10/66 2015 нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России,

РЕШИЛА:

Решение и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по

Амурской области от 08.04.2016 по делу № А-10/66 2015 отменить.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.