

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3005-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 августа 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя: «.....»

Департамента экономики города Севастополя (далее – Уполномоченный орган): «.....»

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Шадиева Ибрагима Османовича (далее – ИП Шадиев И.О., Заявитель) на действия Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт 67 Н-190 «пр-кт Октябрьской революции (ПОР)», извещение № 0174200002717000200 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчиком в аукционной документации допущено необъективное описание объекта закупки в виду следующего:

1. В позиции 22 ведомости материалов Заказчиком не указана единица измерения при описании характеристики «Условия эксплуатации»;
2. В позиции 34 ведомости материалов Заказчиком установлены требования по виду обработки и по временному сопротивлению разрыву проволоки, противоречащие требованиям ГОСТ 3282-74.
3. В позициях «Растворы строительные Тип 1-4» установлены требования «марка по подвижности: Пк2; Пк3», при том, что согласно ГОСТ 9179-77, марки по подвижности бывают Пк1, Пк2, Пк3, Пк4.
4. В позиции «Кабель Тип 1» заказчиком установлено требование «срок службы кабелей: 30 лет», которое, по мнению Заявителя, является излишним.

Заказчик, Уполномоченный орган с доводами Заявителя не согласились по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 17 августа 2017 года № 1707/33-03/2-05/17 и от 16 августа 2017 года № 248/02-01/2-17-УГЗ на жалобу ИП Шадиева И.О..

Пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При изучении Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, Комиссией Управления установлено следующее.

В пункте 22 Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, Заказчиком не установлена единица измерения по характеристике «Условия эксплуатации: рабочий диапазон температуры окружающей среды не менее от минус 40 до плюс 60°».

В пункте 34 Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, Заказчиком установлено, что проволока стальная низкоуглеродистая по виду обработки должна быть термически обработанная; термически необработанная, а по временному сопротивлению разрыву: I; II. При этом проволока стальная низкоуглеродистая должна соответствовать ГОСТ 3282-74 «Проволока стальная низкоуглеродистая общего назначения. Технические условия».

Изучением ГОСТ 3282-74 установлено, что по временному сопротивлению разрыву проволока может быть I группы и II группы. При этом, данные показатели применяются только для термически необработанной проволоки.

Таким образом, в случае если участник закупки предлагает к поставке термически обработанную проволоку, то он не может указать значение по временному сопротивлению разрыву.

Такое описание объекта закупки может ввести участников в заблуждение, что может привести к отклонению заявки.

В пунктах 101-104 Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, Заказчиком установлено требование к растворам строительным «марка по подвижности: Пк2; Пк3», а также о соответствии раствора строительного ГОСТ 9179-77 «Известь строительная. Технические условия».

Комиссией установлено, что согласно ГОСТ 9179-77, марки по подвижности бывают Пк1, Пк2, Пк3, Пк4 (но не Пк1, Пк2, Пк3, Пк4).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлено требование к марке растворов по подвижности.

В пунктах 108, 109 Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, Заказчиком установлено конкретное требование к сроку службы кабелей: 30 лет.

Учитывая, что участник закупки не обязан иметь данный товар в наличии при подаче заявки на участие в Аукционе, требование об указании конкретного срока службы кабелей не является объективным.

Таким образом, изложенные в жалобе заявителя факты необъективного описания объекта закупки нашли свое подтверждение, в связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности доводов Заявителя.

Кроме этого, при проведении внеплановой проверки аукционной документации, Комиссией управления установлены следующие факты, свидетельствующие о необъективном описании объекта закупки.

Так, пунктом 70 Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, Заказчиком установлено требование о соответствии «Смеси бетонной» Государственному стандарту 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», а также требования к марке по водонепроницаемости бетонов: W0; W2.

Изучением ГОСТ 26633-2015 Комиссией Управления установлено, что по водонепроницаемости бетоны подразделяют на марки: W2, W4, W6, W8, W10, W12, W14, W16, W18, W20.

Такая марка как W0 ГОСТом 26633-2015 не предусмотрена.

В пункте 9 Ведомости материалов, используемых при выполнении работ, Заказчиком установлено требование о соответствии товара ГОСТу 14254-96 (МЭК 529-89) «Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (код IP)».

Однако, Комиссией Управления установлено, что указанный ГОСТ окончил свое действие 01 марта 2017 года и был заменен на ГОСТ 14254-2015 (IEC 60529:2013) «Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (Код IP)».

Таким образом, Заказчик требует от участников закупки соответствие предлагаемого товара недействующему государственному стандарту, что также свидетельствует о необъективном описании объекта закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика в части необъективного описания объекта закупки нарушают пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а также имеют признаки состава административного правонарушения, ответственности за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что на участие в Аукционе было подано 4 заявки, и ни один участник не был отклонен от участия в Аукционе, Комиссия Управления приходит к выводу, что допущенное нарушение не повлекло ограничение количества участников закупки и не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Шадиева И.О. на действия Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт 67 Н-190 «пр-кт Октябрьской революции (ПОР)», извещение № 0174200002717000200, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. В связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание об устранении нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 15 августа 2017 года №8/3937с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.