

**Жалоба рассмотрена:  
19 декабря 2008 г. г. Тверь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель Тверского УФАС России,  
члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя Тверского УФАС России ,

Воронина Г.А. - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,  
Петрова Е.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. - специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- ООО «Лада-Стиль»: Касымскова С.Д. (протокол внеочередного общего собрания ООО «Лада-Стиль» № от 06.09.2007 № 24), Бартковой О.Г. (по доверенности от 01.11.2008 № 406), Никольского Э.Ю. (по доверенности от 24.11.2008 б/н);

- Департамента государственного заказа Тверской области – Коппас Л.А., Ефременкова М.Н. и Гулакова А.С.;

- ОАО «АВТОВАЗ»: Терехина А.В. (приказ ОАО «АВТОВАЗ» о приеме на работу от 08.12.2008 № 1011-ЛС),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Лада-Стиль» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановую проверку,

**установила:**

В Тверское УФАС России 15.12.2008 поступила жалоба ООО «Лада-Стиль» (далее - Общество), полагающего, что Заказчиком, Уполномоченным органом и аукционной комиссией по проведению открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автотранспорта и спецтехники для Управления региональной безопасности Тверской области (далее – Аукцион) нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и Федеральных законов от 13.12.2004 № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» и от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Закон «О безопасности дорожного движения») в части отсутствия в документации об Аукционе ряда требований к участникам размещения заказа и товарам, поставка которых является предметом контракта, направленных на обеспечение качества товара, установление которых предусмотрено вышеназванными законами в качестве обязательных.

Общество полагает, что установление такого требования как наличие у участника производственных мощностей, технологического оборудования, квалификации,

опыта работы, отсутствующего в документации об Аукционе, соответствует пункту 1 части 1 статьи 11 Закона, так как является требованием, подтверждающим соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В обоснование своих доводов Общество приводит также ссылки на положения Закона «О безопасности дорожного движения», в частности, статьи 18 названного закона, согласно которой:

- нормы, правила и процедуры технического обслуживания и ремонта транспортных средств устанавливаются заводами-изготовителями транспортных средств с учетом условий их эксплуатации;
- юридические лица и индивидуальные предприниматели, выполняющие работы и предоставляющие услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, обязаны иметь сертификат соответствия на выполнение этих работ и услуг и обеспечивать их проведение в соответствии с установленными нормами и правилами.

По мнению Общества, требования, предусмотренные заводом-изготовителем по предпродажной подготовке, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей, качественно могут быть обеспечены только уполномоченными изготовителем лицами – дистрибьюторами и дилерами, имеющими сертификат соответствия на техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, машин и оборудования.

В качестве доказательств Общество приводит нормативные документы одного конкретного производителя, а именно, завода ОАО «АВТОВАЗ», а также полученные Обществом сертификаты соответствия системы сертификации на автомобильном транспорте (ДС АТ) (являющейся системой добровольной сертификации).

Общество полагает, что победитель Аукциона по лоту № 3 ООО «Дорстройкомплект» не сможет обеспечить поставку качественных автомобилей (комплексов на их базе), чем, по мнению Общества, будут нарушены права Заказчика.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителя Заказчика, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы.

Уполномоченный орган - Департамент государственного заказа Тверской области считает жалобу необоснованной, поскольку документация об Аукционе соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

1. Согласно документации об Аукционе:

о предмете контракта являются:

- лот № 3 – поставка мобильных комплексов на базе автомобиля (8 шт.) - без указания марки автомобиля;
- лот № 6 – поставка патрульных легковых автомобилей (ВАЗ или эквивалент), с радиостанциями мобильными и сигнально-громкоговорящими устройствами (17 шт.);

о предмете контракта не являются предпродажная подготовка, ремонт и техническое обслуживание автомобилей.

2. Согласно протоколу открытого аукциона от 05.12.2008:

- участниками Аукциона по лотам №№ 3 и 6 были и Общество, и ООО «Дорстройкомплект»;

- победителями Аукциона стали: по лоту № 3 - ООО «Дорстройкомплект», по лоту № 6 – Общество.

3. Согласно заявкам по лотам №№ 3 и 6: и Общество, и ООО «Дорстройкомплект» предложили поставку комплексов на базе автомобиля ВАЗ и автомобилей ВАЗ.

В соответствии с частью 2.1 статьи 34 Закона не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Законом.

Вышеназванные исключения прямо предусмотрены частями 2.1 и 3 статьи 11 Закона (вне зависимости от того, установлены такие требования иными нормами законодательства или нет).

Иные нормы законодательства Российской Федерации могут содержать требования к наличию опыта, квалификации и т.п. в случае, если вид деятельности является лицензируемым. Соответствие участника размещения заказа таким требованиям подтверждается соответствующим разрешением (лицензией).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Именно необходимость наличия разрешений (лицензий) на осуществление отдельных видов деятельности предусмотрено пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона. Торговля автомобилями лицензионным видом деятельности не является.

Таким образом, установление в документации об Аукционе требований к наличию у участника размещения заказа производственных мощностей, опыта, квалификации (и т.п.) не может быть основано на положении пункта 1 части 1 статьи 11 Закона.

Статьей 18 Закона «О безопасности дорожного движения установлены основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при техническом обслуживании и ремонте транспортных средств.

Предусмотренные названной статьей нормы устанавливают требования к работам (услугам), а не к лицам, их выполняющим (осуществляющим), в том числе и участникам размещения заказа.

При этом названные в статье сертификаты соответствия не являются документами, подтверждающими соответствие требованиям, установленным в соответствии с

законодательством Российской Федерации (согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона), поскольку обязательное подтверждение соответствия работ и услуг законодательством не предусмотрено.

Статьей 23 Федерального закона от 27.12.2002 (ред. от 01.12.2007) «О техническом регулировании» установлено, что объектом обязательного подтверждения соответствия является только продукция.

Согласно статье 19 названного закона недопустимо принуждение к осуществлению добровольной подтверждения соответствия, в том числе в определенной системе добровольной сертификации.

Кроме того, статьей 34 Закона не предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать в обязательном порядке требования о представлении документов (копий документов), подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Закона заявка участника размещения заказа должна содержать в случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Таким образом, ссылка на статью 18 Закона «О безопасности дорожного движения» также не является основанием для признания доводов Общества обоснованными, поскольку:

- установленные статьей 18 Закона «О безопасности дорожного движения» нормы являются требованиями к работам и/или услугам по ремонту и техническому обслуживанию, а не требованиями к лицам, выполняющим эти работы (услуги);
- включение в документацию об аукционе требования о представлении документов, подтверждающих соответствие товара (работы, услуги) является правом, а не обязанностью заказчика;
- установление требования о представлении документов, подтверждающих соответствие (даже обязательное) работ (услуг), в случае, если предметом контракта является поставка товара, а не выполнение работ (оказание услуг), противоречит Закону.

Кроме того, все аргументы, приведенные Обществом, основаны на документах одного производителя, практике и нормах делового оборота, установленного между ним и его дистрибьюторами и дилерами.

Вместе с тем, по лоту № 3 марка автомобиля не была указана, а по лоту № 6 предусмотрена поставка автомобилей ВАЗ или его эквивалента. И, следовательно, к участию в Аукционе могли быть допущены участники, предложившие для поставки автомобиля (комплексы на их базе), изготовленные не только ОАО «АВТОВАЗ».

Таким образом, приведенные Обществом доводы в любом случае не могут быть основанием для признания документации об Аукционе не соответствующей Закону.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд», Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ООО « Лада-Стиль» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии Л.В. Посохова

Г.А. Воронина

Е.И. Петрова

В.Ю. Бровкин