

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 04-02/390-2014

06 ноября 2014 года

г. Салехард

Я, Врио руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало- Ненецкому автономному округу Подъячева Светлана Витальевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 04-02/390-2014 в отношении должностного лица- главного редактора МБУ «Газета «Вестник Заполярья» <...> по факту нарушения требований ст. 34, ст. 95 Закона о контрактной системе, а именно несоответствие положений проекта контракта положениям утвержденной документации на оказание услуг по выводу пленок и производству (печать и послепечатные работы) периодических изданий (извещение № 0190300000214000328), ответственность за которое предусмотрена ст. ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при участии <...>, которой разъяснены права лица, в соответствии с КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

МБУ «Газета «Вестник Заполярья» осуществило закупку способом электронного аукциона на оказание услуг по выводу пленок и производству (печать и послепечатные работы) периодических изданий (извещение № 0190300000214000328), начальная (максимальная) цена контракта 2 049 645,36 руб.

На участие в электронном аукционе поступила заявка от одного участника – ИП Эйхман Федор Федорович.

Электронный аукцион был признан несостоявшимся. Согласно протоколу от 29.07.2014 заседания комиссии по рассмотрению единственной заявки на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия рассмотрела первую и вторую части единственной заявки и документы на предмет соответствия требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе, аукцион в электронной форме не проводился, признан несостоявшимся в соответствии с ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу, аукционная комиссия рассмотрела заявку ИП Эйхман Федор Федорович и приняла решение о соответствии участника и заявки требованиям закона и документации об аукционе.

В связи с признанием электронного аукциона не состоявшимся по основанию, предусмотренному ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе, Заказчик, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 71, п. 25 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе принял решение об осуществлении закупки у единственного поставщика и 31.07.2014 направил в контрольный орган в сфере закупок обращение о согласовании возможности заключения контракта с единственным участником- ИП Эйхман Ф.Ф.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона.

На основании п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком в случаях признания несостоявшимся электронного аукциона и принятие заказчиком в соответствии с частями 1 и 3 ст. 79 Закона о контрактной системе решения об осуществлении закупки у единственного поставщика. Такое решение заказчика согласовывается при осуществлении закупок для обеспечения муниципальных нужд соответственно с органом местного самоуправления, городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. При этом контракт должен быть заключен с единственным поставщиком на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником, с которым заключается контракт, но не выше начальной (максимальной) цены контракта.

Контрольным органом - Контрольно-счетной палатой МО г. Лабитнанги при рассмотрении обращения Заказчика установлено, что в нарушении ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта Заказчиком не указано, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

В нарушение ч. 2, ч. 10 ст. 70, ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, проект контракта не соответствует утвержденной документации о закупке: в п. 8.1. проекта «размер обеспечения исполнение договора» указана сумма 139 940,42 руб., в п. 20 документации - сумма обеспечения контракта 102 482,27 руб., в извещении № 0190300000214000328 «размер обеспечения исполнения договора» 102 482,27 руб.

Также Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системы контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе контракт с единственным участником такого аукциона, если этот участник и поданная им заявка на участие в таком аукционе признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе, заключается в соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном ст. 70.

Установлены неточности в утвержденной Заказчиком документации, проекте

договора, извещении № 0190300000214000328.

Заказчиком указаны (раздел 11 проекта контракта) в проекте контракта случаи, при которых контракт расторгается в одностороннем порядке по иным условиям, предусмотренным Гражданским кодексом, при этом Закон о контрактной системе предусматривает права и обязанности для одностороннего отказа, в том числе условие названное законом по ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В связи с этим Заказчику было отказано в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком- ИП Эйхман Ф.Ф.

Должностным лицом заказчика, утвердившим аукционную документацию является главный редактор МБУ «Газета Вестник Заполярья» <...> (приказ № 27-п от 09.06.2014).

Дата совершения правонарушения: 17.06.2014;

Место совершения правонарушения: ЯНАО, г. Лабытнанги.

В действиях <...> содержится состав административного правонарушения по ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ.

<...> признает, что ею была утверждена документация с нарушением требований Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Имеющиеся в материалах дела документы не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного <...> правонарушения малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 93 Закона о контрактной системе, ст. 19.7.2, 29.9., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

<...>, главного редактора МБУ «Газета «Вестник Заполярья», признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 коп.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в [статьях 25.1 - 25.5.1](#) настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

При этом в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: УФК по ЯНАО (Ямало-Ненецкое УФАС России)

ИНН: 8901003347

КПП: 890101001

КБК: 161 1 16 33040 04 6000 140

ОКТМО: 71 953 000

Банк получателя: РКЦ Салехард г. Салехард

БИК: 047182000

Расчетный счет: 40101810500000010001

Назначение платежа: Штраф за нарушение законодательства о размещении заказов по делу об административном правонарушении № 04-02/390-2014 .

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, может направить должностному лицу, вынесшему постановление по факсу: (34922) 3-47-08, приемная

3-41-26.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 7 ст. 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Врио руководителя управления

С.В. Подъячева