

28 января 2015 года
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол № 7.30-2/8-15 от 28.01.2015 и материалы дела об административном правонарушении возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Ливончик Владой Анатольевной, в отношении члена аукционной комиссии, (_____ года рождения, место рождения: _____, паспорт гражданина Российской Федерации серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирована по адресу: _____), в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, члена аукционной комиссии, , ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, исследовал материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Анкор» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по Реконструкции лыжного стадиона им. С. Ишмуратовой со строительством биатлонного стрельбища по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, квартал № 152 Златоустовского участкового лесничества ОГУ «Миасское лесничество» (извещение № 036930002801400001).

Согласно материалам дела, МАОУДОД СДЮСШОР №1 (далее - заказчик) 31.10.2014 объявлено о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 160 000 000 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 17.11.2014 в 06 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на выполнение работ по Реконструкции лыжного стадиона им. С. Ишмуратовой со строительством биатлонного стрельбища по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, квартал № 152 Златоустовского участкового лесничества ОГУ «Миасское лесничество» не заключен.

По результатам проведенных проверок вынесено Решение Челябинского УФАС России № 712-ж/2014 от 20.11.2014, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно протоколу № 1 электронного аукциона (извещение 036930002801400001) от 18.11.2014 (далее - протокол) заявка с порядковым номером 5997490 содержит конкретные показатели используемого товара, не соответствующие значениям,

установленным документацией (Требования к материалам), а именно в позиции № 50 «Плиты минераловатные» заказчиком было установлено требование: (Плотность не менее 145 кг/м³) участник закупки для данной характеристики указал следующее значение: (Плотность 145 кг/м³) указанная единица измерения, а именно «кг/м³», которая не соответствует требуемой заказчиком «кг/м³», кроме того плотность измеряется либо в «кг/м³», либо в «г/см³», а единицы измерения «кг/м³», для указания плотности, не существует. Таким образом, участник предоставил недостоверные и несоответствующие требованию заказчика сведения о товаре (материале), (пункт 25 Информационной карты электронного аукциона, пп. «б» п. 3, части 3 статьи 66 Федерального закона № 44).

Вместе с тем, заявка с порядковым номером 8781138 допущена аукционной комиссией к участию в электронном аукционе в нарушение частей 1, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, так как указанная заявка заполнена участником закупки не в соответствии с требованиями аукционной документации, а именно:

Требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ	Значения, предлагаемые участником А-I – гладкая
Арматурная сталь	Должна быть гладкой и периодического профиля А-III - периодического профиля

Согласно Требованиям к материалам заказчику требуется арматурная сталь следующих марок Ст3кп;Ст3пс;Ст3сп;35ГС;25Г2С.

Согласно пункту 13.3 аукционной документации символы « ; » (точка с запятой), « / » следует читать как «или».

Значит, заказчику необходима арматурная сталь марки Ст3кп или марок Ст3пс и Ст3сп и 35ГС или марки 25Г2С.

Тогда как согласно таблице 5 ГОСТ 5781-82:

Класс арматурной стали	Диаметр профиля, мм	Марка стали
A-I (A240)	6-40	Ст3кп, Ст3пс, Ст3сп
A-II (A300)	10-40	Ст5сп, Ст5пс
	10-80	1НГ2С
Ac-II (Ac300)	10-32	10ГТ
	(36-40)	
A-III (A400)	6-40	35ГС, 25Г2С
	6-22	32Г2Рпс
	10-18	80С
A-IV (A600)	(6-8)	
	10-32	20ХГ2Ц
	(36-40)	
	(6-8)	
A-V (A800)	10-32	23Х2Г2Т
	(36-40)	
A-VI (A1000)	10-22	22Х2Г2АЮ, 22Х2Г2Р, 20Х2Г2СР

То есть, арматурной стали марок СтЗкп, СтЗпс, СтЗсп соответствует только сталь класса А-I, маркам 35ГС, 25Г2С – класса А-III.

Следовательно, согласно ГОСТ 5781-82 отсутствует класс арматурной стали объединяющий в себе марки СтЗпс, СтЗсп, 35ГС, как того требует заказчик.

Кроме того, заказчику требуется арматурная сталь либо марки СтЗкп, либо 25Г2С, однако согласно ГОСТ 5781-82 сталь марки СтЗкп соответствует классу А-I, сталь марки 25Г2С – классу А-III.

Таким образом, заказчик одновременно требует от подрядчика использовать при выполнении работ арматурную сталь классов А-I, А-III, но при этом устанавливает требования к маркам стали, которые исключают возможность применения при строительстве объекта арматурной стали обоих классов.

Согласно приказу от года является членом аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по Реконструкции лыжного стадиона им. С. Ишмуратовой со строительством биатлонного стрельбища по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, квартал № 152 Златоустовского участкового лесничества ОГУ «Миасское лесничество».

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола № 1 по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0369300028014000001 – 18.11.2014.

Вина состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, она приняла решение о допуске заявки с порядковым номером 8781138 (ООО «Стройснаб») к участию в аукционе на выполнение работ по Реконструкции лыжного стадиона им. С. Ишмуратовой со строительством биатлонного стрельбища по адресу: Челябинская область, г. Златоуст, квартал № 152 Златоустовского участкового лесничества ОГУ «Миасское лесничество».

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае если участнику, подавшему такую заявку должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях члена аукционной комиссии содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно пояснениям, аукцион такого рода проводился заказчиком впервые, причиной допущенного нарушения явилась документация об аукционе, составленная с нарушениями законодательства о контрактной системе.

Документация включала требования к материалам, разработанные организацией, имеющей специалистов в области строительства, по договору с МАОУДОД СДЮСШОР № 1. Документация также успешно прошла все экспертизы в вышестоящих организациях, несмотря на то, что содержала такие требования заказчика к маркам стали, которые исключали возможность применения при выполнении работ сталь двух классов, соответствующих ГОСТ. Члены аукционной комиссии не обладали специальными познаниями в данной области, посчитали правильным допустить всех участников, которые указали в своих заявках показатели, соответствующие требованиям аукционной документации, обеспечив таким образом конкуренцию при проведении закупки.

заявлено ходатайство освободить от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в силу статьи 2.9 КоАП.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, изучив письменные пояснения, Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козлова Анна Алексеевна приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Вредных последствий в результате допущенных членом аукционной комиссии нарушений не наступило, вред не причинен, нарушения были допущены из-за некорректно составленной документации, составленные протоколы, закупка отменены.

Учитывая обстоятельства дела, личность правонарушителя и руководствуясь статьей 2.9, частью 2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 и статьей 29.10

КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии, , по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

А.А. Козлова

8(351)265-93-78