



Из жалобы следует, что Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в Конкурсе заявок ООО «Аргут» и ООО «Ситиконд».

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Документации, Положения о закупке.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя Комиссия установила следующее.

30.06.2015 Заказчиком на ЭТЗП размещено Извещение и Документация о проведении Конкурса. Согласно Извещению дата начала подачи заявок 30.06.2015, дата окончания срока подачи заявок 30.07.2015. Подведение итогов Конкурса 07.08.2015.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 05.08.2015 №1017/ОКЭ-РЖДС/15/2 на участие в Конкурсе подано и допущено 3 заявки.

1. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 8.3.6 Документации конкурсная заявка должна состоять из документов, перечисленных в пунктах 8.1, 8.2, 8.8 Документации.

Согласно пункту 8.1.8 Документации в конкурсной заявке должны быть представлены надлежащим образом оформленные в соответствии с формами, являющимися приложениями № 1, 2, 3 к Документации, заверенные подписью и печатью участника, заявка на участие в конкурсе, сведения об участнике, финансово-коммерческое предложение.

По мнению Заявителя, заявка ООО «Ситиконд» не содержит сведений об участнике закупки (Приложение № 2), а заявка на участие в Конкурсе

ООО «Аргут» размещена на ЭТЗП в формате pdf, а не в формате rar или zip.

В ходе анализа заявок на участие в Конкурсе, Комиссия установила, что заявка на участие в Конкурсе ООО «Ситиконд» и заявка на участие в конкурсе ООО «Аргут» содержат требования, указанные в Документации, в том числе заявочные материалы ООО «Ситиконд» и ООО «Аргут» содержат приложения № 1, 2, 3, согласно требованиям Документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Пунктом 1.6 Документации установлено, что обеспечение исполнения договора не предусмотрено.

- - - Вместе с тем, в соответствии с Приложением № 5 Документации установлен перечень банков, приемлемых для обеспечения конкурсной заявки, при этом перечень банков утверждается ОАО «РЖД».

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.1.8 проекта договора Приложения № 7, являющегося неотъемлемой частью Документации, для участников закупки установлен перечень банков, приемлемых, для обеспечения надлежащего исполнения обязательств по договору поставки, который включает Сбергательный банк России или ОАО «Банк ВТБ», либо иного предварительно согласованного с Покупателем банка. Представление банковской гарантии, выданной любым другим банком, не влияет на возможность исполнять обязательства по договору, заключаемому по итогам Конкурса, либо на качество исполнения таких обязательств.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что обеспечение исполнения договора не требуется, а содержащиеся противоречия в пункте 1.6 Документации и в Приложениях № 5 и № 7 Документации являются технической ошибкой.

Таким образом, пункт 4.1.8 проекта договора противоречит требованиям Документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Пунктом 2.2 Документации установлено, что Участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем.

В подтверждение того, что участник является производителем продукции либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем участник в составе заявки должен представить:

- документ, подтверждающий, что участник является производителем;
- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;
- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанные требования к обеспечению конкурсной заявки в проекте договора Приложения № 5 и № 7, а также требования об обязательном предоставлении сведений о том, что участник должен являться производителем, либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем, нарушают принцип равноправия между участниками закупок и необоснованно ограничивают количество участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, отклонение заявок на участие в Конкурсе на основании несоответствия требованиям, установленным в приложениях № 5, № 7 и в пункте 2.2 Документации не осуществлялось.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

- Признать жалобу ООО «Транскомплект-Саратов» на действия (бездействие) ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса № 1017/ОАЭ-РЖДС/15 на право заключения договора на поставку бытовой техники для нужд ОАО «РЖД» в 2015 году (извещение № 1017 ОКЭ РЖДС 15) необоснованной.
- Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушения части 1 статьи 2, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
- Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.