

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/82-18

25 мая 2018 года  
Йошкар-Ола

Г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель председателя Комиссии — начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» (далее – КУМИ администрации ГО «Город Йошкар-Ола»):

(доверенность № б/н от 24.05.2018),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Технодор-Сервис» (далее – ООО «Технодор-Сервис»):

(приказ № 1 от 10.10.2009),

(доверенность № б/н от 13.02.2018),

рассмотрев жалобу ООО «Технодор-Сервис» на действия КУМИ администрации ГО «Город Йошкар-Ола» при заключении муниципального контракта по результатам электронного аукциона на поставку подметательно-уборочной машины (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) номер <...> от 27.03.2018),

### **установила:**

КУМИ администрации ГО «Город Йошкар-Ола» проводился электронный аукцион на поставку подметательно-уборочной машины (номер извещения на официальном сайте по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 0308300002718000025 от 27.03.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Технодор-Сервис» на действия КУМИ администрации ГО «Город Йошкар-Ола» при заключении контракта по результатам указанного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что заказчиком при заключении контракта допущены существенные нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 02-08/2608 от 04.05.2018, № 02-19/2697 от 07.05.2018).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку подметательно-уборочной машины размещены на официальном сайте 27.03.2018 (код закупки 0308300002718000025).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-aft.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 5 590 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 12.04.2018 08:30.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 12.04.2018.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 16.04.2018.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Технодор-Сервис» на основании следующего.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.04.2018 победителем проводимой процедуры закупки признан участник под номером 2 – ООО «Технодор-Сервис».

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

08.05.2018 заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе был размещен в единой информационной системе без своей подписи проект контракта.

14.05.2018 победителем электронного аукциона ООО «Технодор-Сервис» на электронной площадке размещен проект муниципального контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью лица (банковская гарантия № 33092 от 24.04.2018)

Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с указанным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 названного закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать в том числе срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 указанного закона.

Аналогичные требования к обеспечению контракта установлены заказчиком в аукционной документации (раздел 1, информационная карта).

В соответствии с пунктом 13.1 проекта муниципального контракта (раздел 3 аукционной документации) контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами предусмотренных контрактом обязательств.

Согласно пункту 3.1 проекта контракта поставка товара осуществляется единовременно, в полном объеме в течение 15 календарных дней с момента заключения муниципального контракта.

В силу пункта 3.5 проекта контракта товар считается принятым заказчиком, а поставщик считается исполнившим обязательство по передаче товара заказчику с момента подписания сторонами товарной накладной, акта

приема-передачи товара.

В соответствии с пунктом 3.10 проекта контракта приемка осуществляется по акту приема-передачи товара в течение 10 рабочих дней с момента получения заказчиком положительного заключения экспертизы по контракту.

Таким образом, наличие в проекте контракта сроков исполнения сторонами обязательств позволяет определить срок действия банковской гарантии.

Подателем жалобы в качестве обеспечения исполнения контракта выбрана банковская гарантия.

В соответствии с имеющимися в материалах дела документальными доказательствами срок действия указанной банковской гарантии – с даты выдачи гарантии до 31.05.2018. Указанный срок действия банковской гарантии не превышает срок действия договора.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе одним из оснований для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в том числе в части 2 указанной статьи.

Согласно части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с протоколом признания участника уклонившимся от заключения муниципального контракта по результатам проведения электронного аукциона от 17.05.2018 ООО «Технодор-Сервис» признано уклонившимся от заключения контракта в связи с предоставлением в качестве обеспечения контракта банковской гарантии от 24.04.2018 № 33092, не соответствующей по сроку действия указанной гарантии.

Таким образом, поскольку представленная ООО «Технодор-Сервис» банковская гарантия не соответствует установленным требованиям в части срока ее действия, единой комиссией заказчика общество правомерно признано уклонившимся от заключения контракта.

Жалоба ООО «Технодор-Сервис» необоснована.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технодор-Сервис» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки в части заключения контракта отменить.