

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

общество

Акционерное

«Газпром газораспределение
Великий Новгород»

ул. Загородная, д.2 корп.2
Великий Новгород, 173015

E-mail: post@oblgas.natm.ru

Исх.№2884/02 от 12.07.18

РЕШЕНИЕ

Дело № А-12/18
Новгород

Великий

Резолютивная часть решения оглашена 10 июля 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 июля 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<.....> – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области,

членов Комиссии:

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области;

<.....> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области,

при участии от ответчика представителей Акционерного общества «Газпром газораспределение Великий Новгород»:

<.....>, действующей на основании доверенности от 04.05.2018 № У-15/1474,

<.....>, действующей на основании доверенности от 06.06.2018 № У-15/2067,

<.....>, действующей на основании доверенности от 04.05.2018 № У-15/1475,

<.....>, действующей на основании доверенности от 04.05.2018 № У-15/1473,

рассмотрев дело № А-12/18 по признакам нарушения Акционерным обществом «Газпром газораспределение Великий Новгород» ИНН 5003021311, ОГРН 1025000653930 (далее – АО «Газпром газораспределение Великий Новгород», Общество) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России поступили заявления <.....>, <.....>, <.....>, ТСЖ «Борис», <.....> по вопросу установления АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» монопольно высокой цены на техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования (далее – ВКГО).

По данным заявлениям Новгородским УФАС России (далее – Управление) проведено антимонопольное расследование, в ходе которого установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределённого круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В силу пункта 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за её пределами, в том числе установленная путём повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия: расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара; состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным; условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Положения статьи 6 Закона о защите конкуренции предусматривают два метода анализа цены товара на предмет её соответствия признакам монопольно высокой цены: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли) и метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке при наличии такого рынка на территории

Российской Федерации или за её пределами).

По результатам проведенного Управлением опроса территориальных органов ФАС России (запрос Управления от 23.03.2018 № 1070/02) сопоставимый товарный рынок в условиях конкуренции не выявлен, в связи с чем применяется затратный метод анализа цены услуги.

При этом, доводы АО «Газпром газораспределение Великий Новгород», приведённые в пояснениях к заключению об обстоятельствах дела (от 09.07.2018 № У-13/2509), о том, что установленные им цены на услуги по техническому обслуживанию ВКГО не превышают средние цены на аналогичные услуги на территории Северо-Западного региона, не принимаются Комиссией, поскольку при анализе цены методом сопоставимых рынков в качестве сопоставимого товарного рынка может выступать рынок исследуемого товара (услуги) с другими географическими границами, но сопоставимый по составу покупателей или продавцов, а также сопоставимый по структуре рынка и степени конкурентной борьбы.

Пункт 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции определяет, что доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определённого товара превышает пятьдесят процентов.

Приведённые в пояснениях от 09.07.2018 № У-13/2509 цены не сформированы в условиях конкуренции, а установлены доминирующими в своих регионах хозяйствующими субъектами

Новгородское УФАС России, руководствуясь пунктом 3.1.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 25 мая 2012 года № 345; Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утверждённым Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, провело анализ рынка оказания услуг по техническому обслуживанию ВКГО за 2017 год.

В ходе анализа установлено, что на исследуемом товарном рынке в географических границах Новгородской области в 2017 году услуги по техническому обслуживанию ВКГО осуществляли два хозяйствующих субъекта: ООО «ИНЖТЕРМО» и АО «Газпром газораспределение Великий Новгород», рынок является высококонтентрированным, с неразвитой конкурентной средой.

Доводы Общества о деятельности на рынке ещё одного хозяйствующего субъекта Филиала «НовРегионГаз» общества с ограниченной ответственностью «ЛенРегионГаз» Комиссией отклоняются в связи с тем, что

деятельность указанный участник рынка на территории Новгородской области начал осуществлять в январе 2018 года.

Проведённый анализ свидетельствует о том, что на рынке услуг по техническому обслуживанию ВКГО в границах Новгородской области АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» занимает доминирующее положение с долей 99,66 %.

В связи с этим на деятельность АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» на указанном рынке распространяются ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, приводящее к ущемлению интересов других лиц.

Приказом исполняющего обязанности генерального директора АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» <.....> от 05.06.2017 № 110 с 01 июля 2017 года утверждён и введён в действие единый прейскурант тарифов на услуги по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования.

Так, тарифы за единицу оборудования без рассрочки с учётом НДС составляют:

- за техническое обслуживание котла с атмосферной горелкой мощностью до 30 кВт (с бойлером и без бойлера) – 1 108,52 руб.,
- за техническое обслуживание котла с атмосферной горелкой мощностью от 31 до 60 кВт (с бойлером и без бойлера) – 1 310,56 руб.,
- за техническое обслуживание котла с вентиляторной горелкой мощностью до 30 кВт (с бойлером и без бойлера) – 1 108,52 руб.,
- за техническое обслуживание котла с вентиляторной горелкой мощностью от 31 до 60 кВт (с бойлером и без бойлера) – 1 310,56 руб.,
- за техническое обслуживание котла с вентиляторной горелкой мощностью от 60 до 140 кВт (с бойлером и без бойлера) – 1 310,56 руб.,
- за техническое обслуживание проточного водонагревателя – 1 070, 29 руб.,
- за техническое обслуживание плиты газовой четырёхгорелочной – 535,15 руб.,
- за техническое обслуживание плиты газовой двухгорелочной – 404,09 руб.,
- за техническое обслуживание варочной панели – 404,09 руб.,
- за техническое обслуживание духового шкафа – 245,73 руб.,

- за техническое обслуживание плиты газовой трёхгорелочной – 431,39 руб.,

- за техническое обслуживание плиты газовой четырёхгорелочной (с электрической духовкой) – 404,09 руб.

Письмом от 25.12.2017 № 7228/02 Управление запросило у Общества калькуляцию цен по оказанию услуг по техническому обслуживанию ВКГО.

В ходе рассмотрения дела представители АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» пояснили, что при расчёте тарифа на услуги по техническому обслуживанию ВКГО руководствовались Методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденными приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8. В соответствии с действующей на предприятии учётной политикой при ведении бухгалтерского учёта техническое обслуживание внутридомового газового оборудования (далее – ВДГО) и техническое обслуживание ВКГО объединены. До 2014 года данные виды деятельности были объединены в действующем законодательстве, пока не вышло постановление Правительства РФ. Кроме того, данными видами работ занимаются одни и те же люди, в связи с чем разделить данные виды деятельности сложно. Выбор метода ведения бухгалтерского учёта Правилами ведения бухгалтерского учёта предоставлен предприятию. При расчёте трудозатрат, необходимых для технического обслуживания одной единицы газового оборудования, Общество руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы. При этом, указанное в нормативных документах время не было завышено. Напротив, там, где по фотографии рабочего времени слесаря по эксплуатации и ремонту внутридомового газового оборудования на проведение работ по техническому обслуживанию конкретного оборудования получилось меньшее время, чем указано в нормативных документах, в расчёты тарифа было включено меньшее время. Оснований для того, чтобы сказать, что слесарь не выполнил свою работу и ему надо на проведение технического обслуживания одной единицы ВКГО меньше времени, не имеется. Работу слесарей контролирует мастер. Когда специалисты производственного отдела делают фотографии рабочего времени, никто из слесарей не стоит и всё ими делается по инструкции. Какие-либо жалобы от граждан на то, что не все работы, поименованные в договоре, выполняются работниками при проведении технического обслуживания ВКГО, в АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» не поступали. Возможно, жалобы граждан в антимонопольный орган вызваны тем, что они думают, что в тариф должны входить только работы, выполняемые слесарем в квартире, но сюда входит и время, необходимое на дорогу до объекта. В связи с введением годового технического обслуживания Общество планирует ещё раз сделать фотографию рабочего времени, чтобы сориентировать производителей на возможность сокращения времени технического обслуживания.

Из представленной АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования (письмо от 25.01.2018 № У-13/151) следует, что в тарифы включены следующие составляющие: фонд оплаты труда слесаря 5 разряда, единый социальный налог (ЕСН), транспортные расходы, материалы, инструменты, содержание аварийно-диспетчерской службы, спецодежда, амортизация автотранспорта, транспортный налог, ОСАГО, страхование гражданской ответственности, общепроизводственные расходы, общехозяйственные расходы, рентабельность, налог на добавленную стоимость.

Письмом от 28.04.2018 №У-13/1448 АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» представило письменные расчёты и документы, из которых видно, что такие затраты как единый социальный налог, расходы на содержание аварийно-диспетчерской службы, общепроизводственные и общехозяйственные расходы, включённые в структуру тарифов на техническое обслуживание ВКГО, рассчитаны пропорционально трудозатратам.

07.05.2018 в ходе рассмотрения дела представитель АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» <.....> пояснила, что все затраты на техническое обслуживание ВКГО рассчитывались пропорционально нормам времени, необходимым на обслуживание единицы каждого вида оборудования.

На основании представленных Обществом копий нарядов-допусков на производство газоопасных работ, актов о техническом обслуживании бытового газоиспользующего оборудования, ведомостей на выполнение технического обслуживания, актов сдачи-приёмки выполненных работ по техническому обслуживанию ВКГО с собственниками ВКГО (письма Общества от 06.06.2018 № У-13/2068 и от 14.06.2018 № У-13/2122), Комиссией были проанализированы фактические трудозатраты на техническое обслуживание ВКГО.

Рекомендуемый перечень работ, состав исполнителей и трудозатрат по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования (далее – Перечень) приведен в Приложении № 3 к Методическим рекомендациям о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденных приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8.

Таким образом, трудозатраты (нормы времени в чел.-час) на техническое обслуживание единицы каждого вида ВКГО, учитываемые при расчете стоимости технического обслуживания ВКГО, определяются исполнителем самостоятельно, но с учетом рекомендуемых значений из Перечня.

По запросу Управления Обществом представлена калькуляция на услуги, предоставляемые физическим лицам по техническому обслуживанию ВКГО. В

нижеследующей таблице представлены максимальные трудозатраты (чел.-час) на единицу ВКГО (шт.), учтенные в калькуляции при расчете тарифов на техническое обслуживание ВКГО, в сравнении с трудозатратами на аналогичные виды ВКГО из Перечня:

Виды выполняемых работ, включаемых в тариф	Состав исполнителей	Максимальные трудозатраты на ед. измерения, чел.-час.	Нормы времени на ед. измерения, чел.-час
		калькуляция	Перечень
-т/о котла с атмосферной горелкой мощностью до 30 кВт (с бойлером и без бойлера)	Слесарь 5 разряда	2,03	6,0
-т/о котла с атмосферной горелкой мощностью от 31 до 60 кВт (с бойлером и без бойлера)	Слесарь 5 разряда	2,4	8,0
- т/о котла с вентиляторной горелкой мощностью до 30 кВт (с бойлером и без бойлера)	Слесарь 5 разряда	2,03	6,0
- т/о котла с вентиляторной горелкой мощностью от 31 до 60 кВт (с бойлером и без бойлера)	Слесарь 5 разряда	2,4	8,0
- т/о котла с вентиляторной горелкой мощностью от 61 до 140 кВт (с	Слесарь 5 разряда	2,4	10,0

бойлером и без бойлера)			
- т/о проточного водонагревателя	Слесарь 5 разряда	1,96	2,08
- т/о плиты газовой четырехгорелочной	Слесарь 5 разряда	0,98	0,98
- т/о плиты газовой двухгорелочной	Слесарь 5 разряда	0,74	0,74
- т/о варочной панели	Слесарь 5 разряда	0,74	0,74
- т/о духового шкафа	Слесарь 5 разряда	0,45	0,74
- т/о плиты газовой трехгорелочной	Слесарь 5 разряда	0,79	0,86
- т/о плиты газовой четырехгорелочной (с электрической духовкой)	Слесарь 5 разряда	0,74	-

Обществом также представлены фотографии рабочего времени (ФРВ) слесаря по эксплуатации и ремонту внутридомового газового оборудования на проведение работ по техническому обслуживанию различных видов ВКГО, сведения из которых сведены в таблицу:

№ п/п	Трудозатраты на ТО проточного водонагревателя (чел.-мин.)	Трудозатраты на ТО газовой плиты 4-х горелочной (чел.-мин.)	Трудозатраты на ТО газовой плиты 2-х горелочной (чел.-мин.)	Трудозатраты на ТО котла (чел.-мин.)
1	112	58	64	151
2	125	62		150
3	112	64		141
4	124	62		121
5	123	49		
6	121	56		
7	144	65		
Среднее значение чел.-	123,00	59,43	64,00	140,75

мин.				
Среднее значение чел.-час.	2,05	0,99	1,07	2,35

Из анализа сведений, представленных в таблицах, следует, что установленные Обществом максимальные трудозатраты, учтенные в калькуляции при расчете тарифов на техническое обслуживание ВКГО, не превышают трудозатраты на аналогичные виды ВКГО из Перечня. Тем не менее, экономического, технологического обоснования значений трудозатрат, учтенных в калькуляции при расчете тарифов на техническое обслуживание ВКГО, Обществом не представлено. Фотографии рабочего времени, представленные Обществом, таким обоснованием не являются, поскольку оформлены не по всем позициям, указанным в калькуляции, и значения трудозатрат, полученные в результате проведения фотографий рабочего времени, не соответствуют значениям максимальных трудозатрат, учтенным в калькуляции при расчете тарифов на техническое обслуживание ВКГО.

Кроме того, в результате проведенного Управлением анализа представленных Обществом документов, составленных в ходе и по результатам проведения работ по техническому обслуживанию ВКГО в отдельных многоквартирных домах (далее - МКД) выявлено следующее.

1. Согласно наряду – допуску № 20 от 05.02.2018 на производство газоопасных работ, акту № 20 технического обслуживания газопровода и бытового газоиспользующего оборудования Филиалом АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в г. Старая Русса бригадой в составе 2 слесарей в период с 05.02.2018 с 9 часов 00 минут до 12 часов 00 минут произведены работы по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО, расположенного в многоквартирном доме по адресу: Новгородская область, г. Старая Русса, ул. Александровская, д. 37 (1 подъезд). В частности, выполнено техническое обслуживание (ВДГО) стального наружного газопровода, внутреннего стального газопровода, гибких рукавов 20 штук. Выполнено техническое обслуживание ВКГО согласно актам приемки выполненных работ в квартирах №№ 1, 4, 5, 6, 7, 4, 13, 16, 17, 18, 19, 20: плит газовых (ПГ-4) 11 штук, проточных водонагревателей (ВПГ) 9 штук.

Согласно актам приемки выполненных работ непосредственно в квартирах, оба слесаря работали с 9.00 до 12.00.

Таким образом, фактические трудозатраты на техническое обслуживание ВДГО и ВКГО 1 подъезда многоквартирного дома составили 6 чел.-час

(3 час x 2 чел.).

Согласно калькуляции на техническое обслуживание ВКГО, представленной Обществом, трудозатраты на единицу оборудования:

Виды выполняемых работ, включаемых в тариф	Максимальные трудозатраты на ед. измерения, чел.-час
т/о плиты газовой четырехгорелочной	0,98
т/о проточного водонагревателя	1,96

Таким образом, согласно трудозатратам, **учтенным в тарифе на техническое обслуживание ВКГО**, общие трудозатраты на техническое обслуживание 11 штук ПГ-4 и 9 штук ВПГ составляют:

$$11 \cdot 0,98 + 9 \cdot 1,96 = 28,42 \text{ чел. час.}$$

Следовательно, **даже без учета времени, затраченного на техническое обслуживание ВДГО**, трудозатраты, учтенные в тарифе, превышают фактические в **4,74** раза ($28,42 \text{ чел. час} / 6 \text{ чел. час} = 4,74$).

2. Согласно наряду – допуску № 21 от 05.02.2018 на производство газоопасных работ, акту № 21 технического обслуживания газопровода и бытового газоиспользующего оборудования Филиалом АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в г. Старая Русса бригадой в составе 2 слесарей в период с 05.02.2018 с 13 часов 00 минут до 16 часов 30 минут произведены работы по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО, расположенного в многоквартирном доме по адресу: Новгородская область, г. Старая Русса, ул. Александровская, д. 37 (2 подъезд). В частности, выполнено техническое обслуживание ВДГО: внутреннего стального газопровода, гибких рукавов 5 штук. Выполнено техническое обслуживание ВКГО, согласно актов приемки выполненных работ, в квартирах №№ 23, 27, 28, 33, 35: плит газовых (ПГ-4) 5 штук, проточных водонагревателей (ВПГ) 2 штук.

Согласно актам приемки выполненных работ непосредственно в квартирах, один слесарь осуществлял техническое обслуживание ВКГО с 13.00 до 14.50, второй с 13.00 до 14.00.

Таким образом, фактические трудозатраты на техническое обслуживание ВДГО и ВКГО 1 подъезда многоквартирного дома составили 2,84 чел.-час.

Согласно трудозатратам, **учтенным в тарифе на техническое обслуживание ВКГО**, общие трудозатраты на техническое обслуживание 5 штук ПГ-4 и 2 штук ВПГ составляют:

$5 \cdot 0,98 + 2 \cdot 1,96 = 8,82$ чел. час.

Следовательно, трудозатраты, учтенные в тарифе, превышают фактические в **3,1** раза ($8,82$ чел. час / $2,84$ чел. час = $3,1$).

Аналогичная ситуация наблюдается при выполнении технического обслуживания ВКГО в данном МКД в иные рабочие дни.

3. Согласно наряду – допуску № 1397 от 21.11.2017 на производство газоопасных работ, акту № 1397 технического обслуживания газопровода и бытового газоиспользующего оборудования Филиалом АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в г. Великий Новгород бригадой в составе 7 слесарей в период с 8 часов 00 минут 22.11.2017 до 16 часов 00 минут с 21.11.2017 произведены работы по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО, расположенного в многоквартирном доме по адресу: Великий Новгород, пр. Мира, д. 28 корпус 1. В частности, выполнено техническое обслуживание ВДГО - 100 штук (в акте № 1397 не указано конкретное наименование газоиспользующего оборудования). Выполнено техническое обслуживание ВКГО: бытовых плит газовых (ПГ-4) 44 штуки, проточных водонагревателей (ВПГ) 44 штуки.

В частности, 21.11.2017 слесарь С. согласно актам приемки выполненных работ выполнил техническое обслуживание ВКГО в квартирах №№ 54, 55, 56, 57, 61, 64, а именно: плит газовых (ПГ-4)- 6 шт. и проточных водонагревателей (ВПГ) 6 шт.

Поскольку в актах приемки выполненных работ не заполнены графы начала и окончания выполнения работ, и, предполагая, что рабочий день слесаря длится 8 часов, фактические трудозатраты слесаря С. на техническое обслуживание ВКГО приняты для расчета 8 чел.-час.

Согласно трудозатратам, **учтенным в тарифе на техническое обслуживание ВКГО**, общие трудозатраты на техническое обслуживание 6 штук ПГ-4 и 6 штук ВПГ составляют:

$6 \cdot 0,98 + 6 \cdot 1,96 = 17,64$ чел. час

Следовательно, **даже без учета времени, затраченного на техническое обслуживание ВДГО**, трудозатраты, учтенные в тарифе, превышают фактические в **2,21** раза ($17,64$ чел. час / 8 чел. час = $2,21$).

4. Согласно наряду – допуску № 41 от 06.02.2018 на производство газоопасных работ, акту № 41 технического обслуживания газопровода и бытового газоиспользующего оборудования Филиалом АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в г. Великий Новгород бригадой в составе 7 слесарей в период с 8 часов 30 минут 06.02.2018 до 16 часов 00 минут 07.02.2018 произведены работы по техническому обслуживанию ВДГО и ВКГО, расположенного в многоквартирном доме по адресу: Великий

Новгород, ул. Б. Московская, д. 63, кор.1 Выполнено техническое обслуживание ВКГО: бытовых плит газовых (ПГ-4) 57 штук, варочных поверхностей (ВП) 33 штуки, духовых шкафов (ДШ) 2 штуки.

В частности:

а) Слесарь Д. согласно актам выполненных работ 06.02.2018 выполнил техническое обслуживание ВКГО в квартирах №№ 6, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 117, 119, 120, 123, 125, 127, 128, 129, а именно: плит газовых (ПГ-4) 13 шт. и варочных поверхностей (ВП) 2 шт.

б) Слесарь Р. согласно актам выполненных работ 07.02.2018 выполнил техническое обслуживание ВКГО в квартирах №№ 7, 15, 29, 52, 70, 121, 152, 153, 156, 158, 160, 162, 165, 168, 169, а именно: плит газовых (ПГ-4) 12 шт., варочных поверхностей (ВП) 3 шт., духовых шкафов (ДШ) 1 шт.

Поскольку в актах приемки выполненных работ не заполнены графы начала и окончания выполнения работ, и, предполагая, что рабочий день слесаря длится 8 часов, фактические трудозатраты каждого слесаря на техническое обслуживание ВКГО приняты для расчета по 8 чел.-час 06.02.2018 и 6,5 чел.-час 07.02.2018 (с 8.30 до 16.00 согласно акту № 41).

Согласно калькуляции на техническое обслуживание ВКГО, представленной Обществом, трудозатраты на единицу оборудования:

Виды выполняемых работ, включаемых в тариф	Максимальные трудозатраты на ед. измерения, чел.-час
т/о плиты газовой четырехгорелочной	0,98
т/о варочной панели	0,74
т/о духового шкафа	0,45

Согласно трудозатратам, **учтенным в тарифе на техническое обслуживание ВКГО**, общие трудозатраты составляют:

а) на техническое обслуживание 13 штук ПГ-4 и 2 штук ВП: $13 \cdot 0,98 + 2 \cdot 0,74 = 14,22$ чел. час

Следовательно, **даже без учета времени, затраченного на техническое обслуживание ВДГО** и подготовительные работы, трудозатраты, учтенные в тарифе, превышают фактические в **1,78** раза ($14,22$ чел. час / 8 чел. час = $1,78$).

б) на техническое обслуживание 12 штук ПГ-4, 3 штук ВП и 1 штуки ДШ: $10 \cdot 0,98$

+ 3*0,74+ 1*0,45 = 14,43 чел. час

Следовательно, **даже без учета времени, затраченного на техническое обслуживание ВДГО**, трудозатраты, учтенные в тарифе, превышают фактические в **2,22** раза (14,43 чел. час / 6,5 чел. час = 2,22).

Аналогичная ситуация наблюдается при выполнении технического обслуживания ВКГО иными лицами и в иные рабочие дни.

Таким образом, примененные для составления калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по техническому обслуживанию ВКГО, трудозатраты на единицу оборудования, в соответствии с которыми определен фонд оплаты труда, значительно завышены по сравнению с фактическими трудозатратами, и их значения не имеют какого-либо экономического, технологического обоснования, что свидетельствует об установлении АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» монопольно высокой цены товара в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

Данный вывод также подтверждается письменными заявлениями граждан, проживающих в доме № 63 корпус 1 по ул. Большой Московской в Великом Новгороде.

Так, из заявления <.....> (квартира № <.....>) следует, что на техническое обслуживание ВКГО представители АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» потратили 5-7 минут; из заявлений <.....> (квартиры № <.....>) и <.....> (квартира № <.....>) видно, что вся процедура технического обслуживания ВКГО заняла 3-5 минут; из заявлений <.....> (квартира № <.....>), <.....> (квартира № <.....>) усматривается, что техническое обслуживание ВКГО длилось не более 5 минут.

Кроме того, по запросу Управления Общество представило расчеты численности рабочих, необходимой для обеспечения выполнения работ по техническому обслуживанию ВКГО на 2016, 2017, 2018 годы (приложение 3 к письму от 19.06.2018 № У-13/2169).

Из анализа представленных расчетов следует, что трудозатраты (чел.-час.) на единицу измерения (на 1 шт. определенного вида ВКГО), учтенные при расчете численности на 2016, 2017, 2018 годы, при периодичности технического обслуживания ВКГО один раз в три года соответствуют максимальным трудозатратам (чел.-час) на единицу ВКГО (шт.), учтенные в калькуляции при расчете тарифов на техническое обслуживание ВКГО с той же периодичностью технического обслуживания ВКГО.

Однако, при расчете планируемой численности на 2018 год при переходе в соответствии с изменениями в действующем законодательстве на периодичность технического обслуживания ВКГО один раз в один год, Обществом уже применяются иные трудозатраты, которые в сравнении с

трудозатратами на техническое обслуживание аналогичных видов ВКГО значительно ниже (по некоторым позициям более чем в 2 раза).

Ниже приведена сравнительная таблица снижения планируемых трудозатрат при периодичности технического обслуживания ВКГО один раз в один год с трудозатратами, учтенными в предшествующие периоды времени.

наименование ВКГО	трудозатраты в чел-час на ед. изм.				Размер снижения трудозатрат (%)
	учтенные в тарифах			планируемые	
	2016 г.	2017 г.	2018 г. (при т/о 1 раз в 3 г.)	2018 г. (при т/о 1 раз в 1 г.)	
-т/о котла с атмосферной горелкой мощностью до 30 кВт (с бойлером и без бойлера)	2,03	2,03	2,03	0,71	65
-т/о котла с атмосферной горелкой мощностью от 31 до 60 кВт (с бойлером и без бойлера)	2,4	2,4	2,4	0,83	65
- т/о котла с вентиляторной горелкой мощностью до 30 кВт (с бойлером и без бойлера)	2,03	2,03	2,03	1,41	31
- т/о котла с вентиляторной горелкой мощностью от 31 до 60 кВт (с бойлером и без бойлера)	2,4	2,4	2,4	1,66	31
- т/о котла с вентиляторной горелкой мощностью от 61 до 140 кВт (с бойлером и без бойлера)	2,4	2,4	2,4	1,66	31
- т/о проточного водонагревателя	1,96	1,96	1,96	0,93	53
- т/о плиты газовой	0,98	0,98	0,98	0,59	40

четырёхгорелочной					
- т/о плиты газовой двухгорелочной	0,74	0,74	0,74	0,45	39
- т/о варочной панели	0,74	0,74	0,74	0,35	53
- т/о духового шкафа	0,45	0,45	0,45	0,42	7
- т/о плиты газовой трехгорелочной	0,79	0,79	0,79	0,48	39

При этом, как пояснили на рассмотрении дела представители Общества, такое значительное снижение трудозатрат на техническое обслуживание единицы (шт.) ВКГО не является следствием изменения периодичности технического обслуживания ВКГО. Данное снижение объясняется проведением Обществом работы по переучету установленного ВКГО в связи с произошедшей за последнее время заменой гражданами «старого» на «новое», более современное и технологичное ВКГО, проведению новых наблюдений фактически затраченного времени на техническое обслуживание ВКГО различных марок, технического состояния и времени эксплуатации, а также в разных населенных пунктах.

Тем не менее, столь значительное снижение фактических трудозатрат по сравнению с трудозатратами, учтенными при формировании действующих в настоящее время тарифов на техническое обслуживание ВКГО, подтверждает выводы Комиссии о завышении последних, и, как следствие, о необоснованном завышении расходов на оплату труда и иные статьи расходов, рассчитываемые в пропорции от фонда оплаты труда, включенных в данные тарифы.

Таким образом, завышенные в несколько раз в сравнении с фактическими трудозатраты, применённые при составлении калькуляции и установлении цены (тарифа) на техническое обслуживание ВКГО, привели к необоснованному завышению затрат на фонд оплаты труда основных производственных работников и, соответственно, зависящих от оплаты труда составляющих статей калькуляции: расходов на отчисления в фонды социального страхования (единый социальный налог), расходов на содержание аварийно-диспетчерской службы, общепроизводственных расходов, общехозяйственных расходов (приложение 3 к письму АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 28.04.2018 № У-13/1448).

Доводы Общества о том, что Комиссией не был исследован в полной мере фактический объём трудозатрат на техническое обслуживание ВКГО, кроме времени нахождения специалистов в квартирах, не принимается Комиссией, поскольку не подтверждается документальными доказательствами.

Определением об отложении дела № А-12/18 от 11.05.2018 Комиссией наряду

с другими документами были запрошены копии документов, составленных при проведении хронометража для определения трудозатрат, необходимых для технического обслуживания единицы ВКГО, с учётом которых составлен действующий прейскурант цен на техническое обслуживание ВКГО.

Письмом от 06.06.2018 № У-13/2068 АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» были представлены копии фотографий рабочего времени по техническому обслуживанию газовых плит четырёхгорелочных, газовых водонагревателей и газовых котлов, на основании которых определены нормы времени на выполнение работ по техническому обслуживанию ВКГО, учтённые при формировании действующих тарифов. Ни в одной фотографии рабочего времени не указаны подготовительные работы, а именно: оповещение жильцов о проведении технического обслуживания ВКГО, проверка наличия договоров, сверка базы данных, технологические перерывы, переезды до места проведения работ и обратно и др., тогда как оформление результатов работ в фотографии рабочего времени учтено.

Кроме того, затраты Общества на подготовительные работы учитываются в общепроизводственных и общехозяйственных расходах.

Даже если учесть переезды до места работы и обратно в Великом Новгороде в течение одного часа (60 минут), то на одну квартиру трудозатраты на это составят не более 1-3 минут, а в меньших городах: Старой Руссе, Чудово, Боровичах, Валдае и того меньше.

Таким образом, фонд оплаты труда слесаря 5 разряда, рассчитанный на основании завышенных в несколько раз в сравнении с фактическими трудозатратами нельзя признать расходами, необходимыми для производства и реализации услуг по техническому обслуживанию ВКГО в том размере, как это учтено в калькуляции цен на данные услуги. Аналогично нельзя признать необходимыми и зависящими от фонда оплаты труда расходы, указанные на странице 5 настоящего решения. Следовательно, включение в цену указанных расходов в завышенных размерах свидетельствует об установлении АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» монопольно высокой цены.

На запрос Управления от 02.02.2018 № 392/02 и определение о назначении дела № А-12/18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 10.04.2018 № 1399/02 АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» представило «Письменные расчёты каждого значения по каждой статье и строке калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по обслуживанию ВКГО».

Как указано в пункте 9 «Письменных расчетов каждого значения по каждой статье и строке калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по обслуживанию ВКГО» (приложение 3 к письму АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 28.04.2018 № У-13/1448), а также в столбце 20 калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по

техническому обслуживанию ВКГО (приложена к письму АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 28.04.2018 № У-13/1448), в состав затрат на оказание услуги по обслуживанию ВКГО включены расходы Общества на страхование гражданской ответственности АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» для покрытия рисков Общества.

Как следует из пункта 3 страхового полиса от 21.08.2017 № 6517GL 0022, выданного АО «СОГАЗ» (приложение 10 к письму АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 22.02.2018 № У-13/406), объектом страхования являются имущественные интересы Страхователя, связанные с риском наступления гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, в том числе в результате недостатков (дефектов) выполненных Страхователем работ или оказанных им услуг.

Федеральными законами не предусмотрено такое страхование как обязательное в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 927 Гражданского Кодекса РФ и пунктом 4 статьи 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», что подтверждается письмом ООО «Газпром межрегионгаз» от 02.05.2017 № 82-01-03/5144 «О включении в пилотный проект по страхованию гражданской ответственности» (приложение 10 к письму АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 22.02.2018 № У-13/406).

Доводы представителя Общества о том, что включение в тариф на техническое обслуживание ВКГО расходов, связанных со страхованием гражданской ответственности, не противоречит Методическим рекомендациям о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденных приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8, не принимаются Комиссией, поскольку в нарушение пункта 4 указанных Методических рекомендаций такие расходы не связаны с проведением работ по техническому обслуживанию ВКГО.

При таких обстоятельствах нельзя признать расходы Общества на страхование гражданской ответственности АО «Газпром газораспределение Великий Новгород», включенные в состав затрат на оказание услуги по обслуживанию ВКГО, **необходимыми** для производства и реализации услуг, предоставляемых физическим лицам по техническому обслуживанию ВКГО.

Следовательно, включение в цену указанных расходов свидетельствует об установлении АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» монопольно высокой цены товара в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

Как следует из столбца 23 Калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по техническому обслуживанию ВКГО (приложение 3 к

письму АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 28.04.2018 № У-13/1448), в состав затрат на оказание услуги по обслуживанию ВКГО включены общехозяйственные расходы. Согласно пункту 86 Учетной политики АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» на 2017 год, утвержденной приказом от 30 декабря 2016 г. № 328 (приложение 11 к письму АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 22.02.2018 № У-13/406), общехозяйственные расходы идентичны понятию управленческие расходы.

При этом, как указано в пункте 11 «Письменных расчетов каждого значения по каждой статье и строке калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по обслуживанию ВКГО» (приложение 3 к письму АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 28.04.2018 № У-13/1448), в соответствии с приложением № 6 Учетной политики АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» на 2017 год общехозяйственные расходы распределяются пропорционально Базе распределения. В том же пункте 11 «Письменных расчетов каждого значения по каждой статье и строке калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по обслуживанию ВКГО» приведен Расчет распределения общехозяйственных расходов на 2017 год (табл.1). На основании Учетной политики на 2017 год распределение общехозяйственных расходов осуществлено не пропорционально прямым расходам по **каждому** виду услуг, оказываемых АО «Газпром газораспределение Великий Новгород», а в зависимости от доли той или иной услуги в выручке Общества, причем, для видов деятельности с порогом менее 5 процентов в совокупной выручке участие в финансировании общехозяйственных расходов не предусмотрено. Так, как следует из табл.1, на такие виды деятельности как ремонт и обслуживание сетей, выдача технических условий и проектные работы, деятельность по подключению (технологическому присоединению), другие виды деятельности, общехозяйственные расходы не начислены. При этом, как правило, деятельность Общества на этих рынках осуществляется в конкурентной среде, и не включение общехозяйственных затрат в себестоимость приводит к снижению цен на эти услуги и получению Обществом необоснованных конкурентных преимуществ на товарных рынках.

Указанные выводы подтверждаются расшифровкой управленческих (общехозяйственных) расходов по видам деятельности (таблица 12 Аудиторского заключения независимого аудитора ООО «Аудит – новые технологии» за 2017 год, размещенной согласно информации на официальном сайте АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.novoblgaz.ru/> в разделе «Раскрытие информации» в соответствии с требованиями Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утв. Банком России 30.12.2014 № 454-П) по адресу: <https://disclosure.lprime.ru/Portal/Default.aspx?emId=5321039753>).

Сопоставление приведенных в данной таблице затрат по видам

деятельности наглядно свидетельствует о резком росте в 2017 году по сравнению с 2016 годом, а именно на 36 процентов, общехозяйственных расходов по виду деятельности ВДГО, куда включено и техническое обслуживание ВКГО (строка 4 таблицы 12). Одновременно по видам деятельности на строках 5, 6, 7, 9, 10, 12 таблицы участие в финансировании управленческих расходов Общества в 2017 году не предусмотрено вовсе, хотя в 2016 году более 7,5 млн. руб. управленческих (общехозяйственных) расходов были профинансированы за счет этих видов деятельности.

Как устно пояснил представитель АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» на заседании Комиссии, такие негативные для цены на услуги по техническому обслуживанию ВКГО последствия произошли вследствие изменения Учетной политики Общества, а именно приложения № 6 Учетной политики.

Обществом письмом от 19.06.2018 № У-13/2169 в материалы дела представлена копия письма ООО «Газпром межрегионгаз» от 07 июня 2016 г. № НК-13/2941 с приложенным к нему проектом Положения по учетной политике газораспределительных организаций для целей бухгалтерского учета на 2017 год, абзац 4 пункта 14.2 которого действительно предусматривает, что, если объем выручки от продаж прочей продукции, товаров, работ и услуг не превышает 5% от общей суммы выручки по всем видам продаж, общехозяйственные расходы на такую продукцию не распределяются. ООО «Газпром межрегионгаз» вправе давать АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» обязательные для исполнения указания на основании устава Общества (Приложение 1 к Пояснению 2 вышеуказанного Аудиторского заключения независимого аудитора ООО «Аудит – новые технологии» за 2017 год).

Однако, как следует из Расчета распределения общехозяйственных расходов на 2017 год, приведенного в табл.1 пункта 11 «Письменных расчетов каждого значения по каждой статье и строке калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по обслуживанию ВКГО» (приложение 11 к письму АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 22.02.2018 № У-13/406), доля вида деятельности «Обслуживание и ремонт ВДГО других организаций и населения» составляет 5,1%. Следовательно, объединение видов деятельности по обслуживанию ВДГО и обслуживанию ВКГО, осуществляемых по отдельным договорам, заключенным с разными контрагентами: на ВДГО – с ТСЖ и управляющими компаниями, на ВКГО – в подавляющем большинстве непосредственно с владельцами жилых помещений в многоквартирных домах, привело к тому, что выручка такого объединенного вида деятельности на 0,1 превысила 5-процентный порог, и на эти разные виды деятельности были распределены общехозяйственные расходы. Причем, ничто не препятствовало Обществу осуществлять учет выручки по указанным видам деятельности отдельно и не увеличивать искусственно тариф на обслуживание ВКГО.

Таким образом, финансирование части общехозяйственных расходов распределяется как дополнительная составляющая себестоимости и, соответственно, приводит к повышению цены (тарифа) на услуги по техническому обслуживанию ВКГО, в то время как фактически эта часть общехозяйственных расходов не используется для производства и реализации услуг, предоставляемых населению по обслуживанию ВКГО. Следовательно, эта часть общехозяйственных расходов, включенных в состав затрат на оказание услуг по обслуживанию ВКГО, не являются затратами **необходимыми** для производства и реализации рассматриваемых услуг, и их включение в цену свидетельствует об установлении АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» монопольно высокой цены товара в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

Довод Общества (пункт 3 письма АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» от 19.06.2018 № У-13/2169) о том, что доля общехозяйственных расходов в структуре тарифов на техническое обслуживание ВКГО уменьшилась в сравнении с 2016 годом, Комиссия считает несостоятельным, поскольку при надлежащем учете выручки от данного вида деятельности его доля в общей сумме выручки не превышает в 2017 году 5-типроцентного порога, и в соответствии с Учетной политикой на 2017 год распределение общехозяйственных расходов на обслуживание ВКГО не должно было осуществляться вовсе.

Таким образом, искусственное объединение видов деятельности по обслуживанию ВДГО и обслуживанию ВКГО и распределение благодаря этому на услуги по обслуживанию ВКГО дополнительных затрат, а именно, общехозяйственных расходов, также свидетельствует о злоупотреблении Обществом своим доминирующим положением в виде установления монопольно высокой цены.

О том, что техническое обслуживание ВДГО и техническое обслуживание ВКГО являются разными видами деятельности, свидетельствует то, что на эти виды деятельности Обществом установлены разные тарифы, оказание услуг по техническому обслуживанию ВДГО и техническому обслуживанию ВКГО осуществляется по разным договорам с разными предметами указанных договоров.

Результатом установления доминирующим хозяйствующим субъектом монопольно высокой цены товара (услуги) является или может являться ущемление интересов неопределённого круга лиц.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что указанными выше действиями (бездействием) АО «Газпром газораспределение Великий Новгород» допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от

РЕШИЛА:

1. Признать Акционерное общество «Газпром газораспределение Великий Новгород» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Акционерному обществу «Газпром газораспределение Великий Новгород» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд или в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение трёх месяцев со дня принятия.