

1. ПАО «МТС-Банк»

пр-т Андропова, д. 18, корп. 1, Москва, 115432

2. Конкурсному управляющему Витрик А.А.

3. ООО «СЭЛТ»

ул. Вербная, д. 6, стр. 1., Москва, 107143

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2060/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителя ПАО «МТС-Банк»

в отсутствие представителя Конкурсного управляющего Витрик А.А., ООО «СЭЛТ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.09.2017 № ИШ/45981/17),

рассмотрев жалобу ПАО «МТС-Банк» (далее — Заявитель) на действия Конкурсного управляющего Витрик А.А. при проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «Механизированная колонна № 6» (извещение № 1992245) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсного управляющего при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Конкурсного управляющего выразилось в проведении Торгов по реализации спорной дебиторской задолженности.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

В рассматриваемом случае, Конкурсный управляющий является Организатором торгов.

Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве, в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная

организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на организатора торгов, а также на конкурсного управляющего (в случае, когда конкурсный управляющий является организатором торгов) при выполнении им вышеперечисленных функций.

Между тем, как указано ранее, в настоящем случае, Заявителем обжалуются действия Конкурсного управляющего при проведении Торгов по реализации спорной дебиторской задолженности, что не входит в функции организатора торгов, а следовательно, не относится к полномочиям антимонопольного органа.

Исходя из содержания статьи 2 Закона о банкротстве следует, что внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных названным законом полномочий.

В силу части 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с названным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Закона о банкротстве, в порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 названной статьи, рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания

кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве.

Таким образом, действия конкурсного управляющего подлежат обжалованию исключительно в судебном порядке.

Исходя из вышеизложенного, антимонопольный орган не наделен полномочиями по рассмотрению жалобы на действия (бездействия) Конкурсного управляющего (организатора торгов), в связи с тем, что обжалуются действия, не предусмотренные частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве.

Кроме того, Конкурсный управляющий, не входит в круг субъектов, установленных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия решила оставить жалобу Заявителя без рассмотрения.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Конкурсного управляющего при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.09.2017 № ИШ/45981/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.