

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 05-05-06/54-12

о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения объявлена 16.07.2012 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19.07.2012 года.

Комиссия Тывинского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председательствующий Комиссии – Хаджиев Ф.А. – врио руководителя Тывинского УФАС России,

члены Комиссии:

Монгуш С.Ю. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Хураган Н.И. – государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

При участии в рассмотрении жалобы:

от муниципального заказчика: (...)

от подателя жалобы: (...)

рассмотрев жалобу (вх. № 3829 от 09.07.2012 года) (...) на действия государственного заказчика – Муниципального учреждения администрации (...) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0312300056112000008 на транспортировку каменного угля для нужд (...), и в результате проведения внеплановой камеральной проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Закона о

размещении заказов и подана в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Тывинским УФАС России к рассмотрению.

Тывинским УФАС России в адрес муниципального заказчика, подателя жалобы, электронной торговой площадки были направлены уведомления о содержании жалобы, сообщение о месте и времени ее рассмотрения.

Согласно доводам (...), его права нарушены незаконными действиями заказчика в части не проведения проверки победителя открытого аукциона в электронной форме № 0312300056112000008 на предмет соответствия пункту 4 части 1 статье 11 Закона о размещении заказов.

Рассмотрение жалобы было назначено на 13.07.2012г. в 17 часов 00 минут. До рассмотрения жалобы в адрес Тывинского УФАС России от муниципального заказчика – Администрация (...) поступило ходатайство об отложении рассмотрения жалобы на 16.07.2012 г. в связи с загруженностью и проведением праздника животноводов Наадым 2012 года в Эрзинском кожууне Республике Тыва.

Изучив ходатайство заказчика, комиссия Тывинского УФАС России в соответствии с пунктом 3.31 Административного Регламента утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, приняла решение об объявлении перерыва до 16.07.2012 г.

На рассмотрение жалобы 16.07.2012 г. явились:

- представитель подателя жалобы – (...).
- представитель заказчика - (...)

В ходе рассмотрения жалобы представитель Администрация (...) пояснил, что как уполномоченный орган направил запрос об исполнении (...) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций в межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Тыва, муниципальный контракт на день рассмотрения жалобы не заключен.

В ходе рассмотрения жалобы (...) предоставлена справка № 15833 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, согласно которой (...) по состоянию на 06.07.2012 г. не имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

Рассмотрев жалобу, выслушав доводы сторон и проведя внеплановую камеральную проверку открытого аукциона в электронной форме № 0312300056112000008 на право заключения муниципального контракта на транспортировку каменного угля для (...), Комиссия Тывинского УФАС России приходит к следующему:

На официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0312300056112000008 на транспортировку каменного угля для (...), начальная (максимальная) цена

контракта – 379715,00 рублей.

Муниципальным заказчиком выступает муниципальное учреждение Администрация (...).

Документация об аукционе в электронной форме № 0312300056112000008 утверждена постановлением председателя администрации (...) № 167 от 29.05.2012 г.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0312300056112000008 от 22.06.2012 года до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 2 заявки от участников с порядковыми номерами 1, 2.

Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок участников, приняла решение допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона обоих участников размещения заказа.

Согласно протоколу проведения открытого аукциона в электронной форме наименьшую цену контракта предложил участник под номером 1, а именно (...) (362627,78 рублей).

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0312300056112000008 от 29.06.2012 г. аукционная комиссия приняла решение о соответствии заявок участников аукциона под порядковым номером 1, 2, требованиям, установленным документацией аукциона.

Согласно ч.1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 41.11. Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказа при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательное требование к участникам размещения заказа, в том числе отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие

в аукционе не принято.

В силу ч. 6 ст. 11 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованию, указанному в [пунктах 2 - 4 части 1](#) настоящей статьи. При этом заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

В ходе рассмотрения жалобы комиссия Тывинского УФАС России установила, что Администрация (...) направила запрос в Межрайонную Республиканскую инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 г. Кызыл об исполнении налогоплательщиком (...) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, кроме того (...) предоставил справку № 15833 об исполнении налогоплательщика обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и налоговых санкций, согласно которой (...) по состоянию на 06.07.2012 г. не имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, пеней и налоговых санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

Таким образом, довод (...) о не проведении проверки Администрацией (...) (...) на предмет соответствия п. 4. ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов Комиссия Тывинского УФАС России считает не обоснованным.

В ходе проведения внеплановой камеральной проверки, Комиссией Тывинского УФАС России выявлены нарушения части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в части не указания информации об обоснованности начальной (минимальной) цены контракта в извещении и документации открытого аукциона в электронной форме № 0312300056112000008

Представитель Администрации (...) пояснил, что расчеты проводились на основании постановления Председателя администрации (...) от 30.03.2012 г. № 94/1.

Однако Комиссия Тывинского УФАС России в ходе внеплановой камеральной проверки выявила, что расчеты Администрации (...) не совпадают с начальной (максимальной) ценой контракта, заявленной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0312300056112000008.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 и части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов муниципальным заказчиком – Администрацией (...) в документации об аукционе в электронной форме № 0312300056112000008 не указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а так же расчет представленный представителем Администрации (...) не совпадает с начальной (максимальной) ценой заявленной в извещении.

Таким образом, на основании изложенного, руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 Комиссия Тывинского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (...) необоснованной.
2. По результатам проведенной внеплановой камеральной проверки признать муниципальное учреждение Администрации (...) нарушившей ч. 2 ст. 19.1, п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в части не указания в аукционной документации открытого аукциона в электронной форме обоснования начальной (максимальной) цены контракта.
3. Выдать муниципальному учреждению Администрации (...) и оператору электронной площадки (...) предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

О.М. Долгих  
Ф.А. Хаджиев  
Н.И. Хураган

Примечание:

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**по жалобе № 05-05-06/54-12 об устранении нарушений законодательства  
Российской Федерации о размещении заказов**

*Резолютивная часть предписания оглашена 16.07.2012 года.*

*Предписание в полном объеме изготовлено 19.07.2012 года.*

Комиссия Тывинского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Комиссия Тывинского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председательствующий Комиссии – Хаджиев Ф.А. – врио руководителя Тывинского УФАС России,

члены Комиссии:

Монгуш С.Ю. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Хураган Н.И. – государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 19.07.2012 г. по делу № 05-05-06/54-12, принятого Комиссией Тывинского УФАС России по итогам рассмотрения жалобы (вх. № 3829 от 09.07.2012 года) (...) на действия муниципального заказчика – Муниципального учреждения администрации (...) далее – (...) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0312300056112000008 на транспортировку каменного угля для нужд (...), и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), предписывает:

1. Муниципальному заказчику – Муниципальному учреждению администрации (...) в связи с допущенными нарушениями ч. 2 ст. 15.1, п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6, ч. 1 ст. 41.6, ч. 6 ст. 34 Закона о размещении заказов **в срок до 30.07.2012 г.** отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 21.06.2012 г., протокол подведения итогов открытого аукциона в открытой электронной форме от 28.06.12 г. аннулировать открытый аукцион в электронной форме № 0312300056112000008.

2. Оператору электронной площадки – (...) **в срок до 30.07.2012 г.** отменить протокол от 25.06.2012 г.

3. Администрации (...), оператору электронной площадки **в срок до 03.08.2012 г.** предоставить в адрес Тывинского УФАС России информацию в письменном виде об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных копий документов подтверждающих его исполнение.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с пунктом 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

О.М. Долгих  
Ф.А. Хаджиев  
Н.И. Хураган