

Федеральное казенное учреждение  
«Управление автомобильной магистрали  
Москва-Волгоград Федерального  
дорожного агентства»

392000, г. Тамбов, ул. Б. Федорова, д.9

Тел.: 8 (4752) 71 55 53

[uprdor@msk-vlg.ru](mailto:uprdor@msk-vlg.ru)

ИНН 6832018699

ООО «СтройАрсенал»

394002, г. Воронеж, ул. Ивановская, д. 10

Тел.: + 7 953 42 08

[arsenal-vrn@list.ru](mailto:arsenal-vrn@list.ru)

ИНН 3663113741

ЭП «Национальная Электронная  
Площадка»

123112, г. Москва, ул. Тестовская, 10, этаж  
25

д. 10

Факс: (495) 213-32-55

[auditors@etpz.ru](mailto:auditors@etpz.ru)

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу № РЗ-427/17 о нарушении законодательства**

**о контрактной системе**

Резолютивная часть решения оглашена «20» ноября 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «21» ноября 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Е.А. Гречишникова,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Великанова Е.Г.,

в присутствии на рассмотрении жалобы представителей:

Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» – <...>, <...>, <...>,

в отсутствие представителей ООО «СтройАрсенал», уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «СтройАрсенал» (далее – Заявитель) на действия заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ Упрдор Москва - Волгоград) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги Р-228 Сызрань – Саратов – Волгоград км 622+000 – км 635+000, Волгоградская область (извещение № 0364100001817000083) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

ФКУ Упрдор Москва - Волгоград опубликовало 30.10.2017 на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок извещение №0364100001817000083 о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги Р-228 Сызрань – Саратов – Волгоград км

622+000 – км 635+000, Волгоградская область (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 392 237 754,00 рублей.

Заказчик - ФКУ Упрдор Москва - Волгоград.

Заявитель ООО «СтройАрсенал», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 14.11.2017 №7974). Заявитель указывает, что установленные в аукционной документации требования к товарам – битуму, краске масляной и растворителю не дают участнику возможность подать заявку на участие в закупке, что является нарушением Закона о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, о чем представил письменные пояснения (вх. от 20.11.2017 №8093).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

**1. Заявитель ООО «СтройАрсенал» в жалобе указывает, что Заказчик установил необъективное описание объекта закупки в части требований к битумам дорожным вязким, что является нарушением Закона о контрактной системе.**

Рассматриваемый довод Комиссия Тамбовского УФАС России признает обоснованным в связи со следующим.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [пунктом 1 частью 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков

обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Характеристики необходимых к применению при исполнении контракта товаров (материалов) установлены Заказчиком в Требованиях к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-228 Сызрань – Саратов – Волгоград км 622+000 – км 635+000, Волгоградская область (Приложение №2 к аукционной документации) (далее – Техническое задание).

В Техническом задании документации об Аукционе, в том числе, установлено:

- по позиции 8 «Битум нефтяной дорожный вязкий по ГОСТ 22245-90 или по ГОСТ 33133-2014» - «Глубина проникания иглы при 25оС, 0,1 мм\*: 91-130. Температура размягчения по кольцу и шару\*: не ниже 43оС. Температура хрупкости\*: не выше -17оС»;

- по позиции 9 «Битум нефтяной дорожный вязкий по ГОСТ 22245-90 или по ГОСТ 33133-2014» - «Глубина проникания иглы при 25оС, 0,1 мм\*: 61-100. Температура размягчения по кольцу и шару\*: не ниже 47°С. Температура хрупкости\*: не выше -15°С».

Приведенные требования Заказчика свидетельствуют об их неправомерности, поскольку в заявках участникам требуется указывать конкретные показатели не только применяемых материалов, но и результаты испытаний, что не предусмотрено Законом о контрактной системе.

При этом, Заказчик не представил обоснований и доказательств, что такие требования обусловлены его потребностью. Представители Заказчика на рассмотрении жалобы также не представили пояснений и подтверждающих доказательств, чем обусловлено столь подробное и детализированное описание объекта закупки и требований к материалам.

Учитывая изложенное, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик установил требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товара, используемого при оказании услуг, не предусмотренные [частью 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе конкретные показатели результатов испытаний рассматриваемого товара – битума дорожного нефтяного. Указанные требования могут приводить к ограничению количества участников закупки, поскольку [Закон](#) о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в

наличии товар, предлагаемый к использованию при оказании услуг, для представления подробных сведений о веществах, результатах испытаний, технологических процессах, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Кроме того, указание в заявке подробных сведений о результатах испытаний и технологических процессах затруднительно даже при наличии у участника закупки требуемых товаров, поскольку в силу требований действующего законодательства и ГОСТов производитель товара не обязан их все указывать в сопроводительных документах на продаваемый товар.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе надлежащие требования к описанию объекта закупки, нарушают [пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного, рассматриваемый довод жалобы признается обоснованным.

**2. Заявитель ООО «СтройАрсенал» в жалобе указывает, что Заказчик установил необъективное описание объекта закупки в части требований к краске масляной, что является нарушением Закона о контрактной системе.**

Рассматриваемый довод Комиссия Тамбовского УФАС России признает не обоснованным в связи со следующим.

В Техническом задании документации об Аукционе по позиции 2 «Краска масляная по ГОСТ 10503-71», в том числе, установлено:

«Укрывистость невысушенной пленки краски\*: не более 95 г/м<sup>2</sup>».

Представители Заказчика на рассмотрении жалобы пояснили, что укрывистостью краски является способность краски при равномерном нанесении ее на одноцветную поверхность делать невидимым цвет последней, следовательно, слабоукрывистые краски непригодны для малярных работ, выполняемых в ходе выполнения капитального ремонта автомобильной дороги.

Комиссия Тамбовского УФАС России соглашается с представленными пояснениями Заказчика, поскольку требования к спорной характеристике краски масляной – укрывистости, определены исходя из его потребности и особенностей производства работ на объекте закупки.

Заявитель ООО «СтройАрсенал» на рассмотрение жалобы явку своих представителей не обеспечил, в связи с чем, возражений и доводов по данным пояснениям Заказчика не представлено.

Исходя из изложенного, довод жалобы признается необоснованным.

**3. Заявитель ООО «СтройАрсенал» в жалобе указывает, что по позиции «Растворитель марки 646» требования к описанию товара имеют непонятный характер.**

Рассматриваемый довод Комиссия Тамбовского УФАС России признает обоснованным в связи со следующим.

В Техническом задании документации об Аукционе по позиции 5 «Растворитель марки 646 по ГОСТ 18188-72», в том числе, установлено:

«Цвет и внешний вид\*\*\*: бесцветная или слегка желтоватая, однородная прозрачная жидкость без мути, расслаивания и взвешенных частиц».

Инструкция по заполнению первых частей заявок приведена Заказчиком в составе аукционной документации раздел 3, пункт 8.3, где даны в том числе, следующие разъяснения:

«Для показателей, отмеченных символом (\*\*\*), значения которых перечислены через запятую, участник закупки представляет в заявке конкретные сведения по всем перечисленным через запятую значениям показателя.

В случае если прописано требование «или», «либо», то данные союзы нужно трактовать, как знак альтернативности понятий, то есть следует выбрать один вариант из нескольких предложенных».

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России считает установленное Заказчиком требование к растворителю марки 646 неясным и неоднозначным, поскольку по рассматриваемой позиции объединены два показателя – «цвет» и «внешний вид». Однако, непонятно, требуется ли указать конкретные сведения по всем значениям показателей, перечисленных через запятую, или выбрать один вариант из предложенных.

Рассматриваемые действия Заказчика нарушают [пункты 1 и 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного, рассматриваемый довод жалобы признается обоснованным.

**4. Заявитель ООО «СтройАрсенал» в жалобе указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом размещены в Единой информационной системе в сфере файлы аукционной документации, содержащие описание объекта закупки, что затрудняет поиск технических требований и заполнение заявки.**

По заявленному доводу Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает

следующее.

[Порядок](#) пользования единой информационной системой в сфере закупок (далее - Порядок, ЕИС) утвержден приказом Федерального казначейства от 30 декабря 2015 г. N 26н.

[Правила](#) функционирования ЕИС (далее - Правила) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. N 1414.

Одновременно с этим в соответствии с [ч. 2 ст. 65](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна быть доступна для ознакомления в ЕИС без взимания платы.

Таким образом, вышеуказанное положение [Закона](#) о контрактной системе устанавливают обязательность доступности вышеуказанной информации для ознакомления в ЕИС.

Однако, ни Законом о контрактной системе, ни иными актами, регламентирующими порядок размещения закупочной документации в единой информационной системе в сфере закупок, не установлена обязанность Заказчика каким-либо определенным образом структурировать документацию и именовать размещаемые файлы.

С учетом изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что размещенные Заказчиком на официальном сайте файлы, содержащие аукционную документацию в требуемом объеме, не нарушают положений Закона о контрактной системе и не создают препятствия для формирования заявок на участие в аукционе.

Кроме того, при рассмотрении жалобы установлено, что заявитель ООО «СтройАрсенал» аккредитовано на электронной площадке ЭП «Национальная Электронная Площадка». Согласно аккредитационным документам, размещенным на электронной площадке, максимальная разрешенная сумма сделки для ООО «СтройАрсенал» составляет 15 000 000 рублей, в то время как начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемой закупке - 392 237 754,00 рублей, что является основанием для отклонения второй части заявки данного участника. При таких обстоятельствах, участник ООО «СтройАрсенал» не может быть признан победителем рассматриваемой закупки, следовательно, его права не могут быть нарушены положениями рассматриваемой документации об аукционе.

Жалобы иных участников закупки по данному аукциону на положения документации отсутствуют.

На участие в рассматриваемой закупке до окончания срока подачи заявок подана одна заявка, которая признана соответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе.

В связи с изложенным, Комиссия Тамбовского УФАС России считает выдачу

предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе нецелесообразной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройАрсенал» обоснованной в части доводов, указанных в настоящем решении.
2. Признать Заказчика нарушившим пункты 1 и 2 [части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии  
Гречишникова

Е.А.

Члены комиссии

В.В. Иванов

Е.Г. Великанова

Исп.: Е.Г. Великанова тел: 8 (4752) 72-73-44