

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9722/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО «МН МЕДИКАЛ» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оснащению отделения онкологии-лучевой терапии с дневным стационаром (замена электронного ускорителя) (реестровый № 32413738173, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы нарушения со стороны Заказчика выражены в ненадлежащем формировании документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность довода, приведенного в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о Закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком на официальном сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» и Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 338 966 667,00 руб.

Дата начала подачи заявок: 24.06.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 19.07.2024 в 13:00.

Дата подведения итогов: 24.07.2024.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям

заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

1. Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с установлением характеристик накупаемый товар таким образом, что к поставке возможен лишь товар единственного производителя — система лучевой терапии TrueBeam (Varian Medical Systems, Inc., США) (ПУ № ФСЗ 2010/07755 от 04.10.2022).

При этом Заявитель указывает, что возможность поставки товаров иных производителей ограничивают такие характеристики как: размер детектора, разрешение детектора, обновление имеющейся в ЛПУ информационно-управляющей системы Aгiа до версии актуальной на момент поставки (с модернизацией рабочих станций при необходимости), обновление имеющейся в ЛПУ системы трехмерного дозиметрического планирования Eclipse до версии актуальной на момент поставки (с модернизацией рабочих станций при необходимости).

Кроме того, Заявитель не согласен с установлением требования о монтаже поставляемого оборудования на имеющуюся у Заказчика старую фундаментную раму ускорителя Clinac сер. № 3099 марки Varian. По мнению Заявителя, сохранением старой рамы Заказчик налагает на исполнителя контракта дополнительные ограничения, связанные с необходимостью монтажа и настройки нового оборудования на старую раму.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанные характеристики удовлетворяют его потребность в оказании высокотехнологичной медицинской помощи.

Изучив представленные материалы, Комиссия установила, что качественные и количественные характеристики предмета закупки установлены в пункте 13 Технического задания.

В данном случае, Комиссией было установлено, что требования к поставке товара конкретного производителя связаны с установленным у Заказчика оборудованием.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на

указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках). Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В рассматриваемом случае закупка товара конкретного производителя обусловлена потребностью Заказчика и не противоречит подпункту «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что оспариваемое требование включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и не соответствует целям и потребностям Заказчика.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере

относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Комиссия также принимает во внимание, что Заказчиком при формировании Закупки получены 3 коммерческих предложения, а также на участие в Закупке подано 4 заявки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о наличии на рынке хозяйствующих субъектов, которые готовы оказать услугу на основании установленных в документации требований.

В свою очередь доказательств обратного Заявителем не представлено.

В соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для установления нарушений в действиях Заказчика в указанной части.

2. Также Заявитель не согласен с объединением в один лот работ, которые, по мнению Заявителя, не связаны между собой. Заявитель отмечает, что услуги по консультированию, сбору и подготовке документов для получения заключения Роспотребнадзора и поставка высокотехнологического онкологического оборудования с монтажом и настройкой подразумевают различные виды деятельности, что предполагает различный круг возможных участников Закупки.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 1 Технического задания предмет договора, краткое наименование предмета закупки: оснащение отделения онкологии-лучевой терапии с дневным стационаром (замена электронного ускорителя):

1.1. Разработка проектно-сметной документации с разделами Архитектурная часть, Технологическая часть, Вентиляция и отопление Электроснабжение, Освещение. Выполнить проект в строгом соответствии с техническим заданием, техническими требованиями поставщика оборудования и с учетом действующих нормативных документов. Все проектные решения предварительно должны быть согласованы с Заказчиком. Отдельные пункты настоящего технического задания могут изменяться и/или уточняться Сторонами в ходе выполнения работ.

1.2. Демонтаж и хранение, и утилизация Clinac 2100 (ускоритель электронов II группы, максимальная энергия ускоренных электронов - 23 МэВ, год выпуска – 2005, производитель - VARIAN MEDICAL SYSTEMS International AG, Швейцария) с выдачей акта демонтажа и утилизации. Утилизации подлежит весь ускоритель Clinac 2100CD после списания с баланса Заказчика вариант комплектации 1 (Clinac 2100CD , МЛС80, Акюити С) РУ на Clinac 2100 ФС 2005/1599 от 02.11.2005 кроме системы планирования ЭКЛИПС с рабочей станцией.

1.3. Поставка электронного терапевтического ускорителя с принадлежностями с медико-техническими характеристиками согласно п. 13 настоящего технического задания (линейный ускоритель с принадлежностями, источник бесперебойного питания).

1.4. Ремонтные работы при подготовке помещения под размещение электронного терапевтического ускорителя (помещения под размещения линейного ускорителя) в объеме, определенном, проектной документацией.

1.5. Монтаж электронного терапевтического ускорителя в подготовленном помещении, пуско-наладочные работы, ввод оборудования в эксплуатацию.

1.6. Получение санитарно-эпидемиологического заключения Роспотребнадзора на работу с источниками ионизирующего излучения. Согласование проектной документации (раздел «Технологические решения») в РРО г. Москвы.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что не располагает в штате достаточно укомплектованной технической службой, специалисты которой могли бы осуществить весь перечень необходимых услуг самостоятельно, так же, как и ремонтной бригадой, которая могла бы взять на себя обязательства по подготовке помещений как для демонтажа предыдущего ускорителя, так и для монтажа и запуска нового. Кроме того в документации, в том числе и в проекте договора, отсутствует ограничение о привлечении субподрядчиков.

По мнению Заказчика, получение санитарно-эпидемиологического заключения Роспотребнадзора на работу с источниками ионизирующего излучения напрямую связаны с эксплуатацией поставляемого в рамках закупки оборудования и необходимый заказчику результат работ не может быть достигнут без выполнения указанных работ, услуг в рамках единого процесса.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с Техническим заданием в рамках Закупки будет осуществляться поставка электронного терапевтического ускорителя с сопутствующими работами по разработке проектно-сметной документации, демонтажу, ремонту, монтажу и получению заключения Роспотребнадзора.

Вместе с тем Законом о закупках не запрещено объединение в один лот поставки товара и сопутствующих услуг по его установке.

Согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в

зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

В рассматриваемом случае Заявитель доказательств ограничения конкуренции и предоставления преимущества конкретному участнику, Заявителем Комиссии также не представлено.

Заявителем не представлено действительных доказательств, что действия Заказчика привели к укрупнению лота, а также невозможности оказания закупаемых услуг.

Комиссия также принимает во внимание, что в Закупке не ограничено участие коллективных участников, а также привлечение соисполнителей.

Таким образом, Заявителем не доказана невозможность участия в оспариваемой Закупке, а доводы Жалобы признаются необоснованными в указанной части.

3. Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком не конкретизированы порядок и сроки получения санитарно-эпидемиологического заключения, не определен список документов, требующих подготовки, порядок подготовки и передачи доверенностей, предоставления документации в регулирующий орган и исполнителю, регламент взаимодействия Заказчика с исполнителем, не конкретизирован круг ответственных лиц за предоставление и подготовку соответствующих документов.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что в соответствии с пунктом 3.5.2 проекта договора Заказчик выдает подрядчику доверенность с правом действовать от его Заказчика для получения необходимых согласований, разрешений, заключений. На основании указанной доверенности исполнитель контракта обеспечивает получение СЭЗ, порядок и сроки получения которого установлены Приказом Роспотребнадзора от 19.07.2007 № 224, Приказом Роспотребнадзора от 05.11.2020 № 747. Санитарно-эпидемиологические заключения выдаются о соответствии (несоответствии) санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления

деятельности, связанной с использованием источников ионизирующего излучения – п. 6 Приложения № 2 к Приказу Роспотребнадзора от 19.07.2007 № 224.

Также Заказчик обязуется выдать Подрядчику необходимый пакет документов для получения санитарно-эпидемиологического заключения Роспотребнадзора на работу с источниками ионизирующего излучения (кроме проектно-сметной документации, актов скрытых работ, документов по оборудованию, являющихся результатом выполнения работ по договору) в течение 10 рабочих дней с момента получения соответствующего запроса Подрядчика.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, что установление оспариваемых требований влечет ограничение конкуренции. Также Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что оспариваемые требования включены в документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и влияют на подачу заявки.

Комиссия также принимает во внимание, что Заказчиком при формировании Закупки получены 3 коммерческих предложения, а также на участие в Закупке подано 4 заявки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о наличии на рынке хозяйствующих субъектов, которые готовы оказать услугу на основании установленных в документации требований.

Кроме того, Заявителем не приведено доказательств, каким образом процедура взаимодействия Заказчика и исполнителя нарушает права и законные интересы Заявителя.

Комиссия отмечает, что пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена свобода договора, на основании которого граждане и юридические лица свободны в заключении договора и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках в его действиях отсутствуют.

4. Также Заявитель указывает, что Заказчиком допущены нарушения при формировании НМЦД.

В частности, по мнению Заявителя, НМЦД значительно завышена по сравнению с ценами, установленными в аналогичных закупках, и не соответствует реальной стоимости оборудования и закупаемых услуг.

В свою очередь, Комиссия установила, что согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны в том числе предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое

описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Также Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В силу пунктов 5 и 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны содержаться сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора и обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

При проведении Закупки Заказчик также руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Лечебно-реабилитационный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации, утвержденного решением Наблюдательного совета ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России (протокол от 03.04.2023 г. №4) (далее – Положение).

В Положении установлен порядок определения начальной максимальной цены договора.

Согласно пункту 1.16.1 Положения НМЦД определяется и обосновывается Заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);**
- 2) нормативный метод;**
- 3) тарифный метод;**
- 4) проектно-сметный метод;**
- 5) затратный метод.**

В соответствии с пунктом 1.16.2 Положения метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦД.

В силу пункта 1.16.6 Положения обоснование НМЦД осуществляется с учетом сопоставимых коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом закупки.

Такие условия признаются сопоставимыми, если различия между такими условиями не оказывают существенного влияния на соответствующие результаты или эти различия могут быть учтены с применением соответствующих корректировок таких условий.

Согласно пункту 1.16.7 Положения обоснование НМЦД должно основываться на общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки, и (или) на ответах по запросам Заказчика о предоставлении ценовой информации от потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1.16.8 Положения в целях определения НМЦД методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) используются сведения о ценах (не менее трех предложений) на аналогичные товары, работы, услуги из ранее заключенных договоров, предшествующих определению НМЦД, коммерческих предложений, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) или иных открытых источников информации.

В Приложении 1 к документации содержится расчет начальной (максимальной) цены договора (цены лота), а также сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки:

№ п/п	Наименование	Кол-во, усл.ед.	Предложение 1, всего, руб.	Предложение 2, всего, руб.	Предложение 3, всего, руб.	V — коэффициент вариации цены	НМЦД (Расчет начальной (максимальной) цены договора с учетом округления до целого числа)
1	Оснащение отделения онкологии-лучевой терапии с дневным стационаром, включая поставку оборудования, в том числе:	1	320 000 000,00	346 900 000,00	350 000 000,00	4,87	338 966 667,00
1.1	Работы по разработке проектной-сметной документации, включая получение разрешительных документов, заключений экспертиз, ремонт помещения, демонтаж и утилизация	1	45 000 000,00	30 000 000,00	26 000 000,00	29,75	33 666 666,67
1.2	Система лучевой терапии с принадлежностями	1	275 000 000,00	316 900 000,00	324 000 000,00	8,67	305 300 000,00
	Итого:						338 966 667,00

Таким образом, Комиссия установила, что Заказчик использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

На заседание Комиссии Заказчик представил полученные коммерческие предложения:

<...>

Таким образом, Комиссия отмечает, что Заказчиком соблюден метод определения НМЦД, установленный в Положении, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для установления нарушений в его действиях.

Также Комиссия отмечает, что у Заказчика отсутствует обязанность использования всех установленных в Положении методов.

В силу изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МН МЕДИКАЛ» (ИНН: 7717762527; ОГРН: 1137746837810) на действия **ФГАУ «НМИЦ ЛРЦ» Минздрава России** (ИНН: 7733574898, ОГРН: 1067746916632) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.07.2024 № НП/29466/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.