

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9378/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу (). (далее — Заявитель) на действия оператора электронной площадки ООО «СТЭП» при проведении ООО «Фиттбер» аукциона по реализации имущества должника (извещение № 300421/49176128/02, лот 1, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора и оператора электронной площадки ООО «СТЭП» при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении торгов №2 300421/49176128/02 лот 1 (далее — Извещение) размещено 30.04.2021 г. на официальном сайте <https://torgi.gov.ru>, а также на сайтах Организатора торгов <http://torgfl.ru/> и электронной торговой площадки ООО «СТЭП» <http://https://el-torg.net/> и опубликовано в периодическом печатном издании: газете «Подмосковье сегодня» № 78 (4986) от 30.04.2021.

Дата начала подачи заявок: 30.04.2021

Дата окончания подачи заявок: 19.05.2021

Дата проведения торгов: 21.05.2021 13:00

Начальная цена лота: 24 180 000 руб.00 коп

Согласно извещению имущество: Нежилое здание, расположенное по адресу: Московская область, г. Реутов, ул. Транспортная, д. 1/2-В, общ. пл. 1205,4 кв.м. кн 50:48:0020102:36, земельный участок по адресу: Московская область, г. Реутов, ул. Транспортная, д. 1/2-В общ. пл. 1564 кв.м., к/н 50:48:0020102:15 Н/ц 24180000 руб. Собственник(), п.178-1 (извещение № 300421/49176128/02 лот 1).

В связи с изложенным, с учетом конкретных фактических обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает, что оператором электронной площадки не обеспечено бесперебойное функционирование сайта оператора во время проведения аукциона, а также равный доступ участников к участию в торгах.

Организатор торгов и оператор электронной площадки с доводами жалобы не согласились и представили письменные возражения и материалы.

К заседанию Комиссии оператором электронной площадки представлен журнал активности, согласно которому Заявитель не совершал никаких действий по повышению ставки в течении всей аукционной сессией, находился в доступе, о чем свидетельствует журнал активности пользователей с осуществлением действий заявителя, по открытию страниц ЭТП. Вместе с тем, Комиссией установлено, что Остальные заинтересованные участники активно принимали участие в аукционе., а именно два участника процедуры сделали по 6 шагов каждый.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что согласно пункту 15.7 Регламента Оператор ЭТП также не несет ответственности:

- за недостатки в работе сетевых систем и ограничения на стороне пользователя;
- сбои в работе аппаратно-технического комплекса на стороне пользователя;

- использование сетевых адресов (IP) зарегистрированных за пределами таможенной границы Российской Федерации; использование сетевых адресов (IP), внесённых в Единый реестр ([http:// eais.rkn.gov.ru/](http://eais.rkn.gov.ru/)), которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям от сети Интернет и других сетевых узлов, и не позволили полноценно работать на электронной площадке.

Заявителем же не предоставлено доказательств, подтверждающих факт корректной работы его электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в спорных Торгах, в том числе подтверждающих факт соблюдения требований по настройке программного обеспечения, указанными в Регламенте. Указанные условия невозможно установить из представленных Заявителем скриншотов.

Вместе с тем наличие недоказанных достаточным образом доводов о возможном техническом сбое на ЭТП во время проведения торгов на основе субъективного мнения не может свидетельствовать о фактическом нарушении требований Регламента со стороны ЭТП.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. К жалобе не приложены документы, подтверждающие доводы Заявителя, представленные скриншоты не содержат доказательств наличия нарушений в действиях оператора ЭТП, Организатора торгов. Иных обоснований и доказательств Заявителем не представлено.

Оператором ЭТП и Организатором торгов предоставлены надлежащие доказательства отсутствия технического сбоя на ЭТП при проведении спорных торгов: журнал учета активности пользователей, сведения службы технической поддержки ЭТП, протокол результатов торгов.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ЭТП при проведении Организатором Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.06.2021 № ЕО/31457/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.