

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Торговый дом «Винар-М» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области и заказчика - БУЗ ВО «Воронежская городская клиническая поликлиника №7»

(дело № 617-з)

09.10.2018г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рошупкина Ю.В. – член Комиссии, государственный инспектор; Артемьева Т.В. – член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

- Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>;

- БУЗ ВО «Воронежская городская клиническая поликлиника №7» <...>, <...>, и в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей ООО «Торговый дом «Винар-М»,

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «Винар-М» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области и заказчика - БУЗ ВО «Воронежская городская клиническая поликлиника №7» при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинских (№ извещения 0131200001018004510),

у с т а н о в и л а:

02.10.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Торговый дом «Винар-М» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области и заказчика - БУЗ ВО «Воронежская городская клиническая поликлиника №7» при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинских (№ извещения 0131200001018004510).

По мнению заявителя документация об аукционе разработана с нарушением требований законодательства о контрактной системе, а именно:

1) п.11 технического задания предусмотрена характеристика к карману для острых инструментов - «выдерживают автоклавирование при температуре не ниже 1340С», которая не может быть применена к данному изделию;

2) установленное заказчиком требование к конкретному количеству штук комбинированных пакетов самозапечатывающихся, ведет к ограничению количества участников закупки. Способных поставить товар в том же количестве, но в ином перерасчете, а именно по 100 шт. в упаковке.

3) пп.12,13 технического задания предусмотрены характеристики товаров, которым соответствуют товары одного производителя.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131200001018002113 размещено в единой информационной системе

в информационно — телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru 24.09.2018.

Как пояснил представитель заказчика, в рамках пункта 11 описания объекта закупки заказчику необходим товар с температурой стерилизации 134С. Несовместимость версий программного обеспечения повлекла техническую ошибку и искажение смысла температуры стерилизации. По смыслу данный товар не может выдержать температуру стерилизации 1340С, т. к. изготовлен из бумаги. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 04.10.2018 на участие в аукционе подано две заявки, в которых была предложена температура стерилизации, как 134С, так и 1340С, которые комиссией были рассмотрены и допущены к участию в аукционе.

На основании вышеизложенного, и с учетом того, что заявителем не представлено доказательств того, каким образом указанная характеристика повлекла невозможность его участия в закупке, ущемление его прав и законных интересов, комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

В силу ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться в том числе правилом о том, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При этом, частью 2 указанной статьи предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, медицинским учреждением в аукционной документации установлены требования к медицинскому изделию с учетом собственных потребностей и исходя из специфики осуществляемого вида деятельности.

Получение в наибольшей степени удовлетворяющего существующим потребностям заказчика товара является для него приоритетной целью проведения закупки.

Отсутствие у отдельного хозяйствующего субъекта возможности выполнить установленные документацией об аукционе соответствующие законодательству требования не может рассматриваться как ограничение количества участников закупки.

Заявитель не доказал тот факт, что требования, включенные в аукционную документацию, создали одним участникам закупки преимущества перед другими, являлись непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Статьей 3 Закона о контрактной системе дано определение участника закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за

исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом в закупке может участвовать в том числе лица, не являющиеся производителями продукции и готовое поставить товар с характеристиками, соответствующие требованиям аукционной документации.

Аукционная документация указания на производителя продукции не содержала, а были указаны в соответствии с ч.2 ст. 33 Закона о контрактной системе показатели позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, установленным заказчиком требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Торговый дом «Винар-М» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области и заказчика - БУЗ ВО «Воронежская городская клиническая поликлиника №7» при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинских (№ извещения 0131200001018004510) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 09.10.2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 11.10.2018г.

Председатель Комиссии С.В. Михин

Члены Комиссии Ю.В. Рощупкина

Т.В. Артемьева