

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 5-11/164-2017

22 декабря 2017 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 5-11/164-2017, возбужденного в отношении должностного лица Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пензенской области» <...> по факту нарушения части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> 29.11.2017 года составлен протокол об административном правонарушении по делу № 5-11/164-2017, в отношении должностного лица Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пензенской области» <...>, в связи с совершением им деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Решением Пензенского УФАС России от 07.03.2017 № 5-05/31-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Комбинат по очистке «Новая волна» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Вывоз жидких бытовых отходов» (извещение №

0355100000917000004 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 09.02.2017), проводимого государственным заказчиком – Федеральным казенным учреждением «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пензенской области» аукционная комиссия заказчика признана нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На рассмотрении дела <...> вину признал, просил о прекращении дела в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения должностного лица прихожу к следующим выводам.

09.02.2017 государственным заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0355100000917000004, а также документация о проведении электронного аукциона «Вывоз жидких бытовых отходов».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 000 000, 00 рублей.

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Требования к содержанию второй части заявки установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 2.2 документации об электронном аукционе, в соответствии с которым вторая часть заявки должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона

требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующее требование: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное требование установлено заказчиком в части 3 документации об электронном аукционе.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям,

установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

21.02.2017 членами комиссии Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пензенской области» <...>, <...>, <...> и <...> подписан протокол подведения итогов электронного аукциона № 0355100000917000004. Исходя из данного протокола, на участие в электронном аукционе подано 4 заявки. Все заявки отклонены по следующему основанию: участник не предоставил информацию в соответствии с пунктом 7.1 части 1 статьи 31 44-ФЗ.

Как следует из материалов по делу, заявка с защищенным номером «3» (<...>) и заявка с защищенным номером «1» (<...>) содержали информацию и документы, предусмотренные Законом о контрактной системе, в полном объеме.

Из пункта 4 статьи 3 Закона о контрактной системе следует, что участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Требование по пункту 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено для участника закупки - юридического лица. Таким образом, для индивидуальных предпринимателей не установлена обязанность декларировать соответствие вышеуказанному пункту.

В связи с чем, аукционная комиссия заказчика, принявшая решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявок, соответствующих требованиям документации и Закона о контрактной системе признана нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены материалами дела.

Датой совершения административного правонарушения является – 21.02.2017.

Место совершения правонарушения – Лесной поселок, 1, г. Пенза, 440042.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за отклонение заявки на участие в конкурсе, **отказ в допуске к участию в аукционе**, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник

контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>

<...>

Из изложенного следует, что должностным лицом Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пензенской области» <...> совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Правонарушение обнаружено в ходе рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Комбинат по очистке «Новая волна».

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами по жалобе, зафиксирован решением от 07.03.2017 № 5-05/31-2017.

Срок давности привлечения < . . . > к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Нарушения Закона о контрактной системе, в том числе, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 7.30

КоАП РФ не могут быть признаны малозначительными, поскольку посягают на установленный государством механизм осуществления государственного контроля за исполнением контрактов для государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное административное правонарушение, законодатель не связывает с наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношениям и степенью их тяжести.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями <...> должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было.

Изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, с учетом наличия отягчающих обстоятельств прихожу к выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 8 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пензенской области» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.